

Sygn. akt VI Ka 538/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Barbara Żukowska (spr.)

Sędziowie SO Waldemar Masłowski

SO Andrzej Wieja

Protokolant Anna Potaczek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Zbigniewa Jaworskiego

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2014 r.

sprawy skazanego **S. B.**

o wyrok łączny

z powodu apelacji, wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu

z dnia 23 lipca 2014 r. sygn. akt II K 160/14

I. uchyla orzeczenie zawarte w pkt 2 części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku i sprawę w tej części przekazuje Sądowi Rejonowemu w Zgorzelcu do ponownego rozpoznania,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. M. kwotę 147, 60 zł w tym 27, 60 zł podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym,

IV. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 538/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu ustalił, iż S. B. był prawomocnie skazany wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 19.01.2012r. w sprawie o sygn. akt II K 1686/11 za czyn z art. 13 § 1 k.k., w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 07.09.2011r. do 08.09.2011r. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat której wykonanie zarządzono postanowieniem z dnia 26.04.2013r. i karę grzywny 50 stawek dziennych w kwotach po 20 zł każda,

II. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 26.11.2012r. w sprawie o sygn. akt II K 1361/12 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 07.08.2012r. do 08.08.2012r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

III. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 19.02.2013r. w sprawie o sygn. akt II K 1037/12 za czyny:

a) z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełniony w okresie od 01.10.2011r. do 22.02.2012r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełniony w okresie od listopada 2011r. do 11.02.2012r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

c) z art. 284 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy z 15/16 listopada 2011r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

IV. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 30.07.2013r. w sprawie o sygn. akt II K 763/13 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy z 7/8 marca 2013r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

V. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 30.08.2013r. w sprawie o sygn. akt II K 727/13 za czyny:

a) z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. popełniony w okresie od 25.04.2012r. do 03.12.2012r. na karę 3 lat pozbawienia wolności,

b) z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k. popełniony w okresie od 10.04.2012r. do 24.09.2012 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

Wyrokiem łącznym z dnia 23 lipca 2014r. (sygn. akt II 160/14) Sąd Rejonowy w Zgorzelcu:

1. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. oraz art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności orzeczone wobec S. B. wyrokami opisanymi w punktach I i III c części wstępnej wyroku połączył i orzekł wobec skazanego S. B. karę łączną 2 (dwóch) lat i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. oraz art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności orzeczone wobec S. B. wyrokami opisanymi w punktach II, III a i b i V b części wstępnej wyroku połączył i orzekł wobec skazanego S. B. karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. oraz art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności orzeczone wobec S. B. wyrokami opisanymi w punktach IV i V a części wstępnej wyroku połączył i orzekł wobec skazanego S. B. karę łączną 3 (trzech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

4. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. wyroki opisane w części wstępnej wyroku w zakresie nie podlegającym połączeniu pozostawił do odrębnego wykonania,

5. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej wymierzonej w punkcie 1 wyroku zaliczył skazanemu okres dotychczas odbytej kary w sprawie o sygn. akt II K 1037/12 od dnia 07.07.2014r. do dnia 23.07.2014r. i okresy zaliczone na poczet kary w sprawie o sygn. akt II K 1037/12 wymienione w danych o odbyciu kary na k. 79 akt,

6. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej wymierzonej w punkcie 2 wyroku zaliczył skazanemu okres dotychczas odbytej kary w sprawie o sygn. akt II K 1361/12 od dnia 08.03.2013r. do dnia 07.07.2014r. i okresy zaliczone na poczet kary w sprawach o sygn. akt II K 1361/12 i II K 727/13 wymienione w danych o odbyciu kary na k. 79 akt,

7. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych,

8. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. M. kwotę 144, 00 zł tytułem nieopłaconej obrony z urzędu oraz kwotę 33,12 zł tytułem podatku VAT.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł obrońca skazanego kierując ją w części dotyczącej kary w zakresie pkt. 2 i 3.

Obrońca w apelacji zarzuciła „niewspółmierność” orzeczonych wobec S. B. kar łącznych w wymiarze 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności, oraz 3 lata i 2 miesiące pozbawienia wolności w sytuacji, gdy okoliczności przedmiotowej sprawy, a w szczególności jego trudna sytuacja rodzinna, bardzo pozytywna opinia z zakładu karnego, jak również bliskość czasowa popełnionych przestępstw, skutkować winny zastosowaniem zasady pełnej absorpcji i wymierzeniem skazanemu kar w dolnych granicach ich wymiaru.

Stawiając powyższy zarzut obrońca wniosła o:

- 1) zmianę zaskarżonego wyroku, poprzez orzeczenie wobec skazanego S. B. kary łącznej opisanej:
 - a) w pkt 2 wyroku w wymiarze 2 lata pozbawienia wolności,
 - b) w pkt 3 wyroku w wymiarze 3 lata pozbawienia wolności,
- 2) zasądzenie od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wywiedziona przez obrońcę apelacja skutkowałą uchynieniem zaskarżonego orzeczenia o karze łącznej zawartego w pkt. 2 części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku, jednakże nie z powodu w apelacji podniesionego.

Obrońca nie zakwestionowała w apelacji prawidłowości orzeczenia o karze łącznej zawartego w pkt. 1 części dyspozytywnej wyroku – Sąd odwoławczy nie stwierdził z urzędu konieczności ingerencji w to orzeczenie.

W orzeczeniu zawartym w pkt.2 części dyspozytywnej Sąd Rejonowy połączył karę orzeczoną (jako pierwszym) wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 26.XI.2012r. w sprawie II K 1361/12 oraz kary orzeczone później zapadłymi wyrokami za czyny popełnione przed 26.XI.2012r. opisane w pkt. III a i b oraz V b części wstępnej wydanego wyroku łącznego. Orzekając w pkt. 2 części dyspozytywnej karę łączną Sąd Rejonowy pominął, iż wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 21.X.2013r. – sygn. akt II K 354/13 S. B. skazany został na kary pozbawienia wolności za dwa przestępstwa popełnione przed wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 26.XI.2012r. w sprawie II K 1361/12 a to w okresie 29-31.VIII.2012r. i w okresie od 10.VIII.2012r do 1.IX.2012r. Wyrok Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 21.X.2013r. w sprawie II K 354/13 został zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 25 marca 2014r. – sygn. akt. VI Ka 55/14.

W czasie orzekania w przedmiocie wydania wyroku łącznego skazanie S. B. za czyny przypisane mu wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 21.X.2013r. w sprawie II K 354/13 było zatem prawomocne i winno zostać uwzględnione przy orzekaniu kary łącznej.

Mimo, iż w informacji K. z dnia 13.I.2014r. wyrok ten nie był wskazany (nie był jeszcze wówczas prawomocny), to orzekając 23.VII. 2014r. Sąd Rejonowy winien sprawdzić czy wyrok – którego odpis znajduje się na k.21 akt – nie uprawomocnił się. Wada postępowania Sądu Rejonowego i brak analizy przy orzekaniu wyrokiem łącznym skazania wyrokami Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 21.X.2013r w sprawie II K 354/13 przesądziły o konieczności uchynienia orzeczenia zawartego w pkt. 2 części dyspozytywnej wyroku łącznego i przekazaniu sprawy w tej części do ponownego rozpoznania.

Nie uznał Sąd Okręgowy za zasadnego zarzutu apelacji obrońcy skazanego „niewspółmierności” orzeczonej w pkt.3 części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku kary łącznej 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności i wniosku o zmianę tegoż orzeczenia i wymierzenie kary łącznej przy zastosowaniu zasady całkowitej absorpcji.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgorzlecu z dnia 30.VII.2013r. w sprawie II K 763/13 S. B. ukarany został karą 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art.279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionym w nocy z 7/8 marca 2013r. a wyrokiem tegoż Sądu z dnia 30.VIII.2013r. w sprawie II K 727/13 ukarany został karą 3 lat pozbawienia wolności za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 91 § 1 kk popełniony w okresie od 25.IV.2012r. do 3.XII.2012r. Zbiegające się przestępstwa za które S. B. został skazany wymienionymi wyżej wyrokami są tożsame rodzajowo, jednakże godziły w dobra różnych pokrzywdzonych, popełnione zostały w długim okresie tj. od 25.IV.2012r. do 7.III.2013r. Sąd Rejonowy mógł wymierzyć skazanemu karę łączną od 3 lat do 4 lat pozbawienia wolności.

W realiach przedmiotowej sprawy brak jest podstaw dla uznania słuszności twierdzenia apelacji, iż wymierzona skazanemu w pkt. 3 części dyspozytywnej wyroku łącznego kara łączna 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności jest dlań „krzywdząca i zbyt wygórowana z uwagi na swą surowość”. Pozytywna opinia o skazanym z okresu odbywania kary nie świadczy w żadnym razie o „rażącej” surowości orzeczonej kary łącznej 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności

Nie znajdując podstaw do uwzględnienia wniosku obrońcy o złagodzenie tej kary Sąd Okręgowy orzeczenie to – jako słuszne i prawidłowe – utrzymał w mocy.

Pozbawionego wolności skazanego S. B. Sąd Okręgowy zwolnił z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów zasądzonych za postępowanie odwoławcze.

O kosztach nieopłaconej obrony w urzędzie skazanego w postępowaniu odwoławczym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 29 Prawo o adwokaturze, w zw. z § ...rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.