

Sygn. akt VI Ka 581/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Barbara Żukowska (spr.)

Sędziowie SO Tomasz Skowron

SR del. do SO Paweł Wyrzykowski

Protokolant Jolanta Kopec

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Zbigniewa Jaworskiego

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2013r.

sprawy **A. B.**

oskarżonego z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i inne

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Kamiennej Górze

z dnia 11 września 2013 r. sygn. akt VIII K 501/13

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego A. B. w ten sposób, że:

- ustala, iż przypisane oskarżonemu w pkt 1 części dyspozytywnej czyny nie zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk,

- i za przestępstwo opisane w pkt II części wstępnej stanowiące występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

- ustala że przypisane oskarżonemu czyny opisane w pkt III i XII części wstępnej wyczerpują znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 kw i na podstawie art. 119 § 1 kw w zw. z art. 9 § 2 kw wymierza karę 30 (trzydziestu) dni aresztu,

- obniża orzeczoną karę pozbawienia wolności za ciąg przestępstw przypisanych w pkt 2 części dyspozytywnej do 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- ustala, iż orzeczenie o karze łącznej z pkt 3 części dyspozytywnej straciło moc i na podstawie art. 85 kk i art. 91 § 2 kk za czyn opisany w pkt II części wstępnej wyroku oraz ciąg przestępstw przypisany w pkt 2 części dyspozytywnej wymierza oskarżonemu karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. M. kwotę 516,60 zł w tym 96,60 zł podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym,

IV. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VIKa 581/13

UZASADNIENIE

A. B. oskarżony był o popełnienie w miesiącu lipcu 2013r. w K. łącznie dwunastu przestępstw kwalifikowanych z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w Wydziale VIII Karnym Zamiejscowym z siedzibą w Kamiennej Górze wyrokiem z dnia 11.IX.2013r. (sygn. akt VIIIK 501/13) uznał oskarżonego A. B.za winnego popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów, za trzy z tych czynów stanowiących występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, przy przyjęciu, iż stanowiły one ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za kolejne przestępstwa z art. 279 § 1 w zw. z art. 64 § 2 kk i z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i w zw. z art. 64 § 2 kk przy przyjęciu, iż stanowiły ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę 4 lat pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 91 § 2 kk Sąd Rejonowy orzekł wobec oskarżonego karę łączną 4 lat pozbawienia wolności, zwolnił oskarżonego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i obciążył nimi Skarb Państwa, zasądził koszty należne obrońcy z urzędu broniącego oskarżonego.

Obrońca oskarżonego zaskarżył powyższy wyrok zarzucając rażącą surowość orzeczonych kar jednostkowych, zwłaszcza kary 4 lat pozbawienia wolności i kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie łagodniejszych kar jednostkowych oraz względniejszej kary łącznej.

O złagodzenie kary zwrócił się w toku rozprawy odwoławczej oskarżony A. B..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zmiana zaskarżonego wyroku – na korzyść oskarżonego – była konieczna wobec wejścia – w chwili orzekania w sądzie odwoławczym – w życie ustawy z 27.IX.2013r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw.

Zgodnie ze wskazaną ustawą kradzież lub przywłaszczenie cudzej rzeczy ruchomej, której wartość nie przekracza ¼ minimalnego wynagrodzenia (tj. w chwili orzekania w Sądzie Okręgowym kwoty 400 zł.) stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 kw.

Wśród czynów przypisanych oskarżonemu zaskarżonym wyrokiem czyny opisane w pkt. III i XII części wstępnej dotyczyły kradzieży przedmiotów o wartości odpowiednio 400 zł. i 300 zł. a zatem w chwili orzekania w sądzie odwoławczym czyny te wyczerpywały znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 kw, nie mogły być ujęte jako stanowiące ciąg trzech przestępstw z art. 91 § 1 kk, przestępstwem z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk pozostało wyłącznie działanie oskarżonego opisane w pkt. II części wstępnej wyroku Sądu Rejonowego, za który to czyn Sąd Okręgowy wymierzył oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Za czyny, które stały się wykroczeniami, opisanymi w pkt. III i XII części wstępnej zaskarżonego wyroku Sąd Okręgowy wymierzył oskarżonemu karę 30 dni aresztu w oparciu o przepisy art. 119 § 1 kw w zw. art. 9 § 2 kw.

Za ciąg przestępstw przypisanych oskarżonemu w pkt. 2 części dyspozytywnej Sąd Okręgowy obniżył oskarżonemu karę pozbawienia wolności do 3 lat i 6 miesięcy oraz za przypisane przestępstwa wymierzył karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do dalszego złagodzenia wymiaru kary wobec oskarżonego, który przypisanych mu czynów dopuścił się wkrótce po opuszczeniu zakładu karnego, przestępstw z art. 279 § 1 kk dopuścił się w warunkach art. 64 § 2 kk.

Oskarżony A. B. jest pozbawiony wolności, nie posiada majątku, co przesądziło o zwolnieniu go z obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

O zasądzeniu od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy kwoty 516,60 zł. tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym wraz z podatkiem VAT Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z 26.V.1982r. – Prawo o adwokaturze w zw. z § 14 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.IX.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

ah