

Sygn. akt III Kp 86/13

POSTANOWIENIE

Dnia 07 marca 2013r.

Sąd Okręgowy Wydział III Karny w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SSO Andrzej Żuk

Protokolant Patrycja Poczynek

Bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu zażalenia pokrzywdzonej M. W. na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24.01.2013r. w sprawie 3 Ds. 29/13

o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 kpk

p o s t a n a w i a

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 stycznia 2013r. Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie 3 Ds. 29/13 na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie:

I. mającego miejsce w grudniu 2012r. nie później niż w dniu 28 grudnia 2012r. w J. G.– niedopełnienia i przekroczenia uprawnień przez S.Sądu Okręgowego w J.– M. B., działającego w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W.z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania, w trakcie rozpoznawania w dniu 28 grudnia 2012r. w sprawie III Kp 255/12, III Kp 263/12, III K 261/12 zażalenia M. W.na postanowienie o sygn. akt 3 Ds. 403/12, 3 Ds. 415/12, 3 Ds. 431/12 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze poprzez wydanie postanowienia o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia czym działał na szkodę M. W., tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 258 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk;

II. zaistniałego w tym samym miejscu i czasie jak w pkt I działania w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania protokolanta – J. M., w trakcie protokolowania na sali sądowej w dniu 28 grudnia 2012r. w sprawach III Kp 255/12, III Kp 263/12, III Kp 261/12 rozpoznającego przez S. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze – M. B. zażalenia M. W. na postanowienie o sygn. akt 3 Ds. 403/12, 3 Ds. 415/12, 3 Ds. 431/12 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, czym działała na szkodę M. W., tj. o czyn z art. 258 § 1 kk;

III. mającego miejsce w grudniu 2012r. nie później niż w dniu 28 grudnia 2012r. w J. niedopełnienia i przekroczenia uprawnień przez prokuratora będącego na posiedzeniu w trakcie rozpoznawania w dniu 28 grudnia 2012r. w sprawach III Kp 255/12, III Kp 263/12, III Kp 261/12 zażalenia M. W. na postanowienie o sygn. akt 3 Ds. 403/12, 3 Ds. 415/12, 3 Ds. 431/12 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – E. S. działającego w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania, czym działał na szkodę M. W., tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 258 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Na postanowienie to zażalenie złożyła M. W., wnosząc o uchylenie wydanego postanowienia w całości i o kontynuowanie śledztwa w trybie pilnym oraz o skierowanie aktu oskarżenia do Sądu przeciwko funkcjonariuszowi publicznemu - M. B. Sądu Okręgowego w J., protokolantowi J. M. i prokuratora biorącego udział w posiedzeniu sądu.

Prokurator Rejonowy nie znalazł podstaw do przychylenia się do zażalenia i przekazał je do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze (art. 306 §2 kpk).

Sąd zważył, co następuje.

Zażalenie M. W. jest oczywiście bezzasadne.

Zebrane w sprawie dowody nie potwierdzają w żaden sposób okoliczności jakie podniosła M. W.. Zarzuty podniesione w zażaleniu pod adresem Sędziego Sądu Okręgowego w J. – M. B., pracownika sądowego J. M. i prokuratora biorącego udział w posiedzeniu sądu są całkowicie bezpodstawne, nie poparte żadnymi racjonalnymi dowodami. Skarżąca składa wiele zawiadomień do prokuratury o popełnieniu przestępstw, m. in. przez prokuratorów i sędziów oraz pracowników sądowych, którzy uczestniczą w rozpoznawaniu złożonych zawiadomień i zażaleń na postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa.

Nie bez znaczenia jest fakt, iż M. W. jest chora psychicznie, co zostało stwierdzone przez biegłych lekarzy psychiatrów w opinii z dnia 22 lipca 2010r. Zdaniem tychże biegłych wypowiedziane przez M. W. sądy (urojenia) pozwalają rozpoznać uporczywe zaburzenia urojeniowe, a jej działania związane ze składanymi zażaleniami mają podłoże psychotyczne, są wynikiem przeżyć urojeniowych. Jej zachowanie zatem – złożenie kolejnego zażalenia jest wynikiem choroby psychicznej, a nie faktycznym wystąpieniem okoliczności podnoszonych w składanym przez nią zażaleniu.

W tych warunkach Sąd stwierdza, że decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa oparta została na prawidłowych ustaleniach i prawidłowa jest także podstawa prawna odmowy wszczęcia śledztwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.