

**Sygn. akt III Kp 77/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 04 marca 2013r.

Sąd Okręgowy Wydział III Karny w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SSO Andrzej Żuk

Protokolant Patrycja Poczynek

Bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu zażalenia pokrzywdzonej M. W. na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23.01.2013r. w sprawie 3 Ds. 45/13

o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 kpk

### ***postanawia***

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2013r. Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie 3 Ds. 45/13 na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie zaistniałego w dniu 8 stycznia 2013r. w J. przekroczenia uprawnień przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w J.w związku z wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie 3 Ds. 21/12 i udziału w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w związku z wykryciem przestępstw podatkowych oraz ograbienia jej z mieszkania tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 258 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Na postanowienie to zażalenie złożyła M. W., wnosząc o uchylenie wydanego postanowienia w całości i o kontynuowanie śledztwa w trybie pilnym oraz o skierowanie aktu oskarżenia do Sądu przeciwko prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w J.w związku z wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie 3 Ds. 21/13 i jego udziału w zorganizowanej grupie przestępczej.

Prokurator Rejonowy nie znalazł podstaw do przychylenia się do zażalenia i przekazał je do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze (art. 306 §2 kpk).

### ***Sąd zważył, co następuje.***

Zażalenie M. W. jest oczywiście bezzasadne.

Zebrane w sprawie dowody nie potwierdzają w żaden sposób okoliczności jakie podniosła M. W.. Zarzuty podniesione w zażaleniu pod adresem prokuratora Prokuratury Rejonowej w J.są całkowicie bezpodstawne, nie poparte żadnymi racjonalnymi dowodami. Skarżąca składa wiele zawiadomień do prokuratury o popełnieniu przestępstw, m. in. przez prokuratorów i sędziów oraz pracowników sądowych, którzy uczestniczą w rozpoznawaniu złożonych zawiadomień i zażaleń na postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa.

Nie bez znaczenia jest fakt, iż M. W. jest chora psychicznie, co zostało stwierdzone przez biegłych lekarzy psychiatrów w opinii z dnia 22 lipca 2010r. Zdaniem tychże biegłych wypowiedziane przez M. W. sądy (urojenia) pozwalają rozpoznać uporczywe zaburzenia urojeniowe, a jej działania związane ze składanymi zażaleniami mają podłoże psychotyczne,

są wynikiem przeżyć urojonych. Jej zachowanie zatem – złożenie kolejnego zażalenia jest wynikiem choroby psychicznej, a nie faktycznym wystąpieniem okoliczności podnoszonych w składanym przez nią zażaleniu.

W tych warunkach Sąd stwierdza, że decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa oparta została na prawidłowych ustaleniach i prawidłowa jest także podstawa prawna odmowy wszczęcia śledztwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.