

Sygn. akt III Kp 30/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy Wydział III Karny w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SSO Andrzej Żuk

Protokolant Patrycja Poczynek

Bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu zażalenia pokrzywdzonej M. W. na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20.12.2012r. w sprawie 3 Ds. 459/12

o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 kpk

p o s t a n a w i a

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2012r. Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie 3 Ds. 459/12 na podstawie art. 305 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 i 1 kpk odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie:

I. zaistniałego w dniu 05 grudnia 2012r. w J.przekroczenia uprawnień przez Sędziego Sądu Okręgowego w J.M. K.oraz protokolanta Sądu Okręgowego w J.E. K.w toku postępowania o sygn. III Kp 254/12 działających w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnienie przestępstwa usunięcia M. W.z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej z mieszkania, w trakcie rozpatrywania zażalenia złożonego przez M. W.na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie 3 Ds. 396/12 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze poprzez wydanie nieprawomocnego postanowienia o pozostawieniu zażalenia bez rozpoznania, a tym samym działaniem na szkodę interesu prywatnego M. W.tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 258 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II. zaistniałego w tym samym miejscu i czasie jak opisany w pkt I przekroczenia uprawnień służbowych przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w J.działającego w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu popełnienie przestępstw usunięcia M. W.z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej z mieszkania, w trakcie rozpatrywania zażalenia złożonego przez M. W.na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze poprzez dopuszczenie do wydania postanowienia opisanego w pkt I, a tym samym działaniem na szkodę interesu prywatnego M. W., to jest o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 258 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Na postanowienie to zażalenie złożyła M. W., wnosząc o uchylenie wydanego postanowienia w całości i o kontynuowanie śledztwa w trybie pilnym oraz o skierowanie aktu oskarżenia do Sądu przeciwko funkcjonariuszom publicznym - Sędziemu Sądu Okręgowego – M. K., protokolantowi – E. K. oraz prokuratorowi wyznaczonemu na posiedzenie sądu.

Prokurator Rejonowy nie znalazł podstaw do przychylenia się do zażalenia i przekazał je do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze (art. 306 §2 kpk).

Sąd zważył, co następuje.

Zażalenie M. W. jest oczywiście bezzasadne.

Zebrane w sprawie dowody nie potwierdzają w żaden sposób okoliczności jakie podniosła M. W.. Zarzuty podniesione w zażaleniu pod adresem Sędziego Sądu Okręgowego w J. oraz protokolanta i prokuratora są całkowicie gołosłowne i niestosowne. Skarżąca składa wiele zawiadomień do prokuratury o popełnieniu przestępstw, m. in. przez prokuratorów i sędziów oraz pracowników sądowych, którzy uczestniczą w rozpoznawaniu złożonych zawiadomień i zażaleń na postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa.

Skarżąca – jak wynika z opinii biegłych psychiatrów z dnia 22 lipca 2010r. jest osobą chorą psychicznie. Zdaniem tychże biegłych wypowiedziane przez M. W. sądy (urojenia) pozwalają rozpoznać uporczywe zaburzenia urojeniowe a jej działania związane ze składanymi zażaleniami mają podłoże psychotyczne, są wynikiem przeżyć urojeniowych. Z dotychczasowej jej działalności wynika, że M. W. składa do różnych organów wymiaru sprawiedliwości takiej samej treści absurdalne doniesienia o urojonych czynach prokuratorów i sędziów, których imiona i nazwiska czerpie z kolejnych wydanych w jej sprawach postanowień. W złożonym zażaleniu skarżąca po raz kolejny nie podniosła żadnych nowych okoliczności, które mogłyby skutkować zmianą zaskarżonego postanowienia.

W tych warunkach Sąd stwierdza, że decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa oparta została na prawidłowych ustaleniach i prawidłowa jest także podstawa prawna odmowy wszczęcia śledztwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.