

Sygn. akt III Kp 14/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy Wydział III Karny w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SSO Andrzej Żuk

Protokolant Patrycja Poczynek

Bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu zażalenia pokrzywdzonej M. W. na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 28.12.2012r. w sprawie 3 Ds. 478/12

o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 kpk

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2012r. Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie 3 Ds. 478/12 na podstawie art. 17 § 1 i 2 kpk odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie:

I. mającego miejsce w nieustalonym okresie czasu, ale nie później niż do dnia 19 grudnia 2012r. działania w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu usunięcie M. W.z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania przez M. K.– sędziego Sądu Okręgowego w J.oraz P. K.– protokolanta biorącego udział w posiedzeniach w dniu 19 grudnia 2012r. w sprawie III Kp 270/12 i III Kp 268/12, tj. o czyn z art. 258 § 1 kk ;

II. niedopełnienia obowiązków przez M. K.– sędziego Sądu Okręgowego w J., działającego w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu usunięcie M. W.z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania, w trakcie rozpoznawania w dniu 19 grudnia 2012r. spraw: III Kp 270/12 i III Kp 268/12 dotyczących rozpoznania zażaleń M. W.na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 listopada 2012r. o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie 3 Ds. 404/12 i 3 Ds. 416/12, czym działał na szkodę M. W., tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.

Na postanowienie to zażalenie złożyła M. W., wnosząc o uchylenie wydanego postanowienia w całości i o kontynuowanie śledztwa w trybie pilnym oraz o skierowanie aktu oskarżenia do Sądu przeciwko funkcjonariuszom publicznym - Sędziego Sądu Okręgowego – M. K., protokolantowi – P. K. oraz prokuratorowi wyznaczonemu na posiedzenie sądu.

Prokurator Rejonowy nie znalazł podstaw do przychylenia się do zażalenia i przekazał je do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze (art. 306 §2 kpk).

Sąd zważył, co następuje.

Zażalenie M. W. jest oczywiście bezzasadne.

Zebrane w sprawie dowody nie potwierdzają w żaden sposób okoliczności jakie podniosła M. W.. Zarzuty podniesione w zażaleniu pod adresem Sędziego Sądu Okręgowego w J. oraz protokolanta i prokuratora są całkowicie gołosłowne i niestosowne. Skarżąca składa wiele zawiadomień do prokuratury o popełnieniu przestępstw, m. in. przez prokuratorów i sędziów oraz pracowników sądowych, którzy uczestniczą w rozpoznawaniu złożonych zawiadomień i zażaleń na postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa.

Skarżąca – jak wynika z opinii biegłych psychiatrów z dnia 22 lipca 2010r. jest osobą chorą psychicznie. Zdaniem tychże biegłych wypowiedziane przez M. W. sądy (urojenia) pozwalają rozpoznać uporczywe zaburzenia urojeniowe a jej działania związane ze składanymi zażaleniami mają podłoże psychotyczne, są wynikiem przeżyć urojeniowych. Z dotychczasowej jej działalności wynika, że M. W. składa do różnych organów wymiaru sprawiedliwości takiej samej treści absurdalne doniesienia o urojonych czynach prokuratorów i sędziów, których imiona i nazwiska czerpie z kolejnych wydanych w jej sprawach postanowień. W złożonym zażaleniu skarżąca po raz kolejny nie podniosła żadnych nowych okoliczności, które mogłyby skutkować zmianą zaskarżonego postanowienia.

W tych warunkach Sąd stwierdza, że decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa oparta została na prawidłowych ustaleniach i prawidłowa jest także podstawa prawna odmowy wszczęcia śledztwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.