

Sygn. akt III Kp 269/12

**(dot. Prokuratura Rejonowa
w Jeleniej Górze 3 Ds 391/12)**

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w Wydziale III Karnym

składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Marek Buczek

Protokolant Joanna Matejkowska

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu zażalenia pokrzywdzonej

na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 23.11.2012r. sygn. 3 Ds. 391/12

w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437§1 k.p.k.

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze postanowieniem z dnia 23 listopada 2012r. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie:

a) mającego miejsce w dniu 19 października 2012 r. w J.przekroczenia uprawnień służbowych i niedopełnienia obowiązków służbowych przez Sędziego Sądu Okręgowego w J.M. K.– przewodniczącego posiedzenia w sprawie o sygn. III Kp 216/12 rozpoznającego zażalenie M. W.na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa i uczestniczących w posiedzeniu protokolantki E. K.i prokuratora Prokuratury Okręgowej w J.E. S.czym mieli działać na szkodę interesu prywatnego zawiadamiającej tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

b) mającego miejsce w nieustalonym miejscu i czasie udziału sędziego Sądu Okręgowego M. K., protokolantki Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze – E. K., prokuratora Prokuratury Okręgowej w J.– E. S.w zorganizowanej grupie przestępczej prowadzącej proceder przestępczy usunięcia M. W.– urzędnika służby cywilnej z pracy w kontroli podatkowej za wyrywanie przez nią przestępstw podatkowych w firmach będących w układzie korupcyjnym z naczelnikami urzędu i w celu ograbienia jej z mieszkania drogą doprowadzenia do zadłużenia w ramach prowadzonego procederu przestępczego uwłaszczenia a także zajmującej się między innymi zabijaniem samotnych osób w celu wyłudzenia na podstawie ich danych osobowych, podatków i dokonywania oszustw, tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.

Wyżej wymienione postanowienie zaskarżyła w ustawowym terminie M. W., która nie zgadzając się z treścią postanowienia wniosła o jego uchylenie i kontynuowanie śledztwa w trybie pilnym, a następnie skierowanie aktu oskarżenia do Sądu.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie M. W. jest oczywiście bezzasadne.

Zebrane w sprawie dowody nie potwierdzają w żaden sposób okoliczności jakie podniosła w doniesieniu M. W.. Zarzuty podniesione w zażaleniu pod adresem Sędziego Sądu Okręgowego, Prokuratora Prokuratury Rejonowej w J., protokolanta są całkowicie irracjonalne i bezpodstawne. W złożonym zażaleniu skarżąca nie podniosła żadnych nowych okoliczności, które mogłyby skutkować zmianą zaskarżonego postanowienia.

W tych warunkach Sąd stwierdza, że decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa oparta została na prawidłowych ustaleniach i prawidłowa jest także podstawa prawna odmowy wszczęcia śledztwa.

W tej sytuacji Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.