

Sygn. akt III Kp 266/12

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2013r.

Sąd Okręgowy Wydział III Karny w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SSO Andrzej Żuk

Protokolant Patrycja Poczynek

po rozpoznaniu w sprawie zażalenia pokrzywdzonej **M. W.** na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie 3 Ds. 441/12 z dnia 04.12.2012r.

o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 kpk

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 04 grudnia 2012r. Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie 3 Ds. 441/12 na podstawie art. 305 § 1 kpk i art. 325 a kpk odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia i przekroczenia uprawnień w dniu 23 listopada 2012r. w J.przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w J.– B. R., działającą w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W.z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych w celu ograbienia jej mieszkania drogą doprowadzenia do zadłużenia poprzez wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. akt 3 Ds. 391/12 w dniu 23 listopada 2012r., czym działała na szkodę M. W., tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 258 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk – wobec braku znamion czynu zabronionego – na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

Na postanowienie to zażalenie złożyła M. W.. Zawiadamiająca podniosła, że prokurator B. R.w sprawie 3 Ds. 391/12 odmówiła wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia i niedopełnienia uprawnień przez sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze i sekretarza sądowego oraz prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze oraz ich działania w zorganizowanej grupie przestępczej, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 258 § 1 kk. Wniosła o uchylenie wydanego postanowienia.

Prokurator Rejonowy nie znalazł podstaw do przychylenia się do zażalenia i przekazał je do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze (art.306 §2 kpk).

Sąd zważył, co następuje.

Zażalenie M. W. jest oczywiście bezzasadne.

Zebrane w sprawie dowody nie potwierdzają w żaden sposób okoliczności jakie podniosła M. W.. Zarzuty podniesione w zażaleniu pod adresem prokuratury Prokuratury Rejonowej w J.są całkowicie gołosłowne i niestosowne. Skarżąca składa wiele zawiadomień do prokuratury o popełnieniu przestępstw, m. in. przez prokuratorów i sędziów oraz pracowników sądowych, którzy uczestniczą w rozpoznawaniu złożonych zawiadomień i zażaleń na postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa. W złożonym zażaleniu skarżąca po raz kolejny nie podniosła żadnych nowych okoliczności, które mogłyby skutkować zmianą zaskarżonego postanowienia.

W tych warunkach Sąd stwierdza, że decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa oparta została na prawidłowych ustaleniach i prawidłowa jest także podstawa prawna odmowy wszczęcia śledztwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.