

**Sygn. akt III Kp 256/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 09 stycznia 2013r.

Sąd Okręgowy Wydział III Karny w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SSO Andrzej Żuk

Protokolant Patrycja Poczynek

Bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu zażalenia pokrzywdzonej M. W. na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15.11.2012r. w sprawie 3 Ds. 413/12

o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 kpk

### **postanawia**

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 listopada 2012r. Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie 3 Ds. 413/12 na podstawie art. 305 § 1 kk, art. 325a kpk odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie:

I. niedopełnienia i przekroczenia uprawnień przez Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze – M. K. działającego w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania w trakcie rozpoznawania w dniu 97 listopada 2012r. w sprawie III Kp 238/12 zażalenia M. W. na postanowienie o sygn. akt 1 Ds. 780/12 Prokuratury Rejonowej w Lubaniu poprzez wydanie postanowienia o pozostawieniu zażalenia bez rozpoznania, czym działał na szkodę M. W., tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 258 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk – wobec braku znamion czynu zabronionego – na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

II. zaistniałego w tym samym miejscu i czasie jak w pkt I działania w zorganizowanej grupie przestępczej mające na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania protokolanta – E. K., w trakcie protokolowania na S. sądowej w dniu 97 listopada 2012r. w sprawie III Kp 238/12 rozpoznającego przez Sędziego Sądu Okręgowego w J. – M. K. zażalenia M. W. na postanowienia o sygn. akt 1 Ds. 780/12 Prokuratury Rejonowej w Lubaniu, czym działała na szkodę M. W., tj. o czyn z art. 258 § 1 kk – wobec braku znamion czynu zabronionego – na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

III. niedopełnienia i przekroczenia uprawnień przez prokuratora będącego na posiedzeniu w trakcie rozpoznawania w dniu 07 listopada 2012r. w sprawie III Kp 238/12 zażalenia M. W. na postanowienie o sygn. akt 1 Ds. 780/12 Prokuratury Rejonowej w L., działającego w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania, czym działał na szkodę M. W., tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 258 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk – wobec stwierdzenia, iż czynu nie popełniono – na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk.

Na postanowienie to zażalenie złożyła M. W., podnosząc, że zostało ono wydane w wyniku przestępstwa, albowiem Sędzia Sądu Okręgowego w J. – M. K., protokolant – E. K. i prokurator, wyznaczony do uczestnictwa w posiedzeniu w

dniu 97.11.2012r. uczestniczą w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu usunięcie M. W.z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania. Wniosła o uchylenie wydanego postanowienia.

Prokurator Okręgowy nie znalazł podstaw do przychylenia się do zażalenia i przekazał je do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze (art.306 §2 kpk).

***Sąd zważył, co następuje.***

Zażalenie jest oczywiście niezasadne.

Zebrane w sprawie dowody nie potwierdzają w żaden sposób okoliczności podniesionych w zażaleniu, zaś zarzut stronniczości i udziału sędziego, pracownika sądu i prokuratora w zorganizowanej grupie przestępczej jest nie tylko całkowicie gołosłowny, ale i niestosowny.

Skarżąca – jak wynika z opinii biegłych psychiatrów z dnia 22 lipca 2010r. cierpi na zespół uporczywych zaburzeń urojeniowych. Z dotychczasowej jej działalności wynika, że każda nieakceptowana przez nią decyzja skutkuje składaniem kolejnych tożsamyh w treści - w zakresie zarzutów oraz ich uzasadnienia - zawiadomień o rzekomyh czynach zabronionych popełnianych przez prokuratorów, sędziów oraz pracowników Sądu. Także zawiadomienie złożone w niniejszej sprawie było konsekwencją pozostawienia bez rozpoznania zażalenia przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze jednego z wielu wydanych postanowień o odmowie wszczęcia śledztwa (w sprawie III Kp 238/12).

W niniejszej sprawie decyzja prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa została oparta na prawidłowych ustaleniach, z których wyprowadzono słuszne wnioski. Prawidłowa jest także podstawa prawna zaskarżonej decyzji.

Zażalenie będące w zasadzie kalką (ze zmienionymi jedynie danymi osobowymi, datami) innych składanych zażeń jest oczywiście niezasadne. Dlatego orzeczono jak wyżej.