

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 maja 2019r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : SSO Karin Kot

Protokolant: Patrycja Poczynek

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Urszuli Ziembickiej

po rozpoznaniu w dniu 7 maja 2019r. sprawy karnej

D. S.

syna D. i K. z domu F.

urodz. (...) w J.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 06.11.2015r. w sprawie IIIK 55/15 za przestępstwo z art. 189 § 1 k.k. i art. 191 § 1 k.k. i art. 158 § 1 k.k. i art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w nocy z 10 na 11 stycznia 2015r. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 4 lat próby oraz karę 100 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda, z zaliczeniem na poczet kary grzywny okresu zatrzymania w dniu 20 marca 2015r.,
2. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23.08.2017r. w sprawie IIK 849/17 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 19 lipca 2014r. na karę 200 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda,
3. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12.10.2017r. w sprawie IIK1100/17 za przestępstwo z art. 278 § 3 w zw. z § 1 k.k. popełnione w dniu 19 lipca 2014r. na karę 100 stawek dziennych grzywny po 15 złotych każda,
4. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27.12.2017r. w sprawie IIK 1294/17 za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 279 § 1 k.k. popełnionych w okresie od 5 do 7 lipca 2017r., od 17 do 18 lipca 2017r., od 26 do 28 lipca 2017r. oraz pomiędzy 3 a 5 września 2017r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od 15 do 16 lipca 2017r. na karę 1 roku pozbawienia wolności a także za czyn z art. 306 kk. popełniony w nieustalonym okresie nie później niż po dniu 28 lipca 2017r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz za występki z art. 178b k.k. popełniony w dniu 20 września 2017r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. popełnionych w okresie pomiędzy 16 a 18 września 2017r. oraz pomiędzy 21 lipca 2017r. a 4 sierpnia 2017r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którym wymierzono mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet kary okresu od dnia 20 września 2017r. do dnia 8 listopada 2017r. i od dnia 28 listopada 2017r. do dnia 27 grudnia 2017r.,
5. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 19 marca 2018r. w sprawie II K 655/17 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 7 września 2017r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

6. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21.03.2018r. w sprawie IIK 1595/17 za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. popełnione w dniu 5 lipca 2017r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,

7. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25.05.2018r. w sprawie IIK 1596/17 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 19 września 2017r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,

8. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30.05.2018r. w sprawie IIK 433/18 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. popełnione w dniu 20 września 2017r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

9. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16.08.2018r. w sprawie IIK 850/18 za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. popełnione w dniu 19 lipca 2017r. na karę roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,

I. na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. kary pozbawienia wolności, karę łączną pozbawienia wolności i kary ograniczenia wolności opisane w punktach 1, 4, 5, 6, 7, 8 i 9 części wstępnej wyroku, zaś na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. kary grzywny opisane w punktach 2 i 3 części wstępnej wyroku łączy i orzeka wobec skazanego D. S. karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda,

II. na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. zalicza skazanemu D. S. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt IIK 1294/17 od dnia 20 września 2017r. do dnia 8 listopada 2017r. i od dnia 28 listopada 2017r. do dnia 27 grudnia 2017r. oraz wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających połączeniu,

III. pozostałe nie podlegające łączeniu orzeczenia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. L. kwotę 147,60 złotych, w tym kwotę 27,60 złotych z tytułu podatku od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej skazanemu D. S. z urzędu,

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

D. S. urodz. (...) w J. został skazany:

1. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 6 listopada 2015r. w sprawie IIIK 55/15 za przestępstwo z art. 189 § 1 k.k. i art. 191 § 1 k.k. i art. 158 § 1 k.k. i art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w nocy z 10 na 11 stycznia 2015r. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 4 lat próby oraz karę 100 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda, z zaliczeniem na poczet kary grzywny okresu zatrzymania w dniu 20 marca 2015r.,

2. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23 sierpnia 2017r. w sprawie IIK 849/17 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. popełnione w dniu 19 lipca 2014r. na karę 200 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda,

3. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12 października 2017r. w sprawie II K1100/17 za przestępstwo z art. 278 § 3 w zw. z § 1 k.k. popełnione w dniu 19 lipca 2014r. na karę 100 stawek dziennych grzywny po 15 złotych każda,

4. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 grudnia 2017r. w sprawie II K 1294/17 za ciąg przestępstw z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 279 § 1 k.k. popełnionych w okresie od 5 do 7 lipca 2017r., od 17 do 18 lipca 2017r., od 26 do 28 lipca 2017r. oraz pomiędzy 3 a 5 września 2017r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w okresie od 15 do 16 lipca 2017r. na karę 1 roku pozbawienia wolności a także za czyn z art. 306 kk. popełniony w nieustalonym okresie nie później niż po dniu 28 lipca 2017r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz za występki z art. 178b k.k. popełniony w dniu 20 września 2017r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. popełnionych w okresie pomiędzy 16 a 18 września 2017r. oraz pomiędzy 21 lipca 2017r. a 4 sierpnia 2017r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którym wymierzono mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet kary okresu od dnia 20 września 2017r. do dnia 8 listopada 2017r. i od dnia 28 listopada 2017r. do dnia 27 grudnia 2017r.,

5. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 19 marca 2018r. w sprawie II K 655/17 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 7 września 2017r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

6. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 marca 2018r. w sprawie II K 1595/17 za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. popełnione w dniu 5 lipca 2017r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,

7. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25 maja 2018r. w sprawie II K 1596/17 za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 19 września 2017r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,

8. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 maja 2018r. w sprawie II K 433/18 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. popełnione w dniu 20 września 2017r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

9. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 sierpnia 2018r. w sprawie IIK 850/18 za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. popełnione w dniu 19 lipca 2017r. na karę roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

(dowód: odpis wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia

6 listopada 2015r. w sprawie IIIK 55/15 k. 15-16,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia

23 sierpnia 2017r. w sprawie IIK 849/17 k. 84,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia

12 października 2017r. w sprawie IIK1100/17 k. 83,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia

27 grudnia 2017r. w sprawie IIK 1294/17 k. 78-81,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia

19 marca 2018r. w sprawie II K 655/17 k. 82,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia

21 marca 2018r. w sprawie IIK 1595/17 k. 61,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia

25 maja 2018r. w sprawie IIK 1596/17 k. 74,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia

30 maja 2018r. w sprawie IIK 433/18 k. 2,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 16 sierpnia 2018r. w sprawie IIK 850/18 k. 3).

Skazany D. S. jest kawalerem. Posiada wykształcenie gimnazjalne oraz praktyczne przyuczenie do zawodu kucharza albowiem nie uzyskał on formalnych kwalifikacji. W okresie poprzedzającym osadzenie, do którego doszło w dniu 22 września 2017r., skazany przebywał w różnych miejscach na terenie J. i okolic. W związku z nawrotem problemu uzależnienia od narkotyków został on bowiem zobowiązany przez ojca do opuszczenia domu rodzinnego. Zdaniem matki skazanego do ponownego przyjmowania narkotyków przez D. S. doszło głównie z powodu rozpadu nieformalnego związku skazanego z dotychczasową jego partnerką, z którą posiada trzyletnią córkę, która aktualnie zamieszkuje wraz z matką i jej obecnym partnerem, z którym jest w ciąży oraz synem matki z poprzedniego związku. Przed osadzeniem skazany był zatrudniony w (...)w J. na stanowisku kucharza. W zawodzie kucharza pracował on także wcześniej na terenie Niemiec, zaś przed wyjazdem poza granice Polski był on zatrudniony w smażalni ryb w K.. Z opinii sporządzonej przez Dyrektora Zakładu Karnego we W. wynika, że na obecnym etapie odbywania przez skazanego kary pozbawienia wolności proces jego resocjalizacji uległ zaburzeniu, wymaga jeszcze utrwalenia oraz kształtowania społecznie pożądanych postaw. Skazany deklaruje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw, karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania, przy czym ocena realizacji przez skazanego indywidualnego programu oddziaływania początkowo była pozytywna, zaś dokonana po upływie sześciu miesięcy umiarkowana bowiem pomimo, iż skazany brał udział w programie mającym na celu przeciwdziałanie prokryminogennym postawom, miał kontakt z psychologiem, to jednak nie podjął zatrudnienia w związku z czym nie był w stanie rozpocząć spłaty zobowiązań finansowych. Jego zachowanie w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności zostało ocenione jako umiarkowane. W dacie sporządzania opinii nie budziło ono większych zastrzeżeń albowiem skazany starał się respektować zasady określone w regulaminie organizacyjno - porządkowym wykonywania kary pozbawienia wolności. Wcześniej jednak był on dwukrotnie ukarany dyscyplinarnie za niewłaściwe zachowanie oraz uderzenie współosadzonego. W trakcie odbywania kary skazany został czterokrotnie nagrodzony regulaminowo, kilkakrotnie otrzymywał również ulgi. Skazany nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej.

(dowód: wywiad środowiskowy k. 33-34,

opinia o skazanym k. 45-50).

Sąd zważył, co następuje:

Wydanie wyroku łącznego uzależnione jest od istnienia warunków do orzeczenia kary łącznej. Stosownie do treści art. 85 § 1 k.k. Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, przy czym podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. (§ 2).

Ustalając stan faktyczny, Sąd oparł się na dowodach zgromadzonych w aktach postępowania prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze pod sygnaturą akt sprawy IIIK 4/19, w tym załączonych odpisach wyroków a także danych o karalności skazanego, opinii o skazanym oraz wywiadzie środowiskowym. Dokumenty te sporządzone zostały przez uprawnione podmioty, w przewidzianej prawem formie. Żadna ze stron nie kwestionowała ich prawdziwości. Z tego względu stanowiły one wiarygodną podstawę czynienia w sprawie ustaleń faktycznych.

W będącej przedmiotem osądu sprawie istniała możliwość połączenia skazanemu, przy uwzględnieniu treści przepisu art. 89 § 1b k.k., orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 6 listopada 2015r. w sprawie III K 55/15 kary 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 4 lat próby za przestępstwo skierowane przeciwko życiu i zdrowiu oraz przeciwko mieniu, z wymierzoną mu wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 grudnia 2017r. w sprawie II K 1294/17 za przestępstwa godzące w mienie, wiarygodność dokumentów, obrót gospodarczy, bezpieczeństwo w komunikacji karą łączną 3 lat pozbawienia wolności oraz orzeczonymi względem skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 19 marca 2018r. w sprawie II K 655/17 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 marca 2018r. w sprawie II K 1595/17 a także wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25 maja 2018r. w sprawie II K 1596/17 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 sierpnia 2018r. w sprawie II K 850/18 za skierowane przeciwko mieniu przestępstwa odpowiednio karą 6 miesięcy pozbawienia wolności, karą 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, karą 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karą 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym oraz karą roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, z wymierzoną skazanemu wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 maja 2018r. w sprawie II K 433/18 za przestępstwo godzące w bezpieczeństwo w komunikacji karą 3 miesięcy pozbawienia wolności. Ponadto istniała możliwość połączenia skazanemu nie wykonanych dotychczas kar grzywny w wysokości 200 stawek dziennych po 10 złotych każda oraz w wysokości 100 stawek dziennych po 15 złotych każda orzeczonych względem niego, każdorazowo za przestępstwo godzące w mienie, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23 sierpnia 2017r. w sprawie IIK 849/ 17 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12 października 2017r. w sprawie II K1100/17. Wobec skazanego można zatem orzec jedną karą łączną pozbawienia wolności obejmującą pięć podlegających wykonaniu kar pozbawienia wolności, w tym kary łącznej pozbawienia wolności i trzech kar ograniczenia wolności oraz jedną karą łączną grzywny obejmującą dwie podlegające wykonaniu kary grzywny. Zgodnie z dyrektywami wymiaru kary łącznej określonymi w przepisie art. 85a k.k. orzekając karą łączną, Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Zgodnie z poglądem prezentowanym w doktrynie, a akceptowanym przez Sąd orzekający w niniejszej sprawie, na gruncie tych przepisów zachowują znaczenie i funkcje zasady oraz dyrektywy wypracowane w doktrynie i orzecznictwie wymiaru kary łącznej, do czasu tej nowelizacji (por. Nowelizacja prawa karnego 2015. Komentarz pod red. W. Wróbla, Krakowski Instytut Prawa Karnego Fundacja 2015, k. 649). Można odróżnić trzy odmienne reguły łączenia kar: zasadę absorpcji, kiedy kara łączna jest równa najniższej spośród kar jednostkowych, zasadę kumulacji - gdy kara łączna jest równa sumie kar jednostkowych oraz pośrednią zasadę asperacji (absorpcji częściowej). Wymierzając karą łączną, trzeba mieć na uwadze, że jest ona swego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej sprawcy w okresie objętym wyrokiem łącznym. Sąd nie rozstrzyga ponownie o stopniu społecznej szkodliwości i winie skazanego w zakresie poszczególnych przestępstw, ale musi rozważyć przedmiotowo - podmiotowy związek między przestępstwami, w zakresie których kary podlegają łączeniu. Im bardziej jest on ścisły, w tym większym stopniu powinno się stosować zasadę absorpcji poszczególnych kar. Przez związek ten należy rozumieć podobieństwo rodzajowe zbiegających się przestępstw, motywację i czas popełnienia każdego z nich. Kara łączna nie jest jednak sposobem na premię dla sprawcy większej liczby przestępstw. Ma stanowić całościową ocenę jego zachowań, będąc właściwą, celową z punktu widzenia prewencyjnego, reakcją na popełnione czyny. Nie ma ona służyć ograniczeniu odpowiedzialności karnej, lecz rzeczywistemu oddaniu zawartości kryminalnej czynów, jakich się dopuścił. Popełnienie większej liczby przestępstw uzasadnia raczej odstępstwo od absorpcji kar niż za nią przemawia.

Wymierzenie kary przy zastosowaniu całkowitej absorpcji prowadziłyby do premiowania sprawcy popełniającego więcej przestępstw i do praktycznej bezkarności niektórych zachowań zabronionych.

Przestępstwa przypisane skazanemu D. S. wyrokami podlegającymi łączeniu w zakresie kar pozbawienia wolności godziły w przeważającej części w dobro prawne jakim jest mienie a nadto w życie i zdrowie, wiarygodność dokumentów, obrót gospodarczy oraz dwukrotnie w bezpieczeństwo w komunikacji, zaś w zakresie kar grzywny skierowane były przeciwko mieniu. Przy wymiarze skazanemu kary łącznej należało także uwzględnić wielość popełnionych przez niego przestępstw, okoliczność, iż działał on w różnych miejscach, na szkodę różnych pokrzywdzonych. Jest on zatem sprawcą niepoprawnym. Okoliczności te przemawiały zdecydowanie za zastosowaniem zasady kumulacji. W będącej przedmiotem osądu sprawie nie sposób nie zauważyć jednak tego, że kary jednostkowe pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzekane były bliżej dolnej niż górnej granicy zagrożeń ustawowych, zaś skazany choć pozostając na wolności powrócił do uzależnienia od metaamfetaminy, odmawiał leczenia i współpracy z osobami bliskimi, w warunkach izolacji więziennej w chwili obecnej zachowuje się poprawnie, jednakże nie czyni starań aby podjąć zatrudnienie w związku z czym nie był w stanie rozpocząć spłaty zobowiązań finansowych, w tym także orzeczonych kar grzywny.

Wszystkie powołane okoliczności przemawiały za wymierzeniem D. S. kary łącznej pozbawienia wolności w wysokości pomiędzy najsurowszą z kar jednostkowych podlegających łączeniu a ich sumą, a zatem w oparciu o zasadę asperacji, zaś kary łącznej grzywny w oparciu o zasadę kumulacji. Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł względem niego karę łączną w wysokości 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności a nadto karę łączną grzywny w wymiarze 300 stawek dziennych po 10 złotych każda. Ustalając wysokość stawki dziennej Sąd miał na uwadze, iż skazany aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności i nie podjął zatrudnienia na terenie jednostki penitencjarnej. Tak wymierzone kary w pełni odzwierciedlają zawartość kryminalną czynów skazanego, za które orzeczono kary podlegające łączeniu, ale także jego dotychczasową postawę, w tym obok opinii środowiskowej także jego zachowanie po osadzeniu w jednostce penitencjarnej. Orzeczone względem skazanego kary łączne będą spełniały wobec niego cele wychowawcze, a w szczególności uświadomią mu naganność jego zachowania. Prowadzić także będą w przyszłości do wdrożenia skazanego do poszanowania panującego porządku prawnego. Kary te nadto będą spełniały swe cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Pozostałe nie podlegające łączeniu orzeczenia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym Sąd pozostawił do odrębnego wykonania (art. 576 § 1 k.p.k.).

Na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet kary łącznej 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt IIK 1294/17 od dnia 20 września 2017r. do dnia 8 listopada 2017r. i od dnia 28 listopada 2017r. do dnia 27 grudnia 2017r. oraz wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających połączeniu.

W oparciu o przepis art. 29 ust 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. L. kwotę 147,60 złotych, w tym kwotę 27,60 złotych tytułem podatku od towarów i usług z tytułu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej skazanemu z urzędu.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego albowiem skazany odbywając karę pozbawienia wolności nie ma finansowych możliwości by je uiścić.