

Sygn. akt III K 131/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lipca 2018r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział III Karny

w składzie:

przewodniczący: SSO Daniel Strzelecki

protokolant: Sylwia Piliszewska

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze: Michała Korczyckiego

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2018r. i 26 lipca 2018r.

sprawy karnej

J. B. (1)

urodzonego dnia (...)

syna W. i Z. z domu R.

oskarżonego o to, że:

1. w działając jako prezes zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., w okresie od października 2012 roku do lipca 2013 roku oraz od września 2013 roku do października 2014 roku, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania nienależnego dofinansowania do wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników zatrudnionych w firmie (...) sp. z o.o., doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości w łącznej kwocie 1 148 368 zł 84 gr, poprzez wyzyskanie błędu tego podmiotu co do okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wykluczających jego prawo do uzyskania dofinansowania z Funduszu, w ten sposób że będąc świadomym obowiązywania przepisów, które uzależniały jego uprawnienie do uzyskania dofinansowania od szeregu przesłanek wymienionych w art. 26a. ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a w szczególności od przekazywania wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego na jego rachunek bankowy lub rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej albo na adres zamieszkania tego pracownika, za pośrednictwem osób prawnych prowadzących działalność w zakresie doręczania kwot pieniężnych oraz od ponoszenia przez pracodawcę miesięcznych kosztów pracy w terminie lub z uchybieniem terminom nie przekraczającym 14 dni, przedkładał co miesiąc deklaracje Wn-D ubiegając się o dofinansowanie ze środków Funduszu zatajając okoliczności wykluczające wypłatę mu dofinansowania ze środków funduszu, w szczególności okoliczność, iż nie opłacał w terminie miesięcznych kosztów pracy i pozostawał w ich opłacaniu w zwłoce przekraczającej 14 dni, nie dokonywał przekazywania wynagrodzeń pracownikom na ich rachunki bankowe, nakazywał pracownikom zwrot części wypłaconego wynagrodzenia, przy czym w deklaracji (...) wskazywał, iż jest pracodawcą spełniającym warunki uzyskania dofinansowania określone w art. 26a. Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a nadto przedkładał do P. nierzetelne oświadczenia co do ponoszonych kosztów pracy wskazując, iż pracownicy otrzymywali wynagrodzenie w wysokości określonej w umowie o pracę, podczas gdy faktyczne warunki zatrudnienia pracowników określały wynagrodzenie jako mnożnik stawki godzinowej i przepracowanych godzin co skutkowało wypłatą wynagrodzeń w wysokości odmiennej niż wykazana w przedkładanych oświadczeniach, przy czym uczynił z popełnionego przestępstwa stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. i art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

2. prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Ochrona Mienia i Osób (...) z siedzibą w S., w okresie od stycznia do czerwca 2015 roku, działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania dofinansowania do wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników zatrudnionych w firmie, doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 351 833 zł 59 gr tj. mienia znacznej wielkości, poprzez wyzyskanie błędu tego podmiotu co do zaistnienia okoliczności mających istotne znaczenie dla uzyskania wymienionego wsparcia finansowego i wykluczających jego prawo do uzyskania dofinansowania z Funduszu, w ten sposób że będąc świadomym obowiązywania przepisów, które uzależniały jego uprawnienie prawo do uzyskania dofinansowania od szeregu przesłanek wymienionych w art. 26a. ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a w szczególności od przekazywania wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego na jego rachunek bankowy lub rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej albo na adres zamieszkania tego pracownika, za pośrednictwem osób prawnych prowadzących działalność w zakresie doręczania kwot pieniężnych oraz od ponoszenia przez pracodawcę miesięcznych kosztów pracy w terminie lub z uchybieniem terminom nie przekraczającym 14 dni, przedkładał co miesiąc deklaracje Wn-D ubiegając się o dofinansowanie ze środków Funduszu zatajając okoliczności wykluczające wypłatę mu dofinansowania ze środków funduszu, w szczególności okoliczność, iż nie opłacał w terminie miesięcznych kosztów pracy i pozostawał w ich opłacaniu w zwłoce przekraczającej 14 dni, nie dokonywał przekazywania wynagrodzeń pracownikom na ich rachunki bankowe, nakazywał pracownikom zwrot części wypłaconego wynagrodzenia, przy czym w deklaracji (...) wskazywał, iż jest pracodawcą spełniającym warunki uzyskania dofinansowania określone w art. 26a. Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a nadto przedkładał do P. nierzetelne oświadczenia co do ponoszonych kosztów pracy wskazując, iż pracownicy otrzymywali wynagrodzenie w wysokości określonej w umowie o pracę, podczas gdy faktyczne warunki zatrudnienia pracowników określały wynagrodzenie jako mnożnik stawki godzinowej i przepracowanych godzin co skutkowało wypłatą wynagrodzeń w wysokości odmiennej niż wykazana w przedkładanych oświadczeniach, przy czym uczynił z popełnionego przestępstwa stałe źródło dochodu,

to jest o przestępstwo z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. i art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

3. do dnia 15 lipca 2015 roku będąc prezesem zarządu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. nie złożył w ustawowym terminie, we właściwym sądzie rejestrowym - to jest w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy KRS we Wrocławiu sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności za rok 2014 dla ww. spółki, czym naruszył art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., nr 152, poz. 1223 z późn. zm.)

to jest o przestępstwo z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości;

4. do dnia 15 lipca 2016 roku będąc prezesem zarządu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. nie złożył w ustawowym terminie, we właściwym sądzie rejestrowym - to jest w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy KRS we Wrocławiu sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności za rok 2015 dla ww. spółki, czym naruszył art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., nr 152, poz. 1223 z późn. zm.)

to jest o przestępstwo z art. 79 pkt. 4 ustawy o rachunkowości;

5. w okresie od stycznia 2011 roku do października 2014 roku w J., S., we W. i w innych miejscowościach na terenie Polski, będąc prezesem zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., wykonując czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, uporczywie naruszał prawa pracowników spółki wynikające ze stosunku pracy i ubezpieczenia społecznego, w ten sposób, że dokonywał zapłaty składek na

ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz (...) Pracy i (...) Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w wysokościach niezgodnych z należnościami i po obowiązujących terminach płatności, a nadto wykorzystując ciężką sytuację ekonomiczną pracowników oraz fakt, że byli oni osobami niepełnosprawnymi, doprowadzał do podpisywania przez nich umów o pracę o treści odmiennej niż faktycznie uzgodnione, wprowadził niekorzystne warunki pracy i płacy na mocy, których pracownicy aby uzyskać tytułem wypłaty za pracę kwotę wskazaną na umowie o pracę musieli przepracować ilość godzin znacznie przekraczającą ilość godzin wynikających z zawartych umów, wypłacał wynagrodzenia nieterminowo, nakazywał dokonywanie zwrotu sobie części wypłacanego pracownikom na konto wynagrodzenia czym działał na szkodę zatrudnionych w tym czasie pracowników w firmie (...) sp. z o.o. w osobach:

1. A. K. w okresie od 1 maja 2012r. do 31 sierpnia 2014r.
2. B. H. w okresie od 1 września 2011r. do 29 września 2012r.
3. B. D. (1) w okresie od 1 maja 2011r. do 30 września 2011r.
4. B. R. w okresie od 1 lutego 2011r. do 31 sierpnia 2012r.
5. B. J. (1) w okresie od 1 kwietnia 2012r. do 9 czerwca 2013r. oraz od 1 stycznia 2011r. do 31 października 2014r.
6. B. J. (2) w okresie od 1 listopada 2011r. do 31 grudnia 2011r.
7. B. D. (2) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 30 marca 2013r.
8. B. B. (1) w okresie od 1 maja 2011r. do 31 grudnia 2012r.
9. B. N. w okresie od 1 czerwca 2011r. do 31 grudnia 2011r.
10. B. A. w okresie od 1 października 2011r. do 29 lipca 2012r.
11. B. M. w okresie od 1 lutego 2011r. do 29 września 2012r.
12. B. Z. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 28 lutego 2011r.
13. B. W. (1) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 28 lutego 2011r.
14. B. J. (3) w okresie od 16 lutego 2011r. do 16 lutego 2013r.
15. B. W. (2) w okresie od 15 kwietnia 2013r. do 30 września 2013r.
16. B. E. w okresie od 1 stycznia 2011r. 14 kwietnia 2013r.
17. B. G. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 lipca 2011r.
18. C. T. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2011r.
19. C. I. w okresie od 1 sierpnia 2013r. do 31 października 2014r.
20. C. E. w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 6 stycznia 2013r. oraz od 1 września 2013r. do 31 października 2014r.
21. C. M. (1) w okresie 1 września 2011r. do 31 stycznia 2014r.
22. C. M. (2) w okresie od 1 lipca 2014r. do 31 października 2014r.
23. C. W. w okresie od 10 marca 2011r. do 16 czerwca 2011r.
24. D. B. (1) w okresie od 1 października 2011r. do 19 kwietnia 2014r.

25. D. Z. (1) w okresie od 1 lutego 2011r. do 13 marca 2014r.
26. D. K. (1) w okresie od 16 grudnia 2013r. do 31 października 2014r.
27. F. P. w okresie od 1 października 2011r. do 31 grudnia 2011r.
28. F. M. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 października 2014r.
29. G. K. (1) w okresie od 1 października 2011r. do 31 grudnia 2011r.
30. G. D. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 sierpnia 2012r.
31. G. Z. (1) w okresie od 1 października 2011r. do 19 maja 2012r.
32. G. A. w okresie od 1 marca 2011r. do 30 listopada 2011r.
33. G. K. (2) w okresie od 1 marca 2011r. do 31 marca 2011r.
34. G. S. w okresie od 1 sierpnia 2011r. do 11 lipca 2012r.
35. G. J. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 30 kwietnia 2011r.
36. G. T. (1) w okresie od 22 marca 2011r. do 31 grudnia 2011r.
37. H. Z. w okresie od 15 stycznia 2011r. do 4 lutego 2012r.
38. J. W. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 29 września 2012r. oraz od 1 stycznia 2014r. do 31 października 2014r.
39. J. K. (1) w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 30 lipca 2011r.
40. J. J. (1) w okresie od 1 sierpnia 2011r. do 28 kwietnia 2012r. oraz od 1 lipca 2012r. do 30 września 2012r.
41. J. D. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 3 czerwca 2011r.
42. J. B. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 marca 2011r.
43. J. M. (1) w okresie od 1 maja 2011 r. do 31 października 2014 r.
44. K. W. (1) w okresie od 1 maja 2012r. do 30 września 2013r.
45. K. Z. w okresie od 1 października 2011r. do 31 grudnia 2011r.
46. K. J. (1) w okresie od 1 września 2013r. do 30 listopada 2013r.
47. K. J. w okresie od 1 lipca 2011r. do 31 grudnia 2011r.
48. K. J. (2) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 30 września 2014r.
49. K. Z. w okresie od 1 lipca 2014r. do 31 sierpnia 2014r.
50. K. J. w okresie od 1 października 2011r. do 30 listopada 2011r.
51. R. P. w okresie od 1 kwietnia 2014r. do 31 października 2014r.
52. K. J. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 28 lutego 2011r.
53. K. B. w okresie od 1 października 2011r. do 31 grudnia 2011r.

54. K. D. (1) w okresie od 1 listopada 2011r. do 31 marca 2012r.
55. K. J. (3) w okresie od 4 stycznia 2011r. do 26 lipca 2012r.
56. K. P. w okresie od 15 kwietnia 2011r. do 31 października 2014r.
57. K. U. w okresie od 1 lutego 2013r. do 28 lutego 2014r.
58. K. A. w okresie od 15 maja 2013r. do 31 października 2014r.
59. L. S. w okresie od 1 maja 2013r. do 31 października 2014r.
60. L. E. w okresie od 1 maja 2012r. do 31 października 2014r.
61. L. R. (1) w okresie od 1 lutego 2011r. do 28 lipca 2011r.
62. L. R. (2) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2011r.
63. L. D. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 października 2014r.
64. L. J. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 28 lutego 2011r.
65. L. M. (1) w okresie od 1 lipca 2011r. do 31 grudnia 2011r.
66. Ł. M. w okresie od 1 października do 31 sierpnia 2012r.
67. Ł. E. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 20 stycznia 2014r.
68. Ł. A. w okresie od 1 marca 2013r. do 31 grudnia 2013r.
69. M. J. (1) w okresie od 1 lutego 2014r. do 31 października 2014r.
70. M. A. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 stycznia 2012r.
71. M. E. w okresie od 1 lipca 2011r. do 30 września 2014r.
72. M. A. w okresie od 1 kwietnia 2014r. do 31 października 2014r.
73. M. L. (1) w okresie od 1 stycznia 2013r. do 31 października 2014r.
74. M. A. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 marca 2011r.
75. M. J. (2) w okresie od 1 października 2011r. do 30 listopada 2011 r.
76. M. T. w okresie od 1 stycznia 2011 r, do 30 września 2011r.
77. M. Z. (1) w okresie 1 września 2012r. do 19 sierpnia 2014r.
78. M. L. S. (1) w okresie od listopada 2011r. do 31 października 2014r.
79. M. Z. (2) w okresie od 1 lutego 2011r. do 31 marca 2011r.
80. M. J. (3) w okresie od 1 czerwca 2014r. do 30 września 2014r.
81. M. A. w okresie od 15 maja 2013r. do 31 stycznia 2014r.
82. M. P. (1) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 18 czerwca 2011r.

83. M. R. w okresie od 1 lutego 2011r. do 31 marca 2011r.
84. (...) P. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 28 lutego 2011r.
85. N. J. w okresie od 1 lutego 2014r. do 30 września 2014r.
86. N. M. (1) w okresie od 15 stycznia 2012r. do 31 października 2014r.
87. N. M. (2) w okresie od 1 lutego 2011r. do 31 października 2014r.
88. O. I. w okresie od 1 lutego 2014r. do 15 czerwca 2014r.
89. O. A. w okresie od 1 czerwca 2011r. do 31 lipca 2011r.
90. O. P. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 15 września 2011r.
91. O. J. w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 31 grudnia 2011r.
92. P. C. w okresie od 1 marca 2013r. do 31 października 2014r.
93. P. Z. w okresie od 1 stycznia 2014r. do 31 października 2014r.
94. P. Z. w okresie od 1 września 2011r. do 31 sierpnia 2012r.
95. P. J. w okresie od 1 marca 2012r. do 30 lipca 2012r.
96. P. S. (1) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 marca 2011r.
97. P. S. (2) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 października 2014r.
98. R. T. w okresie od 1 sierpnia 2011r. do 31 października 2014r.
99. R. K. (1) w okresie od 1 września 2011r. do 31 października 2014r.
100. R. J. w okresie od 15 listopada 2011r. do 31 grudnia 2011r.
101. R. R. w okresie od 1 maja 2011r. do 31 maja 2012r. oraz od 15 czerwca 2012r. do 31 sierpnia 2012r.
102. S. A. w okresie od 15 października 2011r. do 13 kwietnia 2012r.
103. S. A. w okresie od 1 listopada 2011r. do 31 grudnia 2011r.
104. S. A. (1) w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 31 października 2014r.
105. (...) P. w okresie od 15 kwietnia 2011r. do 30 kwietnia 2011r.
106. S. A. w okresie od 14 marca 2013r. do 31 stycznia 2014r.
107. S. M. (1) w okresie od 15 kwietnia 2011r. do 31 października 2014r.
108. S. S. (2) w okresie od 1 czerwca 2011r. do 31 października 2014r.
109. S. J. w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 31 grudnia 2011r.
110. S. I. w okresie od 1 lipca 2011r. do 31 grudnia 2011r.
111. S. L. (1) w okresie od 1 maja 2013r. do 28 lutego 2014r.

112. S. K. w okresie od 1 kwietnia 2013r. do 31 października 2013r.
113. S. A. (2) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 30 czerwca 2011r.
114. S. P. (1) w okresie od 1 września 2011r. do 31 grudnia 2011r.
115. S. Z. w okresie od 15 września 2011r. do 31 sierpnia 2012r.
116. S. R. w okresie od 1 sierpnia 2012r. do 31 sierpnia 2012r.
117. S. M. (2) w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 12 czerwca 2012r.
118. Ś. M. w okresie od 1 września 2014r. do 31 października 2014r.
119. T. J. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 października 2014r.
120. T. J. w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 11 czerwca 2012r.
121. T. G. w okresie od 1 listopada 2011r. do 30 kwietnia 2012r.
122. W. P. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 października 2014r.
123. W. E. (1) w okresie od 15 sierpnia 2014r. do 31 października 2014r.
124. W. M. w okresie od 1 października 2011r. do 31 października 2013r.
125. W. E. (2) w okresie od 15 stycznia 2012r. do 31 października 2014r.
126. W. E. (3) w okresie od 1 czerwca 201 r. do 30 września 2012r.
127. W. A. D. w okresie od 1 września 2011r. do 31 października 2011r.
128. W. A. w okresie od 15 czerwca 2014r. do 30 września 2014r.
129. Z. G. w okresie od 1 marca 2014r. do 31 października 2014r.
130. Z. B. w okresie od 1 sierpnia 2012r. do 31 stycznia 2014r.
131. Z. D. (1) w okresie od 1 stycznia 2011r . do 10 sierpnia 2013r.
132. Z. J. w okresie od 1 czerwca 2011r. do 31 grudnia 2011r.
133. Ż. R. w okresie od 1 listopada 2011r. do 31 sierpnia 2012r.
134. Ż. S. w okresie od 15 września 2014r. do 31 października 2014r.

to jest o przestępstwo z art. 218§1a k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

6. w dniu 1 października 2012 roku składając zeznania w postępowaniu IV P 113/12 toczącym się z powództwa A. S. (1) o ustalenie stosunku pracy i wypłatę wynagrodzenia przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze, uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zeznał nieprawdę oraz zataił rzeczywiste okoliczności związane z zatrudnieniem w kierowanej przez siebie spółce (...) sp. z o.o. A. S. (1) w ten sposób, że w dniu 21 czerwca 2012 roku w odpowiedzi na pozew wskazał, iż spółka zakończyła współpracę z A. S. (2) po upływie okresu próbnego zatrudnienia i że po tym okresie powód świadczył na rzecz spółki pracę, a następnie zeznał, iż A. S. (1) nie był pracownikiem spółki (...) w marcu 2012 roku oraz zataił, że pracownik ten wykonywał prace na rzecz spółki w okresie od stycznia do marca 2012 roku, a tym samym wskazał, iż A. S. (1) nie ma wymagalnych wierzytelności wobec

spółki z tytułu wynagrodzenia za pracę podczas gdy w rzeczywistości A. S. (1) świadczył w tym okresie pracę na rzecz spółki (...) sp. z o.o.,

to jest o czyn z art. 233§1 k.k.;

7. działając jako prezes zarządu P. sp. z o.o, z siedzibą w S., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w postaci uzyskania nienależnego dofinansowania do wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników zatrudnionych w firmie (...) sp. z o.o., w okresie od stycznia do kwietnia 2012 roku doprowadził (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3349 zł 50 gr poprzez uzyskanie dofinansowania do wynagrodzenia za pracę A. S. (1) za miesiące styczeń, luty i marzec 2012 roku, podczas gdy nie wypłacił temu pracownikowi należnego wynagrodzenia oraz nie przedstawił go do ubezpieczenia społecznego w tym okresie,

to jest o czyn z art. 286§1 k.k. i art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

8. w okresie od dnia 26 maja 2015 roku do dnia 9 stycznia 2017 roku w S., działając w krótkich odstępach czasu, z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej, w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądu lub innego organu państwowego uszczuplił zaspokojenie swego wierzyciela, (...), który to (...) był także wierzycielem (...) spółka z o.o. w S., której prezesem zarządu był J. B. (1), w ten sposób iż aktem notarialnym A 3207/2015 zawartym przed notariuszem M. P. (2) w S. darował swojej żonie, M. B. (1), swój udział w zabudowanej nieruchomości składającej się z działek o numerach (...) (AM/18) o łącznej powierzchni 0,1050 ha o wartości nie mniejszej niż 150 000 zł, a nadto w dniu 31 lipca 2015 sprzedał pojazd S. (...) nr rej (...), numerze VIN (...) o wartości nie mniejszej niż 1000 zł na rzecz P. M. (1), a nadto w dniu 17 sierpnia 2015 na podstawie faktury (...) sprzedał pojazd F. (...) nr rej. (...), numerze VIN (...) o wartości nie mniejszej niż 1500 zł na rzecz podmiotu Ochrona Mienia i Osób (...) sp. jawna, w dniu 21 września 2015 na podstawie faktury (...) sprzedał pojazd F. (...) nr rej. (...), numerze VIN (...) o wartości nie mniejszej niż 2500 zł na rzecz podmiotu Ochrona Mienia i Osób (...) sp. jawna, w dniu 1 stycznia 2017 roku na podstawie umowy kupna sprzedaży sprzedał pojazd D. L. (1) nr rej. (...), numerze VIN (...) o wartości nie mniejszej niż 25 000 zł na rzecz podmiotu Ochrona Mienia i Osób (...) sp. jawna, w dniu 1 stycznia 2017 roku na podstawie umowy kupna sprzedaży sprzedał pojazd F. (...) nr rej. (...), numerze VIN (...) o wartości nie mniejszej niż 15 000 zł na rzecz podmiotu Ochrona Mienia i Osób (...) sp. jawna, w dniu 9 stycznia 2017 roku na podstawie umowy kupna sprzedaży sprzedał pojazd M. (...) nr rej. (...), numerze VIN (...) o wartości nie mniejszej niż 15 000 zł na rzecz córki swojej żony, P. S. (3),

to jest o czyn z art. 300§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

I. uznaje oskarżonego J. B. (1) za winnego popełnienia zarzuconych mu przestępstw opisanych w pkt. 1 i 2 części wstępnej wyroku, przy przyjęciu, że dopuścił się on ich w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu, i że stanowią one ciąg przestępstw z art. 91§1 k.k.

tj. ciągu przestępstw z art. z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. i art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.

i za to na podstawie art. 294§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. skazuje go na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33§2 k.k. skazuje go na karę 360 (trzystu sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 100zł (sto złotych) każda;

II. uznaje oskarżonego za winnego popełnienia zarzuconych mu przestępstw opisanych w pkt. 3 i 4 części wstępnej wyroku, przy przyjęciu, że dopuścił się on ich w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu, i że stanowią one ciąg przestępstw z art. 91§1 k.k.

tj. ciągu przestępstw z art. 79 pkt. 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości w zw. z art. 91§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.

i za to na podstawie art. 79 pkt. 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości w zw. z art. 91§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. skazuje go na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 100zł (sto złotych) każda;

III. uznaje oskarżonego za winnego popełnienia zarzuconego mu przestępstwa opisanego w pkt. 5 części wstępnej wyroku,

tj. przestępstwa z art. 218§1a k.k. w zw. z art. 12 k.k.

i za to na podstawie art. 218§1a k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

IV. uznaje oskarżonego za winnego popełnienia zarzuconego mu przestępstwa opisanego w pkt. 6 części wstępnej wyroku,

tj. przestępstwa z art. 233§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.

i za to na podstawie art. 233§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. uznaje oskarżonego za winnego popełnienia zarzuconego mu przestępstwa opisanego w pkt. 7 części wstępnej wyroku,

tj. przestępstwa z art. 286§1 k.k. i art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

i za to na podstawie art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

VI. uznaje oskarżonego za winnego popełnienia zarzuconego mu przestępstwa opisanego w pkt. 8 części wstępnej wyroku,

tj. przestępstwa z art. 300§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

i za to na podstawie art. 300§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 86§1 k.k. w zw. z art. 91§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. łączy wymierzone oskarżonemu kary pozbawienia wolności za ciągi przestępstw opisane w pkt. I i II części dyspozytywnej wyroku i za przestępstwa opisane w pkt. III - VI tej części wyroku i skazuje go na karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 86§1 i 2 k.k. w zw. z art. 91§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. łączy wymierzone oskarżonemu kary grzywny za ciągi przestępstw opisane w pkt. I - II części dyspozytywnej wyroku i skazuje go na karę łączną 360 (trzystu sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 100zł (sto złotych) każda;

VIII. na podstawie art. 343§1 i 2 pkt. 2 k.p.k. w zw. z art. 4§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 8 (osiem) lat;

IX. w zakresie ciągu przestępstw opisanego w pkt. I części dyspozytywnej wyroku, na podstawie art. 46§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody zobowiązując go do zapłaty na rzecz pokrzywdzonego (...) w W. kwoty 1.500.201,59zł (jednego miliona pięciuset tysięcy dwustu jeden złotych oraz pięćdziesięciu dziewięciu groszy);

X. w zakresie ciągu przestępstw opisanego w pkt. I części dyspozytywnej wyroku, na podstawie art. 39 pkt. 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony ludzi i mienia lub działalności związanej z wykorzystywaniem środków publicznych, zakaz wykonywania funkcji w organach osób prawnych zajmujących się wskazaną wyżej działalnością i zajmowania w nich stanowisk, zakaz wykonywania funkcji pełnomocnika, prokurenta osób fizycznych lub prawnych wykonujących taką działalność na okres 8 (ośmiu) lat;

XI. na podstawie art. 22⁵ ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z §1 pkt. 2 i §11 ust. 2 pkt. 5 i §15 i §17 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r. pr. J. K. (2) kwotę 1.440zł oraz dalsze 331,20zł tytułem podatku od towarów i usług za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną z urzędu oskarżycielowi posiłkowemu;

XII. na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów procesu.

UZASADNIENIE

J. B. (1) w dniu 18 listopada 2010r. założył spółkę prawa handlowego (...) sp. z o.o. w S., w której posiadał 95% udziałów i w której pełnił funkcje prezesa zarządu, a przy tym prowadził on już w okresie wcześniejszym jednoosobową działalność gospodarczą w oparciu o wpis do ewidencji działalności gospodarczej o tym samym profilu pod nazwą J. B. (1) - Ochrona Mienia i Osób (...) w S..

W ramach prowadzenia tych przedsiębiorstw (...) świadczył usługi ochrony osób i mienia, przy czym do realizowania tych zadań zatrudniał osoby, które legitymowały się orzeczeniami o niepełnosprawnościach. Z racji zatrudniania osób niepełnosprawnych korzystał on jednocześnie na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ze wsparcia finansowego (...) w W., a polegającego na pokrywaniu przez ten fundusz części kosztów płacy takich pracowników. J. B. (1) uzyskiwał w ten sposób pomoc publiczną nieprzekraczającą 75% faktycznie i terminowo (nie później jednak niż 14 dni po wyznaczonym terminie) poniesionych kosztów płacy niepełnosprawnych pracowników, przy czym był zobowiązany do zapłaty wynagrodzeń w sposób ściśle określony, a polegający na przekazaniu tych świadczeń: na rachunek bankowy lub rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej albo na adres zamieszkania za pośrednictwem osób prawnych prowadzących działalność w zakresie doręczania kwot pieniężnych.

W celu uzyskania wyżej opisanego dofinansowania J. B. (1) nie był wprawdzie zobowiązany do przedstawienia umów o pracę tych niepełnosprawnych pracowników, jak również innych dokumentów potwierdzających ich niepełnosprawność. Aby otrzymać tego rodzaju dofinansowanie był on bowiem zobowiązany do składania co miesiąc wniosków WB-D o wypłatę świadczeń, jak i druków (...) o wynagrodzeniu, zatrudnieniu, stopniu niepełnosprawności oznaczonych pracowników. Tyimi dokumentami potwierdzał on fakt zatrudnienia pracowników niepełnosprawnych, wypłaty należnego im wynagrodzenia, jak i ich niepełnosprawności. Z informacji (...) składanej przez J. B. (1) wynikało, że formalną podstawą zatrudnienia pracowników była umowa o pracę, która określała wynagrodzenie brutto. Uzyskane dofinansowanie wyliczane było od wynagrodzenia w kwocie brutto i naliczanych od niego składek na ubezpieczenie rentalne, emerytalne i wypadkowe, oraz składek na (...) Pracy i (...) Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Dowód: częściowo wyjaśnienia J. B. (1) k. 3640-3646; pismo ZUS R. B. (1) k. 166; wydruk (...) R. B. (1) k.167-168; Wydruk (...) W. B. (1) k 170-171; Pismo ZUS W. B. (1) k.166; Pismo ZUS W. B. k.169; wydruk (...) k.170-71; pismo ZUS dot. A. B. k.172; Wydruk (...) k.173-174; ; Pismo ZUS i Wydruk (...) dot. E. B. k.175, k.176-177; pismo ZUS dot. E. C. (1) k.178; pismo ZUS i Wydruk (...) dot. W. C. (1) k.179, k.180-181; pismo z ZUS dot. R. D. (1) k. 182; pismo z ZUS dot. M. F. (1) k.185; pismo z ZUS A. G. i Wydruk (...) k.187-188;pismo z ZUS dot. J. G. k.189; ; pismo ZUS i Wydruk (...) dot. W. C. (2) k. 190, k.191-192; ; Pismo ZUS i Wydruk (...) dot. Z. K. (1) k.193, 194-195; pismo ZUS J. K. (3) k.196 ; (...) k.216; Pismo Z ZUS dot. R. K. (2) k.229; pismo ZUS i wydruk (...) dot. M. Ł.; pismo ZUS dot. R. M. (1) k.241; pismo ZUS i Wydruk (...) dot. A. M. (1) k.242, k.243-244; pismo ZUS i Wydruk (...) dot. J. M. (2) k.245, k.246-247; pismo ZUS i Wydruk (...) dot. k.248, 249-250; pismo ZUS i Wydruk (...) dot. B. N. k. 251, k.252-253; pismo ZUS i Wydruk (...) dot. A. P. k. 254, k. 255-256; pismo ZUS i Wydruk (...) dot. A. S. (3) k.257, k.258-259; pismo ZUS i Wydruk (...) dot. A. S. (1) k.270, k.270-272; pismo ZUS i Wydruk (...) dot. Z. S. (1) k.273, 274-275; pismo ZUS dot. Z. W., Z. Z. (4), R. Ż. k.276, k.277, k.278, kopie druków (...) i (...) k. 2309-2438.

J. B. (1) reprezentując spółkę prawa handlowego oraz prowadzoną jednoosobową działalność gospodarczą i przedkładając PFRON-owi wskazane wyżej dokumenty uzyskiwał stosowne dofinansowania, jednakże nie spełniał

on w istocie kryteriów, od których uzależnione były wypłaty tych świadczeń. Wypłacał on bowiem wynagrodzenia osobom niepełnosprawnym, które na rzecz prowadzonych przez niego podmiotów gospodarczych świadczyły pracę nie w kwotach wynikających z zawartych umów o pracę, lecz w znacznie zaniżonych kwotach. Zawierane przez niego z niepełnosprawnymi pracownikami umowy o pracę miały charakter pozorny, jako że w rzeczywistości nie wypłacał on pracownikom wynagrodzeń w kwotach wskazanych w tych dokumentach, a w zależności od ilości przepracowanych przez nich w miesiącu godzin i ich ilorazu z ustaloną z pracownikami stawkami godzinowymi. Jednocześnie J. B. (1) nie wypłacał niepełnosprawnym pracownikom wynagrodzeń za pracę w godzinach nadliczbowych. Pracownicy potwierdzali natomiast własnoręcznymi podpisami fikcyjne listy płac, w których wysokość wynagrodzenia była zgodna z pozornymi umowami o pracę. Następnie podpisane listy płac były załączane do dokumentów księgowych podmiotów gospodarczych reprezentowanych przez J. B. (1).

Początkowo J. B. (1) pozyskując dotacje na rachunek bankowy, którego był dysponentem, wypłacał wynagrodzenia niepełnosprawnym pracownikom gotówkowo, lecz nie w kwotach wynikających z zawartych umów o pracę, lecz w wysokościach istotnie zaniżonych, a odpowiadających iloczynom godzin przez nich przepracowanych i ustalonych stawek godzinowych. W późniejszym czasie kontynuował on ten sposób rozliczania się z niepełnosprawnymi pracownikami, jednak w celu dostosowania obowiązujących w prowadzonych przez niego przedsiębiorstwach procedur związanych z wypłacaniem wynagrodzeń do unormowań powołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r., J. B. (1) odbierał od niepełnosprawnych pracowników pisemne oświadczenia, z których wynikało, że wynagrodzenia umowne otrzymali na należące do nich rachunki bankowe. Ponadto J. B. (1) wprowadził system rozliczania wypłaty wynagrodzeń wynagrodzenia niepełnosprawnym pracownikom na ich rachunki bankowe, przy czym następnie zobowiązani byli oni do zwracania mu kwot stanowiących różnice między tym co wynikało z zawartych umów o pracę, a tym co faktycznie wypracowali w systemie godzinowym. Nadwyżki nad wypłaconymi pracownikom kwotami, a wysokością otrzymywanych na nich dofinansowań J. B. (1) zatrzymywał dla siebie.

Na podstawie wniosków złożonych przez J. B. (1) wniosków WB-D, jak i druków (...), P. udzieliła (...) Sp. z o.o. w S. dofinansowań do wynagrodzeń zatrudnionych przez tę spółkę niepełnosprawnych pracowników w łącznej kwocie 1.148,368,84zł. Udzielone natomiast J. B. (1) w ramach prowadzonej przez niego jednoosobowej działalności gospodarczej przez P. dofinansowania zamknęły się kwotę 351.833,59zł.

Ponadto J. B. (1) nieterminowo, bowiem z opóźnieniem przekraczającym 14 dni, opłacał składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz (...) Pracy i (...) Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, jak również wpłacał te świadczenia w niższych kwotach niż należne i wynikające z zawartych umów o pracę, które stanowiły podstawy wypłaty dofinansowań PFRON-u. Powyższe nieprawidłowości dotyczyły następujących osób zatrudnionych w (...) Sp. z o.o. w S.:

135. A. K. w okresie od 1 maja 2012r. do 31 sierpnia 2014r.

136. B. H. w okresie od 1 września 2011r. do 29 września 2012r.

137. B. D. (1) w okresie od 1 maja 2011r. do 30 września 2011r.

138. B. R. w okresie od 1 lutego 2011r. do 31 sierpnia 2012r.

139. B. J. (1) w okresie od 1 kwietnia 2012r. do 9 czerwca 2013r. oraz od 1 stycznia 2011r. do 31 października 2014r.

140. B. J. (2) w okresie od 1 listopada 2011r. do 31 grudnia 2011r.

141. B. D. (2) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 30 marca 2013r.

142. B. B. (1) w okresie od 1 maja 2011r. do 31 grudnia 2012r.

143. B. N. w okresie od 1 czerwca 2011r. do 31 grudnia 2011r.

144. B. A. w okresie od 1 października 2011r. do 29 lipca 2012r.
145. B. M. w okresie od 1 lutego 2011r. do 29 września 2012r.
146. B. Z. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 28 lutego 2011r.
147. B. W. (1) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 28 lutego 2011r.
148. B. J. (3) w okresie od 16 lutego 2011r. do 16 lutego 2013r.
149. B. W. (2) w okresie od 15 kwietnia 2013r. do 30 września 2013r.
150. B. E. w okresie od 1 stycznia 2011r. 14 kwietnia 2013r.
151. B. G. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 lipca 2011r.
152. C. T. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2011r.
153. C. I. w okresie od 1 sierpnia 2013r. do 31 października 2014r.
154. C. E. w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 6 stycznia 2013r. oraz od 1 września 2013r. do 31 października 2014r.
155. C. M. (1) w okresie 1 września 2011r. do 31 stycznia 2014r.
156. C. M. (2) w okresie od 1 lipca 2014r. do 31 października 2014r.
157. C. W. w okresie od 10 marca 2011r. do 16 czerwca 2011r.
158. D. B. (1) w okresie od 1 października 2011r. do 19 kwietnia 2014r.
159. D. Z. (1) w okresie od 1 lutego 2011r. do 13 marca 2014r.
160. D. K. (1) w okresie od 16 grudnia 2013r. do 31 października 2014r.
161. F. P. w okresie od 1 października 2011r. do 31 grudnia 2011r.
162. F. M. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 października 2014r.
163. G. K. (1) w okresie od 1 października 2011r. do 31 grudnia 2011r.
164. G. D. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 sierpnia 2012r.
165. G. Z. (1) w okresie od 1 października 2011r. do 19 maja 2012r.
166. G. A. w okresie od 1 marca 2011r. do 30 listopada 2011r.
167. G. K. (2) w okresie od 1 marca 2011r. do 31 marca 2011r.
168. G. S. w okresie od 1 sierpnia 2011r. do 11 lipca 2012r.
169. G. J. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 30 kwietnia 2011r.
170. G. T. (1) w okresie od 22 marca 2011r. do 31 grudnia 2011r.
171. H. Z. w okresie od 15 stycznia 2011r. do 4 lutego 2012r.
172. J. W. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 29 września 2012r. oraz od 1 stycznia 2014r. do 31 października 2014r.

173. J. K. (1) w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 30 lipca 2011r.
174. J. J. (1) w okresie od 1 sierpnia 2011r. do 28 kwietnia 2012r. oraz od 1 lipca 2012r. do 30 września 2012r.
175. J. D. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 3 czerwca 2011r.
176. J. B. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 marca 2011r.
177. J. M. (1) w okresie od 1 maja 2011 r. do 31 października 2014 r.
178. K. W. (1) w okresie od 1 maja 2012r. do 30 września 2013r.
179. K. Z. w okresie od 1 października 2011r. do 31 grudnia 2011r.
180. K. J. (1) w okresie od 1 września 2013r. do 30 listopada 2013r.
181. K. J. w okresie od 1 lipca 2011r. do 31 grudnia 2011r.
182. K. J. (2) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 30 września 2014r.
183. K. Z. w okresie od 1 lipca 2014r. do 31 sierpnia 2014r.
184. K. J. w okresie od 1 października 2011r. do 30 listopada 2011r.
185. R. P. w okresie od 1 kwietnia 2014r. do 31 października 2014r.
186. K. J. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 28 lutego 2011r.
187. K. B. w okresie od 1 października 2011r. do 31 grudnia 2011r.
188. K. D. (1) w okresie od 1 listopada 2011r. do 31 marca 2012r.
189. K. J. (3) w okresie od 4 stycznia 2011r. do 26 lipca 2012r.
190. K. P. w okresie od 15 kwietnia 2011r. do 31 października 2014r.
191. K. U. w okresie od 1 lutego 2013r. do 28 lutego 2014r.
192. K. A. w okresie od 15 maja 2013r. do 31 października 2014r.
193. L. S. w okresie od 1 maja 2013r. do 31 października 2014r.
194. L. E. w okresie od 1 maja 2012r. do 31 października 2014r.
195. L. R. (1) w okresie od 1 lutego 2011r. do 28 lipca 2011r.
196. L. R. (2) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2011r.
197. L. D. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 października 2014r.
198. L. J. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 28 lutego 2011r.
199. L. M. (1) w okresie od 1 lipca 2011r. do 31 grudnia 2011r.
200. Ł. M. w okresie od 1 października do 31 sierpnia 2012r.
201. Ł. E. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 20 stycznia 2014r.

202. Ł. A. w okresie od 1 marca 2013r. do 31 grudnia 2013r.
203. M. J. (1) w okresie od 1 lutego 2014r. do 31 października 2014r.
204. M. A. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 stycznia 2012r.
205. M. E. w okresie od 1 lipca 2011r. do 30 września 2014r.
206. M. A. w okresie od 1 kwietnia 2014r. do 31 października 2014r.
207. M. L. (1) w okresie od 1 stycznia 2013r. do 31 października 2014r.
208. M. A. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 marca 2011r.
209. M. J. (2) w okresie od 1 października 2011r. do 30 listopada 2011 r.
210. M. T. w okresie od 1 stycznia 2011 r, do 30 września 2011r.
211. M. Z. (1) w okresie 1 września 2012r. do 19 sierpnia 2014r.
212. M. L. S. (1) w okresie od listopada 2011r. do 31 października 2014r.
213. M. Z. (2) w okresie od 1 lutego 2011r. do 31 marca 2011r.
214. M. J. (3) w okresie od 1 czerwca 2014r. do 30 września 2014r.
215. M. A. w okresie od 15 maja 2013r. do 31 stycznia 2014r.
216. M. P. (1) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 18 czerwca 2011r.
217. M. R. w okresie od 1 lutego 2011r. do 31 marca 2011r.
218. (...) P. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 28 lutego 2011r.
219. N. J. w okresie od 1 lutego 2014r. do 30 września 2014r.
220. N. M. (1) w okresie od 15 stycznia 2012r. do 31 października 2014r.
221. N. M. (2) w okresie od 1 lutego 2011r. do 31 października 2014r.
222. O. I. w okresie od 1 lutego 2014r. do 15 czerwca 2014r.
223. O. A. w okresie od 1 czerwca 2011r. do 31 lipca 2011r.
224. O. P. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 15 września 2011r.
225. O. J. w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 31 grudnia 2011r.
226. P. C. w okresie od 1 marca 2013r. do 31 października 2014r.
227. P. Z. w okresie od 1 stycznia 2014r. do 31 października 2014r.
228. P. Z. w okresie od 1 września 2011r. do 31 sierpnia 2012r.
229. P. J. w okresie od 1 marca 2012r. do 30 lipca 2012r.
230. P. S. (1) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 marca 2011r.

231. P. S. (2) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 października 2014r.
232. R. T. w okresie od 1 sierpnia 2011r. do 31 października 2014r.
233. R. K. (1) w okresie od 1 września 2011r. do 31 października 2014r.
234. R. J. w okresie od 15 listopada 2011r. do 31 grudnia 2011r.
235. R. R. w okresie od 1 maja 2011r. do 31 maja 2012r. oraz od 15 czerwca 2012r. do 31 sierpnia 2012r.
236. S. A. w okresie od 15 października 2011r. do 13 kwietnia 2012r.
237. S. A. w okresie od 1 listopada 2011r. do 31 grudnia 2011r.
238. S. A. (1) w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 31 października 2014r.
239. (...) P. w okresie od 15 kwietnia 2011r. do 30 kwietnia 2011r.
240. S. A. w okresie od 14 marca 2013r. do 31 stycznia 2014r.
241. S. M. (1) w okresie od 15 kwietnia 2011r. do 31 października 2014r.
242. S. S. (2) w okresie od 1 czerwca 2011r. do 31 października 2014r.
243. S. J. w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 31 grudnia 2011r.
244. S. I. w okresie od 1 lipca 2011r. do 31 grudnia 2011r.
245. S. L. (1) w okresie od 1 maja 2013r. do 28 lutego 2014r.
246. S. K. w okresie od 1 kwietnia 2013r. do 31 października 2013r.
247. S. A. (2) w okresie od 1 stycznia 2011r. do 30 czerwca 2011r.
248. S. P. (1) w okresie od 1 września 2011r. do 31 grudnia 2011r.
249. S. Z. w okresie od 15 września 2011r. do 31 sierpnia 2012r.
250. S. R. w okresie od 1 sierpnia 2012r. do 31 sierpnia 2012r.
251. S. M. (2) w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 12 czerwca 2012r.
252. Ś. M. w okresie od 1 września 2014r. do 31 października 2014r.
253. T. J. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 października 2014r.
254. T. J. w okresie od 1 kwietnia 2011r. do 11 czerwca 2012r.
255. T. G. w okresie od 1 listopada 2011r. do 30 kwietnia 2012r.
256. W. P. w okresie od 1 stycznia 2011r. do 31 października 2014r.
257. W. E. (1) w okresie od 15 sierpnia 2014r. do 31 października 2014r.
258. W. M. w okresie od 1 października 2011r. do 31 października 2013r.
259. W. E. (2) w okresie od 15 stycznia 2012r. do 31 października 2014r.

260. W. E. (3) w okresie od 1 czerwca 201 r. do 30 września 2012r.

261. W. A. D. w okresie od 1 września 2011r. do 31 października 2011r.

262. W. A. w okresie od 15 czerwca 2014r. do 30 września 2014r.

263. Z. G. w okresie od 1 marca 2014r. do 31 października 2014r.

264. Z. B. w okresie od 1 sierpnia 2012r. do 31 stycznia 2014r.

265. Z. D. (1) w okresie od 1 stycznia 2011r . do 10 sierpnia 2013r.

266. Z. J. w okresie od 1 czerwca 2011r. do 31 grudnia 2011r.

267. Ż. R. w okresie od 1 listopada 2011r. do 31 sierpnia 2012r.

268. Ż. S. w okresie od 15 września 2014r. do 31 października 2014r.

A. S. (1) w okresie od dnia 1 listopada 2011r. do końca 2011r. był na podstawie ustnej umowy zawartej z J. B. (1) zatrudniony w (...) sp. z o.o. w S., przy czym umówili się oni, że w tym czasie będzie otrzymywał za pracę stawkę godzinową wynoszącą 5zł za godzinę. Zgodnie z porozumieniem obowiązującym między tymi osobami po tym okresie z A. S. (1) miała zostać podpisana umowa o pracę, co jednak nie nastąpiło. Pomimo tego, że pracownik ten nie zawarł pisemnej umowy, to jednak z przerwami świadczył pracę na rzecz spółki do lutego 2015r. i otrzymywał wynagrodzenia w kwotach odpowiadających ilorazowi przepracowanych godzin i stawki godzinowej. Jako że A. S. (1) uznał, iż za pracę w 2012r. otrzymał od (...) Sp. z o.o. w S. wynagrodzenie w kwocie niższej niż należna, to wytoczył przeciwko tej spółce powództwo o zapłatę przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze, zaś sprawa ta została zarejestrowana pod sygn. akt IV P 113/12. W toku tego postępowania J. B. (1) w odpowiedzi na pozew, jak w złożonych zeznaniach zaprzeczył, jakoby (...) Sp. z o.o. w S. zatrudniała A. S. (1) w roku 2012, a przyznał jedynie, że wyżej wymieniony był zatrudniony w okresie listopad - grudzień 2011r. a tym samym zaprzeczył, jakoby temu pracownikowi służyły wymagalne wierzytelności wobec spółki. Pomimo tego, że J. B. (1) kwestionował stanowczo wykonywanie przez A. S. (1) na rzecz (...) Sp. z o.o. w S. w 2012r. pracy, to jednak w imieniu reprezentowanej spółki wystąpił do PFRON-u o dofinansowanie wynagrodzenia tego pracownika za okres styczeń - marzec 2012r.

J. B. (1) po wszczęciu postępowania przygotowawczego w niniejszej sprawie, jak i po rozpoczęciu przez P. wobec (...) Sp. z o.o. w S. postępowania kontrolnego dotyczącego pozyskiwanych przez tę spółkę dofinansowań do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych, dokonał wielu czynności prawnych, na podstawie których rozporządził licznymi składnikami majątkowymi. Owych rozporządzeń dokonał on w celu udaremnienia zaspokojenia wierzyciela PFRON-u z tytułu nienależnie pobranych dofinansowań, jako że obawiał się, iż owe składniki zostaną przeznaczone na spłatę zobowiązań wobec podmiotu, który dofinansowywał wynagrodzenia niepełnosprawnych pracowników. Aktem notarialnym z dnia 26 maja 2015r. repertorium A 3207/2015 sporządzonym przez notariusz M. P. (2) darował J. B. (1) swojej żonie M. B. (1) służący mu udział w prawie własności zabudowanej nieruchomości składającej się działek o nr. 5/14 i 6/14 (AM/18) o łącznej powierzchni 0.1050ha i wartości nie mniejszej niż 150.000zł, zaś w dniu 31 lipca 2015r. sprzedał pojazd S. (...) o nr. rej. (...) i o wartości nie mniejszej niż 1.000zł P. M. (1). W dniu 17 sierpnia 2015r. sprzedał on zaś pojazd F. (...) o nr. rej. (...) o wartości nie mniejszej niż 1.500zł na rzecz Ochrona Mienia i Osób (...) sp. jawnej. W dniu 21 września 2015r. J. B. (1) sprzedał zaś F. (...) o nr. rej. (...) o wartości nie mniejszej niż 2.500zł tej samej spółce jawnej, zaś następnie dniu 1 stycznia 2017r. dokonał sprzedaży na rzecz tejże spółki pojazdu marki D. L. (1) o nr. rej. (...) i wartości nie mniejszej niż 25.000zł, jak i samochodu marki F. (...) o nr. rej. (...) o wartości nie mniejszej niż 15.000zł. Nadto w dniu 9 stycznia 2017r. sprzedał J. B. (1) samochód marki M. (...) o nr. rej. (...) o wartości nie mniejszej niż 15.000zł swojej pasierbicy P. S. (3).

Dowód: częściowo wyjaśnienia J. B. (1) k. 3640-3646; protokół przesłuchania J. K. (4); kopia świadectwa pracy J. K. (5) k.3-4; kopia umowy o pracę k.5-6; kopia świadectwa pracy k.7-8; protokół przesłuchania świadka J. M. (2)

k.9-10; kopia umowy o pracę k.11; kopia świadectwa pracy k.12; kopia umowy o pracę k.13; kopia świadectwa pracy J. M. (2) k.90, protokół przesłuchania świadka Z. K. (2) k.14-15, kopia umowy k.16; protokół przesłuchania świadka A. S., orzeczenie o niepełnosprawności A. S., umowa o pracę. A. S.; kopia świadectwa A. S.; protokół przesłuchania G. B. (1) k.62-64; lista płac k.65-68; protokół przesłuchania E. T.; protokół przesłuchania J. B. (1), druk (...); druk (...); druk (...) J. M. (2); druk (...) J. M. (2) k.92-95 kopia świadectwa pracy Z. K. (2) k.96; orzeczenie o niepełnosprawności Z. K. (2) k.97; druk (...) k.98-101; protokół przesłuchania J. Ż. k.108-110- pracownik P.; protokół przesłuchania R. B. (2) k.157-158; kopia umowy o pracę R. B. k.159-161; kopia świadectwa pracy R. B. (2) k.162; rozwiązanie umowy R. B. (2) k.163; kopia umowy zlecenia R. B. (2) k.164-165; pismo ZUS dot. R. B. (1); zeznania świadka: R. D. (1) 183-184; J. K. (3) k.197-199; B. K. (1) k.210-212; M. Ł. k.233-235; A. S. (3) k.260-261; R. Ż. k.279-281, A. W. (1) k.287-280; E. T. k.1019-1022, J. N. (1) k.1029-1033; E. M. k.1041-1043, S. Ł. k.1045-1048; M. S. (1) k.1078-181; S. S. (3) k.1093-1095, M. G. (1) k.115-1117. Z. F. k.1123-1125, E. W. (1) k.1135-1138, k.1146-1147, K. W. (2) k.1151-1153, E. L. k.1181-1183; E. Ł. k.1191-1194, S. P. (2) k.210-1212; W. O. k.1219-1222, J. K. (6) k.1226-1228; M. W. k.1231-1233; M. B. (2) k.1236-1239, H. B. k.1312-1315, J. K. (7) k. 1351-1354, N. B. k. 1358-1361; P. W. k.1365-1368; R. R. (2) k.1371-1373, J. T. (1) k.1382-1386; świadectwa pracy J. T. (1) k.1389-1391; B. B. (4) k.1392-1394; G. T. (2) k.1398-1400; W. J. k.1403-1413, B. D. (3) k.1440-154; I. C. k.1455-1460; I. O. k.1461-1465; W. K. k.1466-1474; T. M. k.1475-1479; A. W. (2) k.1480-1484; M. J. (4) k.1510-1515; D. K. (2) k.1519-1523; E. B. k.1524-1529; W. B. (3) k.1530-1534; K. G. (1) k.1535-1545; S. Ż. k.1550-1559; S. G. k.1563-1567; I. S. k.1572-1576; Z. D. (2) k.1582-1588; Z. S. (2) k.1589-1593, J. T. (2) k.1599-1609; J. B. (4) k.1610-1619; R. L. (1) wraz załącznikami k.1620-1627, P. K. (1) k.1630-1639; M. N. (1) k.1661-1666; M. G. (2) k.1683-1689; przesłuchanie K. R. k.1694-1703; T. G. k. 1704-1708; K. D. (2) (...) - (...); U. K. k.1728-1736; S. L. (2) k.1737-1741, A. S. (1) k.1742-1748; A. G. k.1756-1762; M. P. (3) k.1763-1772, B. J. (4) k.1773-1785; L. M. (2) k.1794-1801; R. D. (2) k.1802-1804; J. J. k.2161-2167; K. A. k.2168-2173; T. R. k.2175-2182; M. C. (1) k. 183-187, A. S. (4) k.2188-2192; C. P. k. 2197-2199; E. C. (2) k.2205-2209; D. B. (2) k.2212-2215; J. P. k.2221-2223; D. G. k.2230-2232; J. M. (3) k. 2237-2239; M. N. (2) k.2247-2252; K. S. k.2253-2257; Z. M. (1) k. 2447-2450; A. S. (5) k.2453-2457; M. L. (2) k.2462-2465; D. J. k.2468-2471; K. J. (4) k.2478-2481, E. W. (2) k.2484-2487; J. K. (8) k. 2496-2499; P. F. k.2504-2507; J. Z. k.2525-2528; P. M. (2) k.2531-2534; J. G. k.2539-2542; P. M. (3) k.2546-2549; P. O. k.2552-2555; W. C. (3) k.2560-2563; Z. H. k.2566-2569; A. O. k.2573-2575; Z. K. (3) k.2578-2580; K. G. (2) k.2585-2587; T. C. (...) - (...); M. S. (2) k.2612-2614; D. L. (2) k.2618-2623; A. M. (2) k.2636-2640; A. W. (3) k.2643-2645; A. M. (3) k.2647-2649; A. M. (4) k.2663-2665; A. Ł. k.2668-2669; J. O. k.2672-2673; D. Z. (2) k.2675-2677; G. B. (2) k.2679-2680; R. M. (2) k.2683-2684; S. P. (3) k.2687-2688; Z. P. (1) k.2691-2692; Z. P. (2) k.2695-2696; M. C. (2) k.2699-2703; P. S. (4) k.2707-2710; P. S. (5) k.2713-2715; J. R. k.2719-2721; J. B. (5) k.2723-2725; M. F. (2) k.2727-2729; J. S. k.2731-2733; J. B. (6) k.2735-2737; D. B. (3) k.2740-2742; J. M. (4) (...) - (...); J. K. (9) k.2760-2761; Z. G. k.2764-2765; P. K. (2) k.2770-2771; M. Ś. k.2773-2775; Z. M. (2) (...) - (...); A. K. k.2785-2795; A. M. (5) k.2796-2803; B. Ż. k.2804-2806; A. S. (6) k.2807-2809; L. S. (2) k.2810-2814; G. Z. (2) k.2815-2825; J. L. k.2826-2835; R. L. (2) k.2839-2842; G. Z. (2) k.2846-2848; R. S. k.2849-283; L. M. (3) k.2882-2889; J. N. (2) k.2944-2966; J. G. k.2967-2975; J. H. k.2976-2982; A. P. k. 2983-2992; W. C. (2) k.2993-2996; R. B. (1) k.2997-3010; umowa o pracę, wypowiedzenie umowy o pracę, świadectwa pracy, zaświadczenie o zatrudnieniu dot. J. K. (3) – k. 201-206, kopia umowy o pracę B. K. (1) k.213, świadectwo pracy dot. B. K. (1); listy płac k.219, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności B. kukułka k.227; świadectwo pracy B. K. k.228; umowa o pracę i świadectwo pracy k. 236-239, k.240; umowa o pracę i świadectwo pracy do. A. S. (3) k.262, k.263; grafik pracy k.264, orzeczenie o niepełnosprawności A. S. (3) k. 268, umowa zlecenie k.269; grafik k. 214-215; umowa o pracę, świadectwo pracy, umowa dot. R. Ż. k.282-283, k.284, k.285-286; umowa o pracę J. N. (1) k.1031; orzeczenie o niepełnosprawności k.1033; grafik J. N. (1) k.1037-1040, k umowa o pracę S. Ł. k.1050; umowa o pracę M. S. (1) k.1081, k.1086, k.1087, k.1088, k.1091, świadectwo pracy k.1098, orzeczenie o niepełnosprawności k. 1099, umowa o pracę k.1100, 1101, 1102, k.1103, przelew bankowy na konto M. S. (1) k. 1007; wypłata gotówkowa z konta M. S. (1) k.1108; przelew bankowy na konto M. S. (1) k. 1109; wypłata gotówkowa z konta M. S. (1) k.1110, przelew bankowy na konto M. S. (1) k.1111; wypłata gotówkowa z konta M. S. (1) k.1112; przelew bankowy na konto M. S. (1) k.1113; zestawienie operacji na koncie M. S. (1) (...), umowa o pracę dot. M. G. (1) k.1120, umowa zlecenia dot. M. G. (1) k.1121, świadectwo pracy M. G. k.1122, świadectwo pracy k.1130; grafik pracy Z. F. k.1131-134; kopia umowy o pracę E. W. (1) k.1143-1145; orzeczenie o niepełnosprawności k.1155; umowa o pracę k.1156, historia rachunku bankowego M. S. (1) k.1160-1167, pismo Okręgowego Inspektoratu Pracy we W. k.1168-1170, protokół z kontroli problemowej

wraz płyta CD k.1173- (...); umowa o pracę dot. E. L. k.1185-1189; orzeczenie o niepełnosprawności E. L. k.1190; świadectwo pracy E. L. k.1193; pismo z P. z dnia 24.07.2015r dot. odmowy wypłaty dofinansowania k.1197-2001, umowa o pracę k.1211-1213, umowa o pracę dot. W. O. k.1223-1224; świadectwo pracy M. B. (2) k.1242; umowa o pracę dot. M. B. (2) k.1244, pismo (...) dot. M. B. (2) k.1244; świadectwo pracy M. B. (2) k.1316; świadectwo pracy N. B. k.1361; świadectwa pracy R. R. (2) k.1378-1381; świadectwa pracy J. T. (1); świadectwo pracy B. B. (4) k.1397; świadectwa pracy W. J. (...) - (...); protokół kontroli P. w P. sp z o.o. (...) - (...); świadectwo pracy B. D. (3) k.1446; umowy o pracę dot. W. K. k.1471-1475; lista płac k.1547- 1548; protokół oględzin zapisu monitoringu miejskiego k.1640-1643; protokół oględzin zapisu monitoringu z placówki bankowej k.1644-1654; protokół zatrzymania rzeczy od E. T. k.1676-1679, k.1752-1755; dokument pokontrolny P. dot. Patrol sp z o.o k.1710-1713, świadectwa pracy J. T. (2) k.1604-1609; świadectwa pracy J. B. (4) k.1616-1617; umowy o pracę R. L. (1) k.1626-1627; umowy o pracę P. K. (1) k.1636-1639; świadectwo pracy K. R. k.1698; świadectwo pracy U. K. k.1738; świadectwo pracy A. S. (1) k.1743; świadectwo pracy A. G. k.1761, umowy o pracę M. P. (3) k. 1769- 1772; świadectwo pracy B. J. (5) k.1777; pismo P. k.1786-1789, korespondencja mailowa z P. k.1808-1812, świadectwo pracy D. B. (2) k.2218; umowa zlecenia D. B. (2) k.2219; świadectwo pracy J. P. k.2226, umowy o prace J. P. k.2227-2229;; świadectwa pracy D. G. k.2235-2236; świadectwo pracy J. M. (3) k.2248; świadectwo pracy M. N. (3) k.2252; świadectwo A. S. (5) k. 2461; świadectwo pracy D. J. k. 2473, świadectwo pracy K. J. (4) k.2483; świadectwa pracy E. W. (2) k. 2488-2495; świadectwo pracy J. K. (8) i zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 2500-2501; świadectwo pracy P. M. (2) k.2536; umowa o pracę P. M. (2) k.2537; świadectwo pracy P. O. k. 25660, świadectwo pracy Z. H., świadectwo pracy K. G. (2) k.2590; umowa o pracę i świadectwo pracy T. C. k.2603-2604; świadectwo pracy D. L. (2) k.2626; świadectwa pracy i umowy o prace A. M. (3) k.2652-2662;umowa o pracę i świadectwo pracy D. B. (3) 2744-2745; świadectwo pracy J. K. (9) k. 2763; świadectwo pracy Z. G. k.2673; pismo P. z dnia 27.04.2017r k. 2857-2876; k.2896-23903)

J. B. (1) będąc prezesem zarządu (...) Sp. z o.o. w S. nie złożył w terminie do dnia 15 lipca 2015r. do sądu rejestrowego, tj. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej VI Wydziału Gospodarczego we Wrocławiu sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności spółki za rok 2015. Takiego sprawozdania nie złożył on również w terminie do dnia 15 lipca 2016r. za rok 2016r.

Dowód: częściowo wyjaśnienia J. B. (1) k. 3640-3646; pismo Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej IX Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 287 czerwca 2016r. k. 2057.

J. B. (1) w toku pierwszego jego przesłuchania nie przyznawał się do popełnienia zarzuconych mu przestępstw i skorzystał z prawa odmowy złożenia wyjaśnień. Podczas przesłuchania przeprowadzonego w dniu 20 października 2017r. przyznał się on natomiast do realizacji ustawowych znamion wszystkich zarzuconych mu przestępstw i opisał okoliczności, w jakich dopuścił się tych czynów zabronionych.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy stwierdzić należało, że wyjaśnienia J. B. (1) zasługiwały na walor wiarygodności w zakresie, w jakim przyznawał się do popełnienia zarzuconych mu przestępstw. Rzecz bowiem w tym, że jedyna poddająca się merytorycznej kontroli relacja oskarżonego została przez niego złożona w dniu 20 października 2017r. Wszak podczas wcześniejszego chronologicznie jego przesłuchania skorzystał on z prawa odmowy złożenia wyjaśnień.

O tym, że wyjaśnienia złożone przez J. B. (1) w dniu 20 października 2017r. zasługiwały na wiarę świadczyła cała paleta zgromadzonych w sprawie dowodów. Jako że oskarżony wiarygodnie opisał okoliczności realizacji znamion zarzuconych mu występów, toteż należało poprzestać na wskazaniu, że jego wyjaśnienia nawiązujące do przestępstw opisanych w pkt. 1 – 5 aktu oskarżenia znajdowały potwierdzenie w depozycjach pracowników, którzy mieli orzeczenia o niepełnosprawnościach i których wynagrodzenia za pracę były dofinansowane przez P., a którzy byli zatrudnieni przez spółkę (...), czy przez samego oskarżonego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w oparciu o wpis do ewidencji. Również dane dostarczone przez P., a ustalone w związku z prowadzonym postępowaniem kontrolnym dotyczącym prawidłowości pozyskania przez spółkę prawa handlowego reprezentowaną przez J. B. (1), czy przez niego samego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, jednoznacznie potwierdzały, że nie zostały przez niego spełnione liczne ustawowe wymogi, od których uzależniona była wypłata dofinansowań do

wynagrodzeń pracowniczych. Dodać należało, że także ustalenia poczynione przez Państwową Inspekcję Pracy, czy Zakład Ubezpieczeń Społecznych potwierdzały jednoznacznie, że J. B. (1) zarządzając (...) Sp. z o.o. w S., czy prowadząc działalność gospodarczą pod formą Ochrona Mienia i Osób (...) w S., nie wypłacał niepełnosprawnym pracownikom wynagrodzeń w wysokościach opisanych w umowach o pracę, nie odprowadzał od tych umownie określonych świadczeń składek na ubezpieczenie społeczne.

Gdy zaś chodziło o okoliczności popełnienia przez J. B. (1) przestępstw opisanych w pkt. 7 i 8 aktu oskarżenia, to należało wskazać, że A. S. (1) stanowczo opisał, na jakich warunkach i w jakim okresie był zatrudniony w (...) Sp. z o.o. w S., a także w których nieruchomościach świadczył wówczas z polecenia pracodawcy usługi z zakresu ochrony mienia. J. B. (1) finalnie przyznał się do popełnienia analizowanych przestępstw, jednak należało nadmienić, że okoliczności istotne dla czynienia ustaleń faktycznych w zakresie tychże czynów zabronionych w zostały stanowczo opisane przez K. G. (3), a przy tym jego depozycje w szczegółach korespondowały z zeznaniami A. S. (1). Nie można było też tracić z pola widzenia tego, że z informacji uzyskanych od P. wynikało jednoznacznie, że (...) Sp. z o.o. w S. wystąpiła i otrzymała dofinansowania do wynagrodzeń za pracę A. S. (1) za miesiące styczeń – marzec 2012r., a więc za czasookres, w którym zarządzana przez J. B. (1) spółka nie wypłaciła bezsprzecznie wynagrodzenia temu pracownikowi.

Gdy zaś chodziło o okoliczności popełnienia przestępstwa zarzuconego J. B. (1) w pkt. 8 aktu oskarżenia, to podnieść należało, że również w zakresie tego przestępstwa złożył on spójne wyjaśnienia wskazując, że gdy w należącym do niego i jego żony domu mieszkalnym funkcjonariusze Centralnego Biura Śledczego Policji przeprowadzili przeszukanie, to zmierzając, aby dorobek jego życia „(...) nie przypadł obcym (...)”, zdecydował się przenieść własność tej nieruchomości, jak i kilku pojazdów na inne podmioty. O konieczności przyznania waloru wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego nawiązującym do okoliczności popełnienia analizowanego występkę świadczyła też dobitnie dokumentacja, która obrazowała jednoznacznie, na jakie osoby i w jakich datach, zbywał on poszczególne składniki majątkowe.

Mając na uwadze poczynione ustalenia sąd uznał, że zawinienie J. B. (1) nie budziło wątpliwości. Oceniając zagadnienie strony podmiotowej towarzyszącej oskarżonemu w czasie realizowania ustawowych znamion przypisanych mu czynów zabronionych, stwierdzić należało, że bezsprzecznie chciał on popełnić te przestępstwa, a zatem działał z zamiarem bezpośrednim. J. B. (1) działał przecież w sposób zorganizowany i zaplanowany, w stosunkowo długiej perspektywie czasowej, a to oznaczało, że jego postępowanie było w szczególności przemyślane.

Przed omówieniem zagadnienia związanego z subsumowaniem przypisanych J. B. (1) przestępstw pod przepisy prawa karnego materialnego, wskazać należało, że z uwagi na to, zasadnicza większość tych czynów została popełniona przed dniem 1 lipca 2015r., a zatem zanim w życie weszła ustawa z dnia 5 listopada 2009r. o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy Kodeks karny wykonawczy, ustawy – Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw, którą znowelizowano szereg istotnych z punktu widzenia prawnej oceny inkryminowanej działalności tego oskarżonego przepisów karnomaterialnych, natomiast zapadłe rozstrzygnięcie opublikowano już w okresie obowiązywania tej nowelizacji (jak i kolejnych), to rozważenia wymagało, którą ustawę należało zastosować do oceny poddanych pod osąd czynów zabronionych. Wprawdzie w treści art. 4§1 k.k. ustawodawca przewidział prymat stosowania ustawy obowiązującej w chwili orzekania, zastrzegł jednak zarazem, że pierwszeństwo stosowania tej ustawy zostaje wyłączone, gdy ustawa obowiązująca poprzednio jest względniejsza dla sprawcy.

Przenosząc te ogólne rozważania na grunt sprawy i oceniając konkurencję ustaw w konkretnych okolicznościach niniejszego postępowania, stwierdzenia w pierwszej kolejności wymagało to, że sankcje przewidziane za przypisane J. B. (1) typy czynów zabronionych nie uległy w wyniku analizowanych nowelizacji przepisów zmianie. Sąd miał jednak na względzie to, że wybór konkurujących ustaw powinien znajdować oparcie w ustaleniu, które dolegliwości, a zatem nie tylko sankcje, ale całokształt konsekwencji wynikających z zastosowania tych ustaw, były w określonej sytuacji prawnej względniejsze dla oskarżonego – wyrok Sądu Najwyższego w składzie 7 sędziów z dnia 13 stycznia 1970r., V KRN 402/69, OSNKW 1970/4-5/37; uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 1996r., I KZP 2/96, OSNKW 1996/3-4/16.

Rozważając zatem kwestię wymiaru kar jednostkowych i kary łącznej pozbawienia wolności, jakie należało wymierzyć J. B. (1), sąd ustalił je na pułapie przekraczającym 1 rok. Jakkolwiek, na co zwrócono już uwagę, sankcje za przypisane temu oskarżonemu przestępstwa nie uległy w rozważanym okresie, a zatem pomiędzy popełnieniem czynów zabronionych, a datą wyrokowania, zmianie, to wziąć należało przy ocenie względności ustaw inne elementy, które wpływały na zakres grożącej mu odpowiedzialności karnej. Na pierwszy plan w tym kontekście wysuwała się zmiana odnosząca się do środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. O ile bowiem według stanu prawnego obowiązującego przed dniem 1 lipca 2015r. warunkowo zawiesić można było wykonanie sankcji izolacyjnej orzeczonej w wymiarze do 2 lat, a ponadto w art. 343§1 i 2 pkt. 2 k.p.k., który wszakże miał również charakter materialnoprawny (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 września 2015r., P 37/14, OTK-A 2015/8/121; T. Grzegorzczak, Kodeks postępowania karnego. Komentarz, tom I, Warszawa 2014, s. 1206) przewidziano możliwość zawieszenia wykonania takiej kary w wymiarze do 5 lat, to znowelizowany art. 69§1 k.k. umożliwiał zastosowanie tego rodzaju probacji jedynie w przypadku orzeczenia takiej kary w wymiarze nieprzekraczającym roku, a przywołany przepis art. 343 k.p.k. po jego nowelizacji został w kodyfikacji karnoprocesowej zmieniony w ten sposób, że nie przewidziano w jego treści możliwości zastosowania tzw. szczególnego trybu probacji. To zaś sprawiało, że zastosowanie wobec J. B. (1) znowelizowanych przepisów materialnego prawa karnego uniemożliwiłoby mu skorzystanie z warunkowego zawieszenia wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności, a zatem stanowiłoby ewidentne pogorszenie jego sytuacji prawnej, względem tej, jaka w tym zakresie została wobec niego ukształtowana przy zastosowaniu ustawy dawnej.

Rzecz jasna sąd dokonawszy wyboru ustawy względniejszej miał na względzie fakt, że niektóre z przypisanych J. B. (1) przestępstw zostały popełnione po dniu 1 lipca 2015r. Jako że większość tych czynów zabronionych została jednakże przez oskarżonego zrealizowana przed tą datą, co determinowało konieczność prowadzenia rozważań na kanwie względności ustaw, to w sprawie zaistniała konieczność odpowiedzi na pytanie, jakie przepisy o karze łącznej i probacji tejże sankcji należało finalnie zastosować. Wszak karę tę wymierzono zarówno za przestępstwa popełnione do dnia 30 czerwca 2015r., jak i po tej dacie. Tę problematykę omówił szczegółowo Sąd Apelacyjny w Gdańsku w pisemnych motywach wyroku z dnia 18 lutego 2015r. w sprawie sygn. akt II AKa 7/15, LEX nr 1942670. Z uwagi na fakt, że argumentacja tego sądu zasługiwała na pełną aprobatę, toteż nie zachodziła konieczność jej powtarzania. Dość stwierdzić, że w szczególnej sytuacji procesowej, która wystąpiła w niniejszej sprawie, można było dokonać wyboru ustawy według jej względności dla J. B. (1) i w konsekwencji skorzystać z możliwości szczególnego trybu warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej pozbawienia wolności statuowanej w art. 343§1 i 2 pkt. 2 k.p.k. Jedynie marginalnie nadmienić należało, że skoro wskazany art. 343§2 k.p.k. w jego brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015r., a więc w jego jurydycznym kształcie, który znajdował zastosowanie wobec J. B. (1), przewidywał szereg przesłanek materialnoprawnych, jednak nie uzależniał uwzględnienia wniosku z art. 335§1 k.p.k. od braku sprzeciwu pokrzywdzonego, to przyjąć należało, że taki sprzeciw wyrażony przez D. G. nie rzutował negatywnie na możliwość zaakceptowania wniosku prokuratora złożonego w trybie tego ostatniego unormowania.

J. B. (1) przypisanymi mu zachowaniami, które zostały opisane w pkt. 1 i 2 części wstępnej wyroku i które popełnione zostały przez niego w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu, a więc w warunkach ciągu przestępstw z art. 91§1 k.k., wyczerpał zatem ustawowe znamiona typów czynów zabronionych z art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. i art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. Podobnym rodzajowo zachowaniem opisanym w pkt. 7 części wstępnej wyroku oskarżony zrealizował zaś znamiona przestępstwa z art. 286§1 k.k. i art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Jako że szczegółowo opisano już, w jakim zakresie J. B. (1) występując do PFRON-u o dofinansowania do wynagrodzeń o pracę zatrudnionych niepełnosprawnych pracowników, wprowadzał w błąd tę instytucję, toteż nie zachodziła konieczność ponownego przytaczania tej argumentacji.

Należało też w kontekście subsumowania zachowania J. B. (7) opisanego w pkt. 5 części wstępnej wyroku wskazać, że pełniąc funkcję prezesa zarządu P. Sp. o.o. w S. podpisywał z aplikującymi o zatrudnienie w tej spółce osobami umowy o pracę, których zasadnicze postanowienia były pozorne, co dawało asumpt do przyjęcia, że dopuścił się realizacji

ustawowych znamion występku z art. 218§1a k.k. w zw. z art. 12 k.k. wobec wymienionych w pkt. 5 części wstępnej wyroku pracowników.

O tym, że czynami opisanymi w pkt. 1 – 2, 5 i 7 części wstępnej wyroku J. B. (1) zrealizował ustawowe znamiona przypisanych mu występku świadczyło przeciw to, że on i osoby ubiegające się o zatrudnienie uzgadniali, że postanowienia umów dotyczące wysokości płac nie będą faktycznie obowiązywały, a wynagrodzenia będą pracownikom wypłacane w wysokościach stanowiących iloczyn godzin przepracowanych i stawek godzinowych, a więc w wysokościach zasadniczo niższych niż te wynikające z umów. W celu stworzenia w PFRON-ie pozorów wywiązywania się ze wszystkich ustawowych wymogów, od spełnienia których uzależnione było uzyskanie dofinansowań, oskarżony zorganizował szereg mechanizmów rozliczeń z pracownikami, które miały wprowadzić tę instytucję w błąd co do rzetelności przedkładanych w niej przez zarządzane przez niego podmioty gospodarcze dokumentów. Nie można było też tracić z pola widzenia tego, że oskarżony od zatrudnionych w spółce pracowników opłacał składki na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń pracowniczych w wysokościach zaniżonych względem tych, które powinien był uiszczać na podstawie łączących te podmioty umów o pracę, jak i z opóźnieniami.

Nie składając natomiast w przewidzianych ustawowo terminach sprawozdań finansowych i sprawozdań z działalności (...) Sp. z o.o. w S. za lata (...) i 2015, J. B. (1), który był prezesem zarządu tej osoby prawnej, zrealizował natomiast znamiona występku z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości. Jako że działał on w warunkach ciągu przestępstw, toteż należało uzupełnić kwalifikacje prawną tych przestępstw o art. 91§1 k.k.

Jako że zeznania złożone przez J. B. (1) w sprawie z powództwa A. S. (1) przeciwko (...) Sp. z o.o. w S., która została zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze pod sygn. akt IV P 113/12, były niezgodne z obiektywną rzeczywistością co do czasookresu świadczenia przez pracownika zatrudnienia, toteż narzucało się wręcz spostrzeżenie, zgodnie z którym oskarżony zrealizował tych zachowaniem ustawowe znamiona występku z art. 233§1 k.k.

Odnosząc się natomiast do inkryminowanej aktywności J. B. (1) opisanej w pkt. 8 części wstępnej wyroku należało wskazać, że bezsprzecznie mając wiedzę o toczącym się postępowaniu karnym i kontrolnym, w zainteresowaniu których pozostawało zagadnienie prawidłowości uzyskiwanych przez zarządzaną przez niego spółkę prawa handlowego, jak i przez niego samego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, dotacji do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych, darował on i sprzedał szereg nieruchomości i ruchomych składników majątkowych. Uwzględniwszy zatem fakt, że oskarżony rozporządzeń tych dokonał w obawie, że służące mu prawa majątkowe wobec tych składników zostaną przeznaczone na spłatę zobowiązań, które miał wobec przedsiębiorstwa dotującego, jak i to, że poza zbytymi prawami majątkowymi nie dysponował on majątkiem, którym mógłby zaspokoić żądania finansowe służące PFRON-owi, to dopuścił się przestępstwa z art. 300§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Wymierzając J. B. (1) kary za poszczególne przypisane mu przestępstwa sąd uwzględnił jako okoliczności obciążające wysoki stopień społecznej szkodliwości tych zachowań będący wypadkową sposobu, w jakich poszczególne działania oskarżony zrealizował oraz okoliczności i warunków, w jakich analizowane inkryminowane zachowania miały miejsce.

Należało podnieść zatem to, że motywacje J. B. (1) znamionował każdorazowo zamiar bezpośredni. Oskarżony, na co zwrócono już uwagę, chciał popełnić przypisane mu czyny zabronione i towarzyszące mu zamiary zrealizował. Jako oczywisty w okolicznościach niniejszej sprawy jawił się także wniosek, że działania J. B. (1) nie były determinowane motywacjami, które pojawiły się nagle. Wszak oskarżony działał w sposób metodyczny, zaplanowany, skoro zasadnicza jego aktywność ogniskowała się w uczestniczeniu w skomplikowanych procedurach związanych z uzyskiwaniem dofinansowań z PFRON-u, w trakcie których składał liczne dokumenty o charakterze sprawozdawczym.

Obciążała też J. B. (1) okoliczność, że popełniając przypisane mu w pkt. I części dyspozytywnej wyroku czyny zabronione osiągnął on znaczną korzyść majątkową zamykającą się w łącznej kwocie z wynoszącej 1.500.201,59zł. Oskarżony ten popełniając ponadto przypisany mu w pkt. II części dyspozytywnej wyroku czyn zabroniony osiągnął

korzyść majątkową, która nie tylko była wielka w rozumieniu art. 115§5 k.k., ale także istotnie przekraczała próg wyznaczający tę właśnie znaczną wartość.

Łagodząco na ocenę społecznej szkodliwości przypisanych J. B. (1) czynów zabronionych wpływało natomiast to, że finalnie przyznał się do popełnienia zarzuconych i przypisanych mu przestępstw i składał w tym zakresie stosunkowo spójne wyjaśnienia.

Dodać należało, że J. B. (1) wskazał czytelnie, że na rynku usług ochroniarskich była duża konkurencja, która spowodowała, że działał on na granicy opłacalności. Okoliczność ta pozwalała zatem stanowczo stwierdzić, że oskarżony nie działał cynicznie w celu wzbogacenia się kosztem niepełnosprawnych pracowników, lecz dążył do tego, aby prowadzone przez niego spółka prawa handlowego, czy jednoosobowa działalność gospodarcza, były rentowne.

Zdaniem sądu wymierzone J. B. (1) za ciąg przestępstw opisany w pkt. I części dyspozytywnej wyroku kara 3 lat pozbawienia wolności oraz kara 360 stawek dziennych grzywny po 100zł każda, za ciąg przestępstw opisany w pkt. II tej części wyroku kara 100 stawek dziennych grzywny po 100zł każda, za czyn opisany w pkt. III części rozstrzygającej wyroku kara 1 roku pozbawienia wolności, a za czyn z kolejnego punktu tej części wyroku kara 8 miesięcy pozbawienia wolności, natomiast za czyny z pkt. V i VI części dyspozytywnej wyroku kary po 1 roku pozbawienia wolności, stanowić będą dla niego dolegliwości współmierne do stopnia jego zawinienia spełniając swoje zadania tak wobec oskarżonego, jak i w zakresie społecznego oddziaływania sankcji. W ocenie sądu sankcje te we właściwy sposób uwzględniały występujące w sprawie okoliczności obciążające. Orzeczone kary powinny uzmysłwić J. B. (1) nieopłacalność łamania prawa i stanowić dla niego przestrożę na przyszłość. Realizując zadania w zakresie prewencji generalnej wymierzone oskarżonemu sankcje powinny natomiast doprowadzić każdego do przeświadczenia, że osoba dopuszczająca się przestępstw podlega nieuchronnej karze. Ilość stawek dziennych grzywien orzeczonych wobec J. B. (1) uwzględniała rozmiar społecznej szkodliwości przypisanych mu przestępstw, zaś wysokość tych stawek została ustalona w sposób nieabstrahujący od osiągniętych przez niego dochodów, jego sytuacji osobistej i majątkowej.

Orzekając na podstawie art. 86§1 k.k. i art. 91§2 k.k. w przedmiocie kary łącznej pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 86§1 i 2 k.k. w zw. z art. 91§2 k.k. w przedmiocie łączenia jednostkowych kar grzywien, sąd posłużył się zasadą zbliżoną do asperacji i wymierzył J. B. (1) karę łączną 4 pozbawienia wolności i karę łączną 360 stawek dziennych grzywny po 100zł. Analizując zagadnienie łączności podmiotowej i przedmiotowej wszystkich przypisanych temu oskarżonemu ciągów przestępstw oraz przestępstw, zważyć należało, że zachowania te zostały przez niego popełnione w zamiarze bezpośrednim. Wszystkie przypisane mu ponadto czyny zabronione były wynikiem przestępczej działalności, która polegała na wprowadzaniu PFRON-u w błąd co do zasadności wypłacania dofinansowań do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych, których zarządzana przez niego spółka zatrudniała, bądź który byli zatrudniani przez oskarżonego w ramach prowadzonej przez niego jednoosobowej działalności gospodarczej.

Analizując zagadnienie prognozy kryminologicznej wobec J. B. (1) stwierdzić należało, że przedstawiała się ona pozytywnie. Zauważenia bowiem wymagało to, że oskarżony nie był uprzednio karany, prowadził od wielu lat ustabilizowane życie osobiste i zawodowe. W tym stanie rzeczy dojść należało do przekonania, że skala społecznej szkodliwości przypisanych mu występów, choć znaczna, w ocenie sądu, nie powinna być interpretowana jako wyłączny determinant izolowania J. B. (1). Z tych powodów sąd na podstawie art. 343§1 i 2 pkt. 2 k.p.k. warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec niego kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 8 lat. Orzeczony okres probacji powinien być wystarczający do zweryfikowania postawionej w stosunku do oskarżonego prognozy kryminologicznej.

Omówione już cele o charakterze prewencyjnym spełni orzeczony w zakresie ciągu przestępstw opisany w pkt. I części dyspozytywnej wyroku, na podstawie art. 46§1 k.k., środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody przez zobowiązanie go do zapłaty na rzecz PFRON-u kwoty 1.500.201,59zł. Zasadniczym bowiem celem niniejszego postępowania karnego było nie tylko ukaranie oskarżonego, lecz także przywrócenie naruszonych interesów finansowych PFRON-u.

Cele o charakterze prewencyjnym spełni też orzeczony wobec J. B. (1) na podstawie art. 39 pkt. 2 k.k. w zakresie ciągu przestępstw opisanego w pkt. X części dyspozytywnej wyroku zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony ludzi i mienia lub działalności związanej z wykorzystywaniem środków publicznych, zakaz wykonywania funkcji w organach osób prawnych zajmujących się wskazana wyżej działalnością i zajmowania w nich stanowisk, zakaz wykonywania funkcji pełnomocnika, prokurenta osób fizycznych lub prawnych wykonujących taką działalność na 8 lat. Tymi bowiem poddanymi pod osąd zachowaniami oskarżony dobitnie przecież wykazał, że uczestniczenie przez niego w ramach prowadzenia działalności związanej ze świadczeniem usług ochrony ludzi i mienia, jak i z wykorzystywaniem środków publicznych poważnie zagraża porządkowi społecznemu.

Na podstawie natomiast art. 22⁵ ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z §1 pkt. 2 i §11 ust. 2 pkt. 5 i §15 i §17 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz r. pr. J. K. (2) kwotę 1.440zł oraz dalsze 331,20zł tytułem podatku od towarów i usług za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną z urzędu oskarżycielowi posiłkowemu PFRON-owi.

Na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwolniono J. B. (1) od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów procesu.