

Sygn. akt III K 129/15

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2016r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : SSO Robert Bednarczyk

Protokolant: Małgorzata Zawadzka

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze – Dariusza Kończyka

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2016r.

sprawy

K. W. (1) syna A. i E. z domu M.

ur. (...) w Z.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. **Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15.02.2007r. w sprawie II K 615/06** za czyn z art. 280 § 1 kk, art. 275 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnionych w dniu 29.09.2006r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od dnia 03.10.2006r. do dnia 15.02.2007r.,
2. **Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 14.10.2011r. w sprawie III K 89/11** na kary łączne w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności oraz 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności wyrokiem, który obejmuje skazania:
 - a) Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 05.05.2006r. sygn. akt III K 42/06 za czyn z art. 310 § 3 kk i inne popełniony w dniu 25.12.2005r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15.05.2007r. sygn. akt II Ko 255/07;
 - b) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 30.01.2007r. sygn. akt II K 39/07 za czyn z art. 193 § 1 kk popełniony w marcu 2006r. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, za czyn z art. 158 § 1 kk popełniony w marcu 2006r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 04.04.2011r. sygn. akt II Ko 21/11;
 - c) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15.02.2007r. sygn. akt II K 615/06 za czyn z art. 280 § 1 kk i inne popełniony w nocy 29.12.2006r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
 - d) Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 11.05.2007r. sygn. akt XXIII K 231/07 za czyn z art. 286 § 1 kk i inne popełniony w okresie od 03.03.2005r. do 15.03.2005r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym

zawieszeniem jej wykonania na 3 lata próby i karę grzywny 30 stawek po 20 złotych każda, której wykonanie zarządzo postanowieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 23.07.2010r.;

e) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 27.08.2010r. sygn. akt II K 771/10 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk wypełniającego znamiona art. 91 § 1 kk popełnionych w okresie od lutego 2010r. do 20.03.2010r. oraz w dniu 23.04.2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

f) Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 28.09.2010r. sygn. akt VI K 623/10 za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 13.10.2009r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat próby;

g) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10.12.2010r. sygn. akt II K 1132/10 za czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 17.05.2010r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 05.06.2010r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności;

h) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29.12.2010r. sygn. akt II K 1472/10 za czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 25.07.2010r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

i) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10.01.2011r. sygn. akt II K 1553/10 za czyn z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 22.09.2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

3. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 29.10.2012r. w sprawie III K 57/12 na karę łączną w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności wyrokiem, który obejmuje skazania:

a) Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 5 maja 2006r. sygn. akt III K 42/06 za czyn z art. 310 § 3 kk i inne popełniony w dniu 25.12.2005r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządzo postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15.05.2007r., sygn. akt II Ko 255/07;

b) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 30 stycznia 2007r. sygn. akt II K 39/07 za czyn z art. 193 § 1 kk popełniony w marcu 2006r. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, za czyn z art. 158§1 kk popełniony w marcu 2006r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządzo postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 04.04.2011r. sygn. akt II Ko 21/11;

c) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15 lutego 2007r. sygn. akt II K 615/06 za czyn z art. 280 § 1 kk i inne popełniony w nocy 29.12.2006r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

d) Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 11 maja 2007r. sygn. akt XXIII K 231/07 za czyn z art. 286 §1 kk i inne popełniony w okresie od 3.03.2005r. do 15.03.2005r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 3 lata próby i karę grzywny 30 stawek po 20 złotych każda, której wykonanie zarządzo postanowieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 23.07.2010r.;

e) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 27 sierpnia 2010r. sygn. akt II K 771/10 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk wypełniającego znamiona art. 91 § 1 kk popełnionych w okresie od lutego 2010r. do 20.03.2010r. oraz w dniu 23.04.2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

f) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10 grudnia 2010r. w sprawie II K 1132/10 za czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 17.05.2010r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 05.06.2010r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności;

g) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie II K 1472/10 za czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 25.07.2010r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

h) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10 stycznia 2011r. w sprawie II K 1553/10 za czyn z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 22.09.2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

i które to wyroki objęto wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 14 października 2011r. w sprawie III K 89/11.

i) Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 3 czerwca 2011r., w sprawie IX K 291/11 za czyn z art. 286 § 1 w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 08.10.2009r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych po 10 zł każda;

4. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 30.07.2014r. w sprawie III K 49/14 na karę łączną w wymiarze 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności wyrokiem, który obejmuje skazania:

a) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 27.08.2010r. w sprawie II K 771/10 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wypełniającego znamiona art. 91 § 1 k.k. popełnionych w okresie od lutego 2010r. do 20 marca 2010r. oraz w dniu 23 kwietnia 2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10.12.2010r. w sprawie II K 1132/10 - za czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 17 maja 2010r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, co do którego postanowieniem z dnia 31.03.2014r. Sąd Rejonowy w Zgorzelcu (sygn. akt II Ko 1182/14) na podstawie art. 50 ust. 1 Ustawy z dnia 27.09.2013r. o zmianie ustawy – Kodeks Postępowania Karnego i niektórych innych ustaw zamienił orzeczoną karę na karę 30 dni aresztu i postępowanie wykonawcze umorzył,

- za czyn z art. 178a § 2 k.k. popełniony w dniu 5 czerwca 2010r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, co do której postanowieniem z dnia 12.03.2014r. Sąd Rejonowy w Zgorzelcu (sygn. akt II Ko 676/14) na podstawie art. 50 ust. 4 Ustawy z dnia 27.09.2013r. o zmianie ustawy – Kodeks Postępowania Karnego i niektórych innych ustaw umorzył postępowanie wykonawcze,

c) Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29.12.2010r. w sprawie II K 1472/10 za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 23 lipca 2010r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

d) Sądu Rejonowego Gdańsk Północ w Gdańsku z dnia 16.04.2012r. w sprawie II K 546/11 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 14 października 2009r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

5. Sądu Rejonowego Lublin – Zachód z dnia 03.06.2011r. w sprawie IX K 291/11 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 8 października 2009r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 8 czerwca 2010 roku kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie III K 42/06, Sądu Rejonowego w Zgorzelcu w sprawie II K 39/07 oraz Sądu Rejonowego

w Poznaniu w sprawie XXIII K 231/07 i orzeka wobec skazanego K. W. (1) karę łączną 3 (trzech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k.

w brzmieniu obowiązującym przed dniem 8 czerwca 2010 roku kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Zgorzelcu w sprawie II K 771/10, Sądu Rejonowego w Zgorzelcu w sprawie II K 1132/10, Sądu Rejonowego w Zgorzelcu w sprawie II K 1472/10, Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w sprawie IX K 291/11 i Sądu Rejonowego Gdańsk - Północ w sprawie II K 546/11 orzeka wobec skazanego K. W. (1) karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza,

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.p.k. i art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu K. W. (1) na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności w wyrokach podlegających połączeniu,

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE

K. W. (1) został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15.02.2007r. w sprawie II K 615/06 za czyn z art. 280 § 1 kk, art. 275 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw.

z art. 11 § 2 kk popełnionych w dniu 29.09.2006r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od dnia 03.10.2006r. do dnia 15.02.2007r.

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15.02.2007r. w sprawie II K 615/06 k.35-35v.

2. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 14.10.2011r. w sprawie III K 89/11 na kary łączne w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności oraz 1 roku

i 2 miesięcy pozbawienia wolności wyrokiem, który obejmuje skazania:

a). Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 05.05.2006r. sygn. akt III K 42/06 za czyn z art. 310 § 3 kk i inne popełniony w dniu 25.12.2005r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15.05.2007r. sygn. akt II Ko 255/07;

b). Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 30.01.2007r. sygn. akt II K 39/07 za czyn z art. 193 § 1 kk popełniony w marcu 2006r. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, za czyn z art. 158 § 1 kk popełniony w marcu 2006r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 04.04.2011r. sygn. akt II Ko 21/11;

c). Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15.02.2007r. sygn. akt II K 615/06 za czyn z art. 280 § 1 kk i inne popełniony w nocy 29.12.2006r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

d). Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 11.05.2007r. sygn. akt XXIII K 231/07 za czyn z art. 286 § 1 kk i inne popełniony w okresie od 03.03.2005r. do 15.03.2005r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym

zawieszeniem jej wykonania na 3 lata próby i karę grzywny 30 stawek po 20 złotych każda, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 23.07.2010r.;

e).Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 27.08.2010r. sygn. akt II K 771/10 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk wypełniającego znamiona art. 91 § 1 kk popełnionych w okresie od lutego 2010r. do 20.03.2010r. oraz w dniu 23.04.2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

f).Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 28.09.2010r. sygn. akt VI K 623/10 za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 13.10.2009r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat próby;

g).Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10.12.2010r. sygn. akt II K 1132/10 za czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 17.05.2010r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 05.06.2010r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności;

h).Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29.12.2010r. sygn. akt II K 1472/10 za czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 25.07.2010r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

i).Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10.01.2011r. sygn. akt II K 1553/10 za czyn z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 22.09.2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

Dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 14.10.2011r. w sprawie III K 89/11 k.40-41, wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 30.01.2007r. sygn. akt II K 39/07 k.36-36v., wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15.02.2007r. sygn. akt II K 615/06 k.35-35v., wyrok Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 28.09.2010r. sygn. akt VI K 623/10 k.37-37v., informacja o osobie skazanego z KRK k.6-8.

3.Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 29.10.2012r. w sprawie III K 57/12 na karę łączną w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności wyrokiem, który obejmuje skazania:

a).Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 5 maja 2006r. sygn. akt III K 42/06 za czyn z art. 310 § 3 kk i inne popełniony w dniu 25.12.2005r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15.05.2007r., sygn. akt II Ko 255/07;

b).Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 30 stycznia 2007r. sygn. akt II K 39/07 za czyn z art. 193 § 1 kk popełniony w marcu 2006r. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, za czyn z art. 158§1 kk popełniony w marcu 2006r. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności

z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 04.04.2011r. sygn. akt II Ko 21/11;

c).Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15 lutego 2007r. sygn. akt II K 615/06 za czyn z art. 280 § 1 kk i inne popełniony w nocy 29.12.2006r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

d).Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 11 maja 2007r. sygn. akt XXIII K 231/07 za czyn z art. 286 §1 kk i inne popełniony w okresie od 3.03.2005r. do 15.03.2005r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 3 lata próby i karę grzywny 30 stawek po 20 złotych każda, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 23.07.2010r.;

e).Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 27 sierpnia 2010r. sygn. akt II K 771/10 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 i 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk wypełniającego znamiona art. 91§1kk popełnionych w okresie od lutego 2010r. do 20.03.2010r. oraz w dniu 23.04.2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

f).Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10 grudnia 2010r. w sprawie II K 1132/10 za czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 17.05.2010r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 05.06.2010r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz na karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności;

g).Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie II K 1472/10 za czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 25.07.2010r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

h). Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10 stycznia 2011r. w sprawie II K 1553/10 za czyn z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 22.09.2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; i które to wyroki objęto wyrokiem łącznym Sądu Okręgowo w Jeleniej Górze z dnia 14 października 2011r. w sprawie III K 89/11.

i).Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 3 czerwca 2011r., w sprawie IX K 291/11 za czyn z art.286§1kk w zw.zart.64§1kk popełniony w dniu 08.10.2009r.na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych po 10 zł każda.

Dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 29.10.2012r. w sprawie III K 57/12 k.42-43, wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 30.01.2007r. sygn. akt II K 39/07 k.36-36v., wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15.02.2007r. sygn. akt II K 615/06 k.35-35v., wyrok Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 3 czerwca 2011r., w sprawie IX K 291/11 k.38 - 38v., informacja o osobie skazanego z KRK k.6-8.

4.Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 30.07.2014r. w sprawie III K 49/14 na karę łączną w wymiarze 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności wyrokiem, który obejmuje skazania:

a).Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 27.08.2010r. w sprawie II K 771/10 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. wypełniającego znamiona art.91§1k.k. popełnionych w okresie od lutego 2010r. do 20 marca 2010r. oraz w dniu 23 kwietnia 2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b).Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10.12.2010r. w sprawie II K 1132/10

- za czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 17 maja 2010r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, co do którego postanowieniem z dnia 31.03.2014r. Sąd Rejonowy w Zgorzelcu (sygn. akt II Ko 1182/14) na podstawie art. 50 ust. 1 Ustawy z dnia 27.09.2013r. o zmianie ustawy – Kodeks Postępowania Karnego i niektórych innych ustaw zamienił orzeczoną karę na karę 30 dni aresztu i postępowanie wykonawcze umorzył,

- za czyn z art. 178a § 2 k.k. popełniony w dniu 5 czerwca 2010r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, co do której postanowieniem z dnia 12.03.2014r. Sąd Rejonowy w Zgorzelcu (sygn. akt II Ko 676/14) na podstawie art. 50 ust. 4 Ustawy z dnia 27.09.2013r. o zmianie ustawy Kodeks Postępowania Karnego i niektórych innych ustaw umorzył postępowanie wykonawcze,

c).Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29.12.2010r. w sprawie II K 1472/10 za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 23 lipca 2010r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

d). Sądu Rejonowego Gdańsk Północ w Gdańsku z dnia 16.04.2012r. w sprawie II K 546/11 za przestępstwo z art.286§1k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 14 października 2009r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

Dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 30.07.2014r. w sprawie III K 49/14 k.44-44v., informacja o osobie skazanego z KRK k.6-8.

5.Sądu Rejonowego Lublin – Zachód z dnia 03.06.2011r. w sprawie IX K 291/11 za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 8 października 2009r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego Lublin – Zachód z dnia 03.06.2011r. w sprawie IX K 291/11 k. 38-38v.

Skazany K. W. (1) obecnie odbywa karę pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym w J.. Jego zachowanie zostało ocenione jako zmienne. Od początku pobytu w warunkach izolacji więziennej był 17 razy nagradzany regulaminowo za wzorowe utrzymanie porządku w celi mieszkalnej, właściwe wywiązywanie się z obowiązków wynikających z zatrudnienia, prace społeczne na rzecz oddziału mieszkalnego, aktywne uczestnictwo w kursie komputerowym, ukończenie kursu zawodowego. Był również 12 razy karany dyscyplinarnie za używanie słów wulgarnych wobec sędziego penitencjarnego oraz funkcjonariuszy, nieprzestrzeganie porządku wewnętrznego jednostki, utrudnianie wykonywania obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy, dokonanie samouszkodzenia w postaci połknięcia ciała obcego, odmowę poddania się badaniu Rtg oraz odmowę przyjmowania posiłków. Nie deklaruje się jako uczestnik podkultury przestępczej. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego, nie był uczestnikiem zdarzeń nadzwyczajnych. Miał założoną kartę osadzonego zagrożonego podjęciem próby samobójczej z uwagi na zgłaszane myśli samobójcze. Nie pracuje z uwagi na brak miejsc pracy w Areszcie, jednak jest zainteresowany wykonywaniem pracy. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania, z którego zadań wywiązuje się w należyтым stopniu. Ukończył program z zakresu zastępowania agresji, program „Piłęś, nie jedź!”, program z zakresu obsługi komputera, kurs pierwszej pomocy przedmedycznej oraz kurs zawodowy o kierunku monter budowy i robót wykończeniowych w budownictwie.

Dowód: opinia o skazanym k. 50.

Sąd zważył, co następuje:

W związku ze zmianą od dnia 1 lipca 2015r. przepisów ustawy kodeks karny, w tym przepisów rozdziału IX odnośnie kary łącznej, na wstępie zaznaczyć należy, że przepisy art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (DZ. U. z 2015r., poz. 396) uregulowały kwestię tzw. intertemporalną, to jest wyłączyły stosowanie przepisów rozdziału IX kodeksu karnego w nowym brzmieniu, a więc przepisów dotyczących nowych zasad orzekania kary łącznej w wyroku łącznym, do spraw w których połączeniu podlegałyby wyłącznie kary prawomocnie orzeczone przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015r. Zgodnie z tym przepisem – przepisów rozdziału IX ustawy kodeks karny, w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą kodeks karny, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Oznacza to, że przepisy art. 85 i następne k.k. w nowym brzmieniu obowiązującym od 1 lipca 2015r. nie mają zastosowania w niniejszej sprawie do skazanego K. W. (1), ponieważ wszystkie prawomocne skazania jakie zapadły wobec niego zostały orzeczone przed 1 lipca 2015r., a ponadto – jak wynika z karty karnej, opinii o skazanym - po dniu 1 lipca 2015r. nie zapadł wobec niego żaden nowy wyrok skazujący na karę podlegającą łączeniu z poprzednimi karami. Tym samym stwierdzić należy na wstępie, że w stosunku do skazanego K. W. (1) w niniejszym postępowaniu stosuje się przepisy art. 85 i nast. k.k. w brzmieniu starym tj. obowiązującym do dnia 1 lipca 2015r.

Zasadniczą przesłanką do orzeczenia kary łącznej, zgodnie z treścią art. 85. k.k. jest zaistnienie realnego zbiegu przestępstw, tj. popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich oraz wymierzenie za nie kar tego samego rodzaju, albo innych podlegających łączeniu. Z kolei w myśl art. 569. § 1. k.p.k., niezbędnym warunkiem wydania wyroku łącznego jest zaistnienie przesłanek do orzeczenia w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów kary łącznej.

Wydając orzeczenie w niniejszej sprawie, Sąd kierował się także wytycznymi zawartymi w uchwale SN z dnia 25.II.2005r, I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13. Zgodnie z cytowaną uchwałą zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstw. Wskazana uchwała odrzuca zatem tzw. konfiguracyjną interpretację art. 85 kk i wskazuje, że cezurą doboru wyroków jest data chronologicznie pierwszego z wyroków, jaki zapadł w stosunku do skazanego, tj. graniczny moment czasowy pozwalający na przyjęcie, że dwa lub więcej przestępstw do tego momentu pozostają w zbiegu. W powołanej uchwale Sąd Najwyższy wskazał także, że możliwe jest wystąpienie nie tylko jednego zbiegu realnego przestępstw, ale i dalszych zbiegów, przy spełnieniu warunków wskazanych w art. 85 kk. Jednakże nawet przy

kolejnych zbiegach obejmujących drugą, trzecią, itd. grupę przestępstw, zawsze wyjściowym punktem odniesienia będzie pozostawał ten chronologicznie „pierwszy wyrok”, zamykający kolejne „grupy przestępstw” pozostających w zbiegu. Oceny zbiegu realnego dokonywać należy z perspektywy postępowania sprawcy – czy kolejnych przestępstw dopuszcza się po wydaniu wobec niego wyroku (kolejnych wyroków), czy przed nim (nimi). Tylko te ostatnie tworzą zbieg realny, pozwalający na orzeczenie kary łącznej. Inaczej oznacza to, że przestępstwa popełnione po dacie pierwszego chronologicznie wyroku mogą utworzyć odrębny zbieg (odrębne zbiegi), który może skutkować orzeczeniem odrębnej kary łącznej (bądź kilku kar łącznych).

Analiza orzeczeń i kar jednostkowych, jakie zostały dotąd wymierzone skazanemu K. W. (1) pozwoliła na stwierdzenie, iż sankcje orzeczone wobec niego tworzyły dwa zbiegi realne, które stanowiły podstawę do orzeczenia dwóch kar łącznych.

Pierwszym chronologicznie wyrokiem w ramach pierwszego zbiegu jest wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 5 maja 2006r. sygn. akt III K 42/06. Przed wydaniem tego wyroku skazany dopuścił się czynów, objętych wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 30.01. 2007r. w sprawie II K 39/07, popełnionych w marcu 2006r oraz czynu objętego wyrokiem Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 11 maja 2007r. sygn. akt XXIII K 231/07 popełnionego w okresie od 3 marca 2005r. do 15 marca 2005r. W odniesieniu do przedmiotowych wyroków zostały spełnione przesłanki pozytywne do łączenia orzeczonych nimi kar, w tym przesłanka jednorodzajowości kar podlegających łączeniu, stosownie do wymogu określonego w art. 85 k.k..

W ramach drugiego zbiegu przestępstw pierwszym wyrokiem jest wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 27 sierpnia 2010r. sygn. akt II K 771/10. Przed datą wydania tego wyroku zostały popełnione czyny, za które K. W. (1) został skazany wyrokami w sprawach: Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10 grudnia 2010r. w sprawie II K 1132/10 (czyn popełniony w dniu 17 maja 2010r.), Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie II K 1472/10 (czyn popełniony w dniu 25 lipca 2010r.), Sądu Rejonowego Gdańsk Północ w Gdańsku z dnia 16 kwietnia 2012r. w sprawie II K 546/11 (czyn popełniony w dniu 14 października 2009r.) oraz Sądu Rejonowego Lublin – Zachód z dnia 3 czerwca 2011r. w sprawie IX K 291/11 (czyn popełniony w dniu 8 października 2009r.). We wszystkich sprawach zakwalifikowanych do drugiego zbiegu została wymierzona skazanemu kara pozbawienia wolności, a więc kara tego samego rodzaju, a więc podlegająca łączeniu. Zatem warunki do orzeczenia kary łącznej w drugim zbiegu zostały także spełnione.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk karę łączną pozbawienia wolności wymierza się w granicach od najsurowszej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając 15 lat pozbawienia wolności. Zgodnie zaś z treścią art. 87 kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności Sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Można odróżnić trzy odmienne reguły łączenia kar: zasadę absorpcji, kiedy kara łączna jest równa najniższej spośród kar jednostkowych, zasadę kumulacji - gdy kara łączna jest równa sumie kar jednostkowych oraz pośrednią zasadę asperacji (absorpcji częściowej). Wymierzając karę łączną, trzeba mieć na uwadze, że jest ona swego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej sprawcy w okresie czasu objętym wyrokiem łącznym. Sąd nie rozstrzyga ponownie o stopniu społecznej szkodliwości i winie skazanego w zakresie poszczególnych przestępstw, ale musi rozważyć przedmiotowo - podmiotowy związek między przestępstwami, w zakresie których kary podlegają łączeniu. Im bardziej jest on ścisły, w tym większym stopniu powinno się stosować zasadę absorpcji poszczególnych kar. Przez związek ten należy rozumieć podobieństwo rodzajowe zbiegających się przestępstw, motywację i czas popełnienia każdego z nich. Kara łączna nie jest jednak sposobem na premię dla sprawcy większej liczby przestępstw. Ma stanowić całościową ocenę jego zachowań, będąc właściwą, celową z punktu widzenia prewencyjnego, reakcją na popełnione czyny. Nie ma ona służyć ograniczeniu odpowiedzialności karnej, lecz rzeczywistemu oddaniu zawartości kryminalnej czynów, jakich się dopuścił. Popełnienie większej liczby przestępstw uzasadnia raczej odstępstwo od absorpcji kar niż za nią przemawia. Wymierzenie kary przy zastosowaniu całkowitej absorpcji prowadziłyby do premiowania sprawcy

popelniajacego wiecej przestepstw i do praktycznej bezkarnosci niektorych zachowan zabronionych. Ta zasada, jak i kumulacja kar winny byc stosowane wyjatkowo, zaas priorytet ma zasada asperacji, czyli absorpcji czesciowej.

W niniejszej sprawie Sad polaczyl wyrokiem lacznym nastepujace kary jednostkowe:

I.kary wchodzace w sklad pierwszego realnego zbiegu przestepstw tj.:

kara 1 roku i 2 miesiacy pozbawienia wolnosci wymierzona skazanemu wyrokiem Sadu Okregowego w Jeleniej Górze z dnia 5. 05.2006r. w sprawie III K 42/06 (jej wykonanie zarzadzono postanowieniem Sadu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15.05.2007r. w sprawie II Ko 255/07), kary 1 roku i 8 miesiacy pozbawienia wolnosci i 10 miesiacy ograniczenia wolnosci orzeczone wyrokiem Sadu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 30.01. 2007r. w sprawie II K 39/07 (jej wykonanie zarzadzono postanowieniem Sadu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 04.04. 2011r. w sprawie II Ko 21/11) oraz kara 8 miesiacy pozbawienia wolnosci wymierzonej wyrokiem Sadu Rejonowego w Poznaniu z dnia 11.05.2007r. w sprawie XXIII K 231/07 (jej wykonanie zarzadzono postanowieniem Sadu Rejonowego w Poznaniu z dnia 23.07.2010r). W tym przypadku istniala mozliwosc wymierzenia skazanemu kary lacznej w granicach od 1 roku i 8 miesiacy pozbawienia wolnosci do 3 lat i 11 miesiacy pozbawienia wolnosci (suma kar 1, 2 miesiacy pozbawienia wolnosci, 1,8 miesiaca pozbawienia wolnosci, 5 miesiacy pozbawienia wolnosci oraz 8 miesiacy pozbawienia wolnosci).

Sad wymierzyl skazanemu K. W. (1) karę laczną 3 lat i 2 miesiacy pozbawienia wolnosci. Sad orzekajac karę laczną mial na wzgledzie to, ze przestepstwa wchodzacy w sklad pierwszego realnego zbiegu byly skierowane przeciwko róznyom dobrom chronionym prawem. Byly to przestepstwa wymierzone przeciwko obrotowi pieniedzmi i papierami wartosciowymi (z art. 310 § 3 kk), przestepstwo przeciwko wolnosci (z art. 193 § 1 kk) oraz skierowane przeciwko mieniu (z art. 286 § 1 k.k.). Przesztpstwa te zostaly popelnione w róznych miejscach, na szkodę róznych pokrzywdzonych. Te okolicznosci przemawialy za zastosowaniem zasady kumulacji. Z drugiej strony Sad mial na uwadze to, ze skazany dopuscil się ich na przestrzeni stosunkowo nieodleglego okresu czasu, wynoszacego rok, tj. od marca 2005r. do marca 2006r. Na wymiar kary orzeczonej lacznej miala rowniez wplyw opinia, jaką K. W. (1) posiada w jednostce penitencjarnej i wskazane w niej zachowanie skazanego, które swiadczy o tym, ze nie poddaje się w sposob dostateczny procesom resocjalizacji. Od poczátku pobytu w warunkach izolacji wiaziennej byl 17 razy nagradzany regulaminowo za wzorowe utrzymanie porzadku w celi mieszkalnej, wlasciwe wywiazywanie się z obowiazkow wynikajacych z zatrudnienia, prace spoleczne na rzecz oddzialu mieszkalnego, aktywne uczestnictwo w kursie komputerowym, ukończenie kursu zawodowego. Byl rowniez 12 razy karany dyscyplinarnie za uzywanie slow wulgarnych wobec sędziogo penitencjarnego oraz funkcjonariuszy, nieprzesztpreganie porzadku wewnetrznego jednostki, utrudnianie wykonywania obowiazkow sluzbowych przez funkcjonariuszy, dokonanie samouszkodzenia w postaci polknicia ciala obcego, odmowe poddania się badaniu Rtg oraz odmowe przyjmowania posilkow. Nie deklaruje się jako uczestnik podkultury przestepczej. Nie stosowano wobec niego srodkow przymusu bezposredniego, nie byl uczestnikiem zdarzen nadzwyczajnych. Mial zalozoną kartę osadzonego zagrozzonego podjeciem próby samobójczej z uwagi na zgłaszane myśli samobójcze. Nie pracuje z uwagi na brak miejsc pracy w Areszcie, jednak jest zainteresowany wykonywaniem pracy. Karę pozbawienia wolnosci odbywa w systemie programowego oddzialywania, z którego zadan wywiazuje się w nalezytym stopniu. Ukończyl program z zakresu zastepowania agresji, program „Pileś, nie jedź!”, program z zakresu obslugi komputera, kurs pierwszej pomocy przedmedycznej oraz kurs zawodowy o kierunku monter budowy i robót wykończeniowych w budownictwie.

W tych okolicznosciach Sad wymierzyl skazanemu za pierwszy zbieg karę laczną w oparciu o zasade asperacji zblizoną do zasady kumulacji w wymiarze karę 3 lat i 2 miesiacy pozbawienia wolnosci. Kara w tym wymiarze jest konieczną dla osiagnięcia zakladanych wobec skazanego celow kary, w pełni odzwierciedla zawartość kryminalną czynow skazanego, za które orzeczono kary podlegajace laczeniu, ale także jego postawę w jednostce penitencjarnej.

II. kary wchodzace w sklad drugiego realnego zbiegu przestepstw tj.:

kara 6 miesiacy pozbawienia wolnosci wymierzona skazanemu wyrokiem Sadu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 27.08.2010r. w sprawie II K 771/10, kary 4 miesiacy pozbawienia wolnosci i 3 miesiacy pozbawienia wolnosci orzeczone wyrokiem Sadu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10.12.2010r. w sprawie II K 1132/10, kara 5 miesiacy

pozbawienia wolności wymierzona wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29.12.2010r. w sprawie II K 1472/10, kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk Północ w Gdańsku z dnia 16.04. 2012r. w sprawie II K 546/11 oraz karę 1 roku pozbawienia wolności wymierzona wyrokiem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód z dnia 3.06.2011r. w sprawie IX K 291/11. W przypadku tego zbiegu Sąd mógł wymierzyć skazanemu karę łączną w granicach od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 4 pozbawienia wolności (suma kar 6 miesięcy pozbawienia wolności, 4 miesięcy pozbawienia, 3 miesięcy pozbawienia wolności, 5 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności).

Mając to na uwadze Sąd wymierzył w tym przypadku karę łączną w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności. Jakkolwiek przestępstwa wchodzące w skład tego realnego zbiegu były skierowane przeciwko mieniu, to były one różne rodzajowe (tj. z art. 278 § 1 i 5 kk, z art. 288 § 1 k.k., z art. 286 § 1 k.k.). Podobieństwo przestępstw w tym przypadku przemawia zdaniem Sądu przeciwko absorpcji kar. Wskazuje ona na wielorodzajowość praktyki przestępczej skazanego w zakresie przestępstw przeciwko mieniu. Dodatkowo wszystkie przestępstwa zostały popełnione w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 1 k.k. Te wszystkie okoliczności przemawiały za zastosowaniem przy orzeczeniu kary łącznej zasady kumulacji. Z drugiej strony Sąd miał na uwadze, że przestępstwa objęte tym zbiegiem zostały popełnione w stosunkowo nieodległym przedziale czasowym, wynoszącym około 9 miesięcy, tj. od października 2009r. do lipca 2010r. Wymierzając karę łączną Sąd uwzględnił również powoływaną już opinię skazanego nadesłaną z Aresztu Śledczego w J., gdzie obecnie przebywa.

Biorąc pod uwagę powołane okoliczności, Sąd wymierzając karę łączną w drugim realnym zbiegu kierował się zasadą asperacji, idąc jednak w kierunku bardziej kumulowania jednostkowych kar, aniżeli ich absorbowania. Kara w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynów skazanego, uwzględnia wymogi prewencji ogólnej oraz spełni cele kary w zakresie jej zapobiegawczego i wychowawczego oddziaływania wobec skazanego.

Jako podstawę orzeczenia kary łącznej Sąd w tym przypadku w pkt II sentencji wyroku wskazał na art. 85 kk i art. 86§1 kk oraz art. 91 § 2 kk. Przepis art. 91 § 2 k.k. odwołuje się wprost do art. 85 k.k. Warunkiem zastosowania art. 91 § 2 kk jest wystąpienie wszystkich przesłanek określonych w art. 85 kk. Tym samym uzasadnionym jest wskazanie w podstawie wymiaru kary łącznej wszystkich powołanych przepisów.

Sąd mając na uwadze brzmienie art. 89 kk w dacie wyrokowania oraz w dacie popełnienia przestępstwa, za które K. W. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 28.09.2010r. w sprawie VI K 623/10 oraz treść art. 4 kk doszedł do przekonania, że brak jest przesłanek do połączenia kary orzeczonej wobec skazanego powołanym wyrokiem z karami orzeczonymi wyrokami Sądu Rejonowego w Zgorzelcu w sprawie II K 771/10, Sądu Rejonowego w Zgorzelcu w sprawie II K 1132/10, Sądu Rejonowego w Zgorzelcu w sprawie II K 1472/10, Sądu Rejonowego Gdańsk Północ w Gdańsku w sprawie II K 546/11 oraz Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w sprawie IX K 291/11, wchodzącymi w skład drugiego realnego zbiegu przestępstw. Sąd odstąpił od objęcia kary wymierzonej skazanemu wyrokiem Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim w sprawie VI K 623/10 z uwagi na treść art. 4 § 1 k.k., dzieląc tym samym stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uchwale z dnia 28 listopada 2013 r. (sygn. I KZP 13/13). Stosując bowiem zasady intertemporalne zawarte w Kodeksie karnym, w szczególności art. 4 § 1 k.k., przy dekodowaniu treści normy wynikającej z przepisów ustawy poprzednio obowiązującej należy uwzględnić takie rozumienie owych przepisów, jakie przyjmowano powszechnie w utrwalonym orzecznictwie w czasie występowania okoliczności faktycznych będących przedmiotem oceny prawnej. Stosowanie art. 4 § 1 k.k. w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego wymaga rozważenia "względności" ustaw. Przepis ten odwołuje się przy tym do dwóch momentów czasowych, które wyznaczają okres, w którym zawierać się muszą "konkurujące" ustawy. Z jednej strony będzie to bowiem data orzekania w przedmiocie wydania wyroku łącznego, z drugiej zaś czas popełnienia każdego z przestępstw wchodzących w skład zbiegu realnego. Prowadzi to do wniosku, że zastosowanie regulacji z art. 4 § 1 k.k. uzależnione jest od popełnienia co najmniej jednego przestępstwa przed wejściem w życie nowej ustawy. W wypadku ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny, ustawy - Kodeks postępowania karnego, ustawy - Kodeks karny wykonawczy, ustawy - Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw będzie to data 8 czerwca 2010 r. Ustawą tą znowelizowano bowiem art. 89 § 1 k.k., zgodnie z którym w razie skazania za zbiegające się przestępstwa

na kary pozbawienia wolności, ograniczenia wolności albo grzywny z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania Sąd może w wyroku łącznym warunków zawiesić wykonanie kary łącznej, jeśli zachodzą przesłanki określone w art. 69 kk.

Przestępstwo, za które K. W. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim w sprawie VI K 623/10 zostało popełnione przez skazanego w dniu 13 października 2009r., tj. przed dniem 8 czerwca 2010 r. Porównując rozumienie art. 89 § 1 k.k. w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. (Dz. U. Nr 206, poz. 1589) oraz jego brzmienie i interpretację po dokonanej nowelizacji uznać należało, że istotnie ustawą względniejszą dla skazanego, jeśli chodzi o analizowany zbieg realny przestępstw, jest Kodeks karny w brzmieniu sprzed wskazanej wyżej nowelizacji. Zastosowanie normy art. 4 § 1 k.k. doprowadziło zatem Sąd do zastosowania w niniejszej sprawie treści art. 89 § 1 k.k. w jego pierwotnym brzemieniu i interpretacji, który to przepis w jednolitej interpretacji Sądu Najwyższego wykluczał możliwość orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności bez jej warunkowego zawieszenia w sytuacji, gdy łączeniu podlegały kary jednostkowe pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania. W analizowanej zaś sprawie ze względów wskazanych powyżej nie zachodzą wobec skazanego przesłanki z art. 69 k.k. do zawieszenia wykonania kary łącznej, jaka mogłaby zostać orzeczona z połączenia kar orzeczonych wyrokami wchodzącymi w skład drugiego realnego zbiegu przestępstw z przestępstwem, za które K. W. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 28.09.2010r. w sprawie VI K 623/10. Warunkowo zawieszona kara nie spełniłaby bowiem swoich celów, a w szczególności - wobec niepoprawności skazanego i nieskuteczności kar orzekanych z ich warunkowym zawieszeniem - nie zapobiegłaby powrotowi skazanego do przestępstwa.

Biorąc zaś pod uwagę fakt, iż wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim w sprawie VI K 623/10, warunkowo zawieszono, zaś kara orzeczona wyrokami Sądu Rejonowego w Zgorzelcu w sprawie II K 771/10, Sądu Rejonowego w Zgorzelcu w sprawie II K 1132/10, Sądu Rejonowego w Zgorzelcu w sprawie II K 1472/10, Sądu Rejonowego Gdańsk Północ w Gdańsku w sprawie II K 546/11 oraz Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w sprawie IX K 291/11 są karami bezwzględną pozbawienia wolności, to na gruncie obowiązującego obecnie brzemienia art. 89 § 1 kk, należałoby wymierzyć skazanemu łączną karę pozbawienia wolności bez jej warunkowego zawieszenia. Wobec powyższego zastosowanie w takiej sytuacji wobec skazanego obecnie obowiązujących przepisów tworzyłoby dla niego niekorzystną sytuację procesową, w związku z czym postępowanie w tym zakresie należało umorzyć, mając na względzie treść art. 4 § 1 kk.

Zgodnie z treścią art. 577 k.p.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonych kar łącznych wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności w wyrokach podlegających połączeniu.

Sąd na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie połączenia wyroków Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15.02.2007r. w sprawie II K 615/06, Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10.01.2011r. w sprawie II K 1553/10 (wyroki te nie spełniały wymogów z art. 85 k.k., które pozwalałyby na objęcie ich wyrokiem łącznym), jak również wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 28.09.2010r. w sprawie VI K 623/10 (przesłanki, które leżały u podstaw takiego rozstrzygnięcia w przypadku tego wyroku zostały szczegółowo wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia).

Biorąc pod uwagę fakt, iż skazany jest aktualnie pozbawiony wolności i nie jest zatrudniony w zakładzie karnym, co znacząco ogranicza jego możliwości zarobkowe, a jednocześnie zadaniem postępowania o wydanie wyroku łącznego jest stworzenie kar łącznych, które mogłyby – w razie połączenia tych postępowań w jedno – zapaść po przeprowadzeniu jednego procesu i skutkować jednorazowym obciążeniem skazanego kosztami takiego postępowania karnego, sąd na podstawie art. 624§ 1. k.p.k. zwolnił go od obowiązku ponoszenia wydatków postępowania.