

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : SSO Karin Kot

Protokolant: Ewa Król

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Zbigniewa Jaworskiego

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2014 r. sprawy karnej

K. N.

syna J. i M. z domu K.

urodz. (...) w Z.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 30.10.2013r. w sprawie IIK 663/13 za przestępstwo z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 24 marca 2013r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet kary okresu zatrzymania w dniu 27, 28 i 29 marca 2013r.;

2. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10.02.2014r. w sprawie IIK 1237/13 za dwa wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. popełnione w dniu 4 maja 2013r. na karę 800 złotych grzywny oraz za przestępstwo z art. 275 § 1 k.k. popełnione w dniu 4 maja 2013r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat próby;

3. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 27.01.2014r. w sprawie IIIK 90/13, utrzymanym następnie w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 24.04.2014r. w sprawie II AKa 103/14, za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 27 czerwca 2013r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 15 czerwca 2013r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którym wymierzono mu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 27 czerwca 2013r. do dnia 27 stycznia 2014r.,

I. na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności opisane w punktach 1, 2 i 3 części wstępnej wyroku łączy i orzeka wobec skazanego K. N. karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. zalicza skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt IIK 663/13 w dniu 27, 28 i 29 marca 2013r., okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt IIK 1237/13 w dniu 6 maja 2013r. oraz okres tymczasowego aresztowania w sprawie o sygn. akt IIIK 90/13 od dnia 27 czerwca 2013r. do dnia 27 stycznia 2014r. a także wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających połączeniu,

III. pozostałe nie podlegające łączeniu orzeczenia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. J. kwotę 147,60 złotych, w tym kwotę 27,60 złotych z tytułu podatku od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej skazanemu K. N. z urzędu;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

K. N. urodz. (...) w Z. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 30.10.2013r. w sprawie IIK 663/13 za przestępstwo z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 24 marca 2013r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet kary okresu zatrzymania w dniu 27, 28 i 29 marca 2013r.,

2. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10.02.2014r. w sprawie IIK 1237/13 za wykroczenie z art. 119 § 1 k.k.w. popełnione w dniu 4 maja 2013r. na karę 800 złotych grzywny oraz za przestępstwo z art. 275 § 1 k.k. popełnione w dniu 4 maja 2013r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat próby,

3. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 27.01.2014r. w sprawie IIIK 90/13, utrzymanym następnie w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 24.04.2014r. w sprawie II AKa 103/14, za przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 27 czerwca 2013r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 15 czerwca 2013r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którym wymierzono mu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 27 czerwca 2013r. do dnia 27 stycznia 2014r.

(dowód: odpis wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 30.10.2013r.

w sprawie IIK 663/13 k. 21,

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10.02.2014r.

w sprawie IIK 1237/13 k. 22,

odpis wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia

27.01.2014r. w sprawie IIIK 90/13 k. 6-7,

odpis wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 24.04.2014r.

w sprawie II AKa 103/14k. 8).

Skazany K. N. odbywa karę pozbawienia wolności od dnia 1 lipca 2013r. Początkowo przebywał w Areszcie Śledczym w L., a obecnie jest on osadzony w Zakładzie Karnym w K. dokąd został przetransportowany w związku z wyznaczonym terminem terapii w oddziale terapeutycznym dla skazanych uzależnionych od środków odurzających lub substancji psychotropowych. K. N. uczestniczy w indywidualnych spotkaniach z terapeutą. Zadania wynikające z Indywidualnego Programu Terapeutycznego realizuje na zmiennym poziomie. Aktualnie bardziej angażuje się w proces zmiany swojego zachowania. Skazany nie jest zatrudniony. W jednostkach penitencjarnych, w których przebywał wcześniej także nie podejmował pracy. Początkowo zachowanie K. N. w warunkach izolacji było naganne,

jednakże aktualnie uległo poprawie. W przypadku skazanego wielokrotnie występowało o wymierzenie kary dyscyplinarnej między innymi za zakłócanie spokoju, nieprzestrzeganie porządku wewnętrznego, odmowę poddania się badaniu na obecność narkotyków. Skazany został dwukrotnie nagrodzony w celu motywowania do lepszego funkcjonowania oraz za angażowanie się na rzecz oddziału mieszkalnego. W gronie współosadzonych funkcjonuje zgodnie. Wobec przedłożonych zachowuje postawę regulaminową. Skazany bierze udział w zajęciach dodatkowych organizowanych w oddziale mieszkalnym, uczestniczy w programie „Aktywne trzeźwienie”. K. N. pozostaje krytyczny wobec popełnionych przestępstw i prowadzonego życia. Przed osadzeniem z uwagi na przerwanie leczenia w (...) oraz powrót do narkotyków i kontaktów ze środowiskiem o negatywnej opinii społecznej skazany został wyrzucony z domu. Prowadził on wędrowny tryb życia, pomieszkiwał u dziewczyny. Nie pracował. Przerwał wykonywanie pracy dorywczej z uwagi na zażywanie narkotyków. Skazany nigdy nie posiadał stałej legalnej pracy z uwagi na osadzenie w zakładzie poprawczym, a później w zakładzie karnym. W środowisku lokalnym K. N. posiada negatywną opinię.

(dowód: opinia o skazanym k. 23-26,

wywiad środowiskowy k. 28-29).

Sąd zważył, co następuje:

Wydanie wyroku łącznego uzależnione jest od istnienia warunków do orzeczenia kary łącznej. Stosownie do treści art. 85 k.k. Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

W będącej przedmiotem osądu sprawie istniała możliwość połączenia skazanemu K. N. orzeczonej wyrokiem z dnia 30.10.2013r. w sprawie IIK 663/13 za przestępstwo z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 24 marca 2013r. kary 8 miesięcy pozbawienia wolności z, wymierzoną skazanemu wyrokiem 10.02.2014r. w sprawie IIK 1237/13 za przestępstwo z art. 275 § 1 k.k. popełnione w dniu 4 maja 2013r., karą 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz z, orzeczonymi wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 27.01.2014r. w sprawie IIIK 90/13 karami 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonymi za przestępstwa popełnione odpowiednio w dniu 27 czerwca 2013r. oraz w dniu 15 czerwca 2013r. i kwalifikowane odpowiednio z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Przy wymiarze skazanemu kary łącznej należało mieć na względzie przede wszystkim okoliczność, iż wprawdzie przestępstwa, których popełnienia dopuszczał się K. N. dokonane zostały w stosunkowo krótkim czasie (skazany rozpoczął przestępczą działalność w dniu 24 marca 2013r. a zakończył dnia 27 czerwca 2013r.) jednakże skierowane one były przeciwko różnym dobrom chronionym prawnie, to jest zarówno przeciwko życiu i zdrowiu oraz przeciwko mieniu, jak i wyłącznie przeciwko mieniu oraz przeciwko wiarygodności dokumentów a przy tym popełnione one zostały na szkodę różnych podmiotów. Nie bez znaczenia przy orzekaniu wobec skazanego kary łącznej pozostawała także okoliczność, iż skazany K. N. po tym jak dopuścił się przywłaszczenia telefonu komórkowego, a następnie kradzieży dowodu osobistego, popełnił przestępstwo rozboju a wkrótce potem zbrodnię kwalifikowaną z przepisu art. 280 § 2 k.k. Co istotne K. N. niemalże każdorazowo (za wyjątkiem czynu zakwalifikowanego jako występki z art. 275 § 1 k.k.) odpowiadał w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 1 k.k. Wszystkie powołane powyżej okoliczności wskazują jednoznacznie, zdaniem Sądu, na dużą niepoprawność skazanego oraz lekceważenie przez niego zasad porządku prawnego.

W tej sytuacji dojść należało do przekonania, iż pomiędzy poszczególnymi czynami skazanego nie występuje ścisły związek przedmiotowy i podmiotowy, który mógłby uzasadniać w niniejszej sprawie orzeczenie wobec skazanego kary łącznej w dolnej jej granicy określonej w przepisie art. 86 k.k. jako najwyższej z wymierzonych kar. Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności oraz zachowanie skazanego w jednostce penitencjarnej a także przed osadzeniem Sąd wymierzył skazanemu K. N. karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu kara w tym wymiarze będzie wystarczająca dla osiągnięcia wobec skazanego swoich celów, w tym przede wszystkim zapobiegnie popełnieniu przez niego przestępstw w przyszłości. Spełni ona także cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt IIK 663/13 w dniu 27, 28 i 29 marca 2013r., okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt IIK 1237/13 w dniu 6 maja 2013r. oraz okres tymczasowego aresztowania w sprawie o sygn. akt IIIK 90/13 od dnia 27 czerwca 2013r. do dnia 27 stycznia 2014r. a także wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających połączeniu.

Pozostałe nie podlegające łączeniu orzeczenia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym Sąd pozostawił do odrębnego wykonania (art. 576 § 1 k.p.k.).

W oparciu o przepis art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze, Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata I. J. kwotę 147,60 złotych, w tym kwotę 27,60 złotych z tytułu podatku od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej skazanemu K. N. z urzędu.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego albowiem ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe.