

Sygn. akt II Cz 854/15

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO W.Damaszko /spr./

Sędziowie: SSO A.Izydorzycyk

SSO M. Lechowska

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2015 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Bank Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko dłużniczce K. K.

o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu sądowej klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze

z dnia 26 maja 2015 r., sygn. akt I Co 688/15

p o s t a n a w i a:

zażalenie oddalić.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze zaskarżonym postanowieniem nadał sądową klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu w dniu 29 marca 2015 roku przez (...) Bank Spółkę Akcyjną we W. na rzecz tego Banku przeciwko dłużniczce K. K. na kwotę 568,95 zł wraz z dalszymi należnymi odsetkami ustawowymi od kwoty 12,79 zł za okres od dnia 30 marca 2015 do dnia zapłaty naliczanych miesięcznie według zmiennej stopy procentowej, która na dzień wystawienia tytułu wynosiła 8,00%, dalej idący wniosek oddalił oraz zasądził od dłużniczki na rzecz wierzyciela kwotę 67 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodziła się dłużniczka K. K. zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu zażalenia wskazała, że kwestionuje zdarzenie na którym oparto klauzulę wykonalności, a w szczególności istnienie roszczenia. Bank dotychczas nie dokonał wypowiedzenia umowy kredytowej z 29 września 2011 roku, a zatem roszczenie banku jest przedwczesne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Postępowanie klauzulowe charakteryzuje ograniczony zakres kognicji sądu. W postępowaniu klauzulowym sąd nie rozstrzyga merytorycznie o istocie sprawy, lecz stwierdza, że dany tytuł egzekucyjny może stanowić podstawę

wszczęcia egzekucji (art. 776 k.p.c.). Przed nadaniem klauzuli wykonalności Sąd bada zatem, czy przedstawiony tytuł jest tytułem egzekucyjnym w rozumieniu art. 777 k.p.c. oraz czy nadaje się do wykonania w drodze egzekucji. Sąd ten nie jest natomiast uprawniony do oceny, czy roszczenie istnieje, a w szczególności nie może badać zasadności roszczenia i obowiązku świadczenia dłużnika wynikającego z tytułu egzekucyjnego (tak: SN w postanowieniu z dnia 5 września 1967 r., I CZ 20/67, OSPiKA 1968, nr 5, poz. 90 oraz H. Pietrzykowski [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, tom 4 pod red. T. Erecińskiego. Warszawa 2009, s. 96). Tego nie uzasadnia nawet szeroki obecnie zakres kognicji sądu w postępowaniu klauzulowym, zakreślony przepisem art. 786² § 1 k.p.c. (por. uzasadnienie wyroku SN z dnia 29 czerwca 2006 r., IV CSK 24/06, Lex nr 196635).

Sąd, rozpoznając zażalenie, nie może przekroczyć granic kognicji sądu pierwszej instancji, który nadał klauzulę wykonalności (art. 795 § 1 k.p.c.). Dlatego przedmiotu zażalenia nie mógł stanowić zarzut merytoryczny przeciwko istnieniu i zasadności świadczenia określonego w tytule egzekucyjnym. Takim zaś był zarzut zażalenia braku po stronie dłużniczki zobowiązania wynikającego z bankowego tytułu egzekucyjnego. Skarżąca w niniejszym postępowaniu mogła podnosić wyłącznie zarzuty formalne - wskazujące na uchybienia przez sąd przepisom procesowym o nadaniu klauzuli wykonalności. Mogła także zarzucić takie okoliczności jak to, że świadczenie objęte bankowym tytułem egzekucyjnym nie wynika z czynności bankowej dokonanej bezpośrednio z bankiem. Zważywszy zaś, że żaląca nie podniosła takich zarzutów procesowych, to tym samym brak było podstaw do uwzględnienia zażalenia.

Z przedstawionych wyżej względów Sąd Okręgowy zażalenie oddalił (art. 385 w zw. z art. 397 §2 i art. 13 § 2 k.p.c.).

Na marginesie należy jedynie wskazać, że kwestionowanie istnienia obowiązku stwierdzonego tytułem wykonawczym ma miejsce w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego przewidzianego w art. 840 k.p.c.