

Sygnatura akt II Cz 864/13

Jelenia Góra, dnia 13 grudnia 2013 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO J.Jakubowska

Sędziowie:SSO M.Lechowska SSO W. Damaszkó (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2013 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. w W.

z udziałem dłużniczki R. Ł.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Lubaniu

z dnia 26 września 2013 r. sygn. akt I Co 694/13

postanawia:

1. zażalenie oddalić;

2. zasądzić od dłużniczki na rzecz wierzyciela kwotę 60 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zażaleniowym.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Lubaniu nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu szczegółowo w tym orzeczeniu opisanemu z ograniczeniem odpowiedzialności dłużniczki R. Ł. do kwoty 100.000 zł oraz zasądził na rzecz wierzyciela koszty postępowania.

Orzeczenie to zaskarżyła R. Ł., która zarzuciła naruszenie art. 96 ust. 1 i 2 prawa bankowego. Wskazała także na wystąpienie nowych okoliczności faktycznych dotyczących dobrowolnej spłaty zadłużenia.

Skarżąca wniosła o uchylenie postanowienia Sądu Rejonowego i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

Wnioskodawca wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zażaleniowym.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Przedłożony przez wnioskodawcę bankowy tytuł egzekucyjny był podpisany przez A. S., która legitymowała się pełnomocnictwem udzielonym jej przez osoby, uprawnione do składania w imieniu wierzyciela oświadczeń woli, tj. członka zarządu i prokurenta. Jak wynika z treści przedłożonego wraz z wnioskiem pełnomocnictwa podpisująca bankowy tytuł egzekucyjny pracownica banku była do tej czynności umocowana. Bezasadnie zatem zarzuca skarżąca,

naruszenie art.96 ust 2 prawa bankowego, skoro przedstawiony przez wierzyciela tytuł spełniał wymogi formalne wskazane w tym przepisie.

Bezpodstawny był także zarzut odnoszący się do wystawienia przedmiotowego tytułu na podstawie ksiąg rachunkowych nie zaś bankowych.

Bankowe tytuły egzekucyjne mogą być wystawiane na podstawie ksiąg banków lub innych dokumentów związanych z dokonywaniem czynności bankowych przez banki. W treści przepisu art. 96 ust 1 pr. bank. użyto określenia "księgi bankowe", ale uwzględniając postanowienia art. 95 ust. 1 pr. bank., można przyjąć, że ustawodawca zastosował swoiste uproszczenie, chodzi tu bowiem o "księgi rachunkowe banku", a nie o bliżej nieokreślone "księgi bankowe". (por. Zbigniew Ofiarski, Komentarz do art.96 ustawy Prawo bankowe, wyd. LEX).

Z powyższych względów Sąd Okręgowy na podstawie art.13 § 2 w zw. z art. 385 i 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c., w zw. § 10 pkt 13 w związku z § 12 ust.2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. (Dz. U. 2013. 490 j.t.)