

Sygnatura akt II Cz 734/13

Jelenia Góra, dnia 30 października 2013 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Wojciech Damaszkowski /spr./

Sędziowie:SSO Jadwiga Jakubowska, SSO Maria Lechowska

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2013 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużniczki W. P.

z udziałem wierzyciela M. P. i dłużniczki E. D.

na czynności komornika

na skutek zażalenia dłużniczki W. P.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VII Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z/s w Kamiennej Górze

z dnia 26 sierpnia 2013 r. sygn. akt VII Co 959/13

postanawia:

1. zażalenie oddalić;

2. zasądzić od W. P. na rzecz M. P. kwotę 60 zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze VII Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Kamiennej Górze zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2013 r. oddalił skargę dłużniczki W. P. na postanowienie komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze J. P. z dnia 22 maja 2013 r. wydane w sprawie Km 453/12, w którym przyznano wierzycielowi koszty zastępstwa prawnego w wysokości 360 zł i wezwano dłużników W. P. i E. D. do zapłaty tej kwoty w terminie 7 dni oraz ustalono koszty postępowania egzekucyjnego w sprawie w wysokości 1.833,83 zł obciążając nimi dłużnika.

Sąd I instancji ocenił, że w sprawie zachodziła potrzeba zasięgnięcia dowodu z opinii biegłego, który utrwalił punkty graniczne pomiędzy nieruchomościami. Skarżąca myliła się co do zakresu tytułu wykonawczego jakim był wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze w sprawie IC 265/09 z obowiązkiem rozebrania płotu, który był przedmiotem innego postępowania. W sprawie tej wszystkie koszty egzekucji były celowe i z mocy art. 770 k.p.c. obciążały dłużnika.

W zażaleniu W. P. zaskarżyła powyższe orzeczenie w całości zarzucając brak podstaw do żądania przez komornika zapłaty kosztów jedynie przez dłużników w sytuacji, gdy sąd dokonał rozgraniczenia działek (...) bez wskazania, kto ma obowiązek wykonania tego rozgraniczenia. Na tej podstawie skarżąca wniosła o zmianę postanowienia poprzez zobowiązanie wierzyciela do zapłaty kosztów egzekucyjnych.

W odpowiedzi na zażalenie pełnomocnik wierzyciela wniosł o jego oddalenie i obciążenie dłużniczek kosztami postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze J. P. wszczęła na wniosek M. P. postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygnaturą Km 453/12 o rozgraniczenie działek (...) położonych w M. przez określenie punktów i linii granicznych zgodnie z punktem I wyroku Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 30 listopada 2010 r. wydanego w sprawie IC 265/09. Niewątpliwie tego typu orzeczenie o rozgraniczenie nieruchomości podlega wykonaniu w drodze egzekucji przez komornika (zob. uchwałę S. N. z 18.09.1988 r. III CZP 79/89). Umieszczenie punktów granicznych w terenie, a następnie naniesienie ich na szkic geodezyjny wymaga wiedzy geodety uprawnionego i komornik samodzielnie tych czynności wykonać nie może. Celowe było zatem – co zauważył już Sąd Rejonowy – powołanie w toku egzekucji geodety i przyznanie mu wynagrodzenia.

Wszczęcie egzekucji w tym zakresie – wbrew stanowisku W. P. – było celowe i niezależne od wykonania obowiązku określonego w punkcie III wyroku z dnia 30.11.2010 r. w postaci usunięcia przez pozwane W. P. i E. D. ogrodzenia znajdującego się na działce (...). Wniosek egzekucyjny w sprawie Km 453/12 w ogóle nie obejmował zagadnienia usunięcia płotu, a jedynie rozgraniczenie działek.

Rozliczenie kosztów postępowania egzekucyjnego następuje na podstawie art. 770 k.p.c. Przewiduje on zasadę, że dłużnik odpowiedzialny jest za koszty postępowania egzekucyjnego i obowiązany jest zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne i celowe. Ponieważ strony nie doszły do porozumienia i we własnym zakresie nie wykonały orzeczenia o rozgraniczeniu niezbędne było wszczęcie postępowania egzekucyjnego. W takim zaś razie wierzyciel uprawniony był do zwrotu poniesionych kosztów. Do kosztów niezbędnych do celowego przeprowadzenia egzekucji zalicza się również wynagrodzenie jednego adwokata.

W sprawie Sąd Okręgowy nie dostrzegł żadnych szczególnych okoliczności, które uzasadniały odstępianie od zasady obciążania dłużnika kosztami postępowania egzekucyjnego.

Z tych względów zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. podlegało oddaleniu.

Na podstawie art. 770 k.p.c. w zw. z § 10 pkt 8 i § 13 pkt 2 ppkt 1 rozp. Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) zasądzono od dłużniczki W. P. na rzecz wierzyciela kwotę 60 zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.