

Sygn. akt II Cz 684/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO W. Damaszkowski/spr./

Sędziowie: SSO M. Lechowska

SSO J. Jakubowska

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2013 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. z siedzibą we W.

z udziałem dłużnika M. S.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VII Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Kamiennej Górze

z dnia 5 czerwca 2013 r. sygn. akt VII Co 764/13

postanawia:

I zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie II w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 23 listopada 2012 roku numer (...) wystawionemu przez wierzyciela Bank (...) SA we W. przeciwko dłużniczce M. S. w zakresie skapitalizowanych odsetek umownych za okres od 12 czerwca 2012 roku do 22 listopada 2012 roku w kwocie 849,10 zł (osiemset czterdzieści dziewięć złotych dziesięć groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 19 kwietnia 2013 roku, zaś dalej idące zażalenie oddalić.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze VII Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Kamiennej Górze nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 23 listopada 2012 roku numer (...) wystawionemu przez wierzyciela Bank (...) SA we W. przeciwko dłużniczce M. S. w zakresie kwoty kapitału 14.431,45 zł, natomiast odmówił wierzycielowi nadania klauzuli wykonalności w zakresie, w jakim bank ten domagał się skapitalizowanych odsetek umownych w kwocie 849,10 zł za okres od 12.06.2012 roku do 22.11.2012 roku oraz odsetek naliczonych od kwoty 14.431,45 zł według stopy procentowej stanowiącej iloczyn współczynnika 4 oraz stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, która na dzień wystawienia tytułu wynosi 24% w stosunku rocznym oraz ustawowych odsetek od kwoty 849 zł.

W zażaleniu wierzyciel zaskarżył rozstrzygnięcie Sądu I instancji w części oddalającej wniosek zarzucając wydanie orzeczenia z naruszeniem art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe przez błędne uznanie, iż przedstawiony bankowy tytuł egzekucyjny nie odpowiada warunkom formalnym określonym w tym przepisie.

W szczególności skarżący zarzucił, że żądanie odsetek zostało sformułowane precyzyjnie, bowiem podano iloczyn współczynnika 4,0 i aktualną wysokość odsetek lombardowych. Spełniony został zatem wymóg wskazania stopy procentowej. Na tej podstawie skarżący wniósł o zmianę rozstrzygnięcia poprzez uwzględnienie całości jego wniosku i zasądzenie kosztów postępowania.

Rozpoznając zażalenie wierzyciela na to rozstrzygnięcie, Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie częściowo zasługuje na uwzględnienie.

W bankowym tytule egzekucyjnym wierzyciel oprócz kwoty kapitału przedstawił również wyliczenie należnych mu odsetek za okres zamknięty wskazując kwotowo ich wysokość. Tak określony sposób roszczenia był zgodny z art. 96 ust.2 ustawy prawi bankowe, który wskazuje, że w bankowym tytule egzekucyjnym należy oznaczyć bank, który go wystawił i na rzecz którego egzekucja ma być prowadzona, dłużnika zobowiązanego do zapłaty, wysokość zobowiązań dłużnika wraz z odsetkami i terminami ich płatności, datę wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, jak również oznaczenie czynności bankowej, z której wynikają dochodzone roszczenia, oraz wzmiankę o wymagalności dochodzonego roszczenia.

Natomiast w pozostałym zakresie, dotyczącym odsetek według zmiennej stopy procentowej zażalenie było bezzasadne. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 2009 r., IIICZP 145/08 (Lex nr 478089, Biuletyn SN 2009, nr 9, poz. 7) jak również postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 12.02.2009 roku III CZP 90/09 oznaczenie w bankowym tytule egzekucyjnym stopy odsetek za opóźnienie poprzez posłużenie się formułą „czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego” nie spełnia wymagań przewidzianych w art.96 ust.2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (tekst jednolity w: Dz. U. z 2002 r., Nr 72, poz.665 ze zm.). Powyższe zapatrywanie prawne było wielokrotnie i w pełni akceptowane w orzecznictwie tutejszego Sądu Okręgowego. Argumenty skarżącego przytoczone w zażaleniu w żadnej mierze nie uzasadniają odstąpienie od utrwalonego w judykaturze poglądu. Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy we wspomnianej już uchwale z dnia 12 lutego 2009 roku „w bankowym tytule egzekucyjnym wymagane jest nie tylko określenie zadłużenia dłużnika od strony strukturalnej (zadłużenie główne, zadłużenie uboczne), ale także - wskazanie "wysokości" tego zadłużenia w odniesieniu do długu głównego i należności pozostałych - w tym roszczeń o zapłatę odsetek za opóźnienie. Umieszczone w tytule odsetki za opóźnienie powinny być odpowiednio strukturalnie wyodrębnione z innych pozycji składających się na dług dłużnika i jednocześnie odpowiednio określone co do wysokości. Określenie wysokości odsetek za opóźnienie możliwe jest wówczas, gdy wskazana została kwota stanowiąca podstawę do ich obliczenia, podano odpowiednią stopę procentową oraz okres obliczenia odsetek (okres opóźnienia dłużnika). W ten sposób dłużnik banku uzyskuje pełną możliwość zweryfikowania własnego zadłużenia wynikającego z bankowego stosunku obligacyjnego.”

Podzielając w pełni przytoczone stanowisko należało dalej idące zażalenie uznać za bezzasadne i orzec, jak w sentencji (art.386 § 1 k.p.c. art. 385 w zw. z art.397 § 2 i 13 § 2 k.p.c.).