

Sygn. akt II Cz 251/13

POSTANOWIENIE

Dnia 2 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO W. Damaszkowski/spr./

Sędziowie: SSO M. Lechowska

SSO A. Izydorczyk

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2013 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużniczki M. C.

z udziałem wierzyciela (...) w W.

na czynności komornika

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 14 stycznia 2013 r. sygn. akt I Co 61/13

postanawia:

zażalenie oddalić

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, rozpoznając skargę dłużniczki M. C. na czynność komornika przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Woli w postaci wszczęcia egzekucji z wniosku wierzyciela (...) w W., postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. oddalił wniosek dłużniczki o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

Sąd ten wyjaśnił, że stosownie do art. 767² §2 kpc wniesienie skargi na czynność komornika nie wstrzymuje postępowania egzekucyjnego, chyba że sąd zawiesi to postępowanie. Dłużniczka podnosiła, że wywiodła powództwo przeciwegzekucyjne, ale nie zostało wykazane, iż pozew rzeczywiście został złożony. Skoro przy tym nie zachodziła żadna z podstaw do zawieszenia postępowania egzekucyjnego przewidziana w przepisach art. 818-821 kpc to wniosek jako nieuzasadniony podlegał oddaleniu.

W zażaleniu M. C. zaskarżyła powyższe postanowienie w całości wnosząc o jego zmianę poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego ewentualnie uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Skarżąca podniosła, że w dniu 29 grudnia 2012 r. złożyła do właściwego miejscowo Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego stanowiącego podstawę niniejszej egzekucji. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze okoliczności tej nie sprawdził i niezasadnie oddalił jej wniosek.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Rejonowy rozpoznający skargę na czynność komornika uprawniony jest stosownie do art.767² § 2 kpc i art.821 § 1 kpc zawiesić postępowanie egzekucyjne. Rozstrzygnięcie w przedmiocie zawieszenia egzekucji generalnie powinno być związane z zasadnością (lub bezzasadnością) złożonej skargi na czynność komornika. W przedmiotowej skardze dłużniczka kwestionuje wszczęcie egzekucji opierając się na argumentach, złożyła do właściwego sądu powództwo przeciwegzekucyjne. Nie podważa natomiast istnienia podstawy do wszczęcia egzekucji w postaci tytułu wykonawczego istniejącego zresztą w dołączonych aktach Km 191693/12. W tych okolicznościach, mimo że Sąd Rejonowy jeszcze nie rozpoznał skargi to uprawniony był do oddalenia wniosku o zawieszenie egzekucji.

Powództwo przeciwegzekucyjne jest zupełnie odrębnym od skargi na czynność komornika środkiem, w którym dłużnik może podważać tytuł wykonawczy opierając się na podstawach przewidzianych między innymi w art.840 kpc. Powództwo to może podlegać zabezpieczeniu między innymi poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego (art.755 § 1 kpc).

Sąd rozpoznający to powództwo, o ile wniosek o zabezpieczenie zostanie zgłoszony, kompetentny będzie do rozstrzygnięcia o zasadności zawieszenia egzekucji z uwagi na charakter i doniosłość podniesionych zarzutów.

W przedmiotowej skardze nie było natomiast podstaw do zawieszenia postępowania, co z mocy art.385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc skutkowało oddaleniem zażalenia.