

Sygn. akt II Cz 161/13

POSTANOWIENIE

Dnia 7 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący- sędzia SO W. Damaszkowski/spr/

Sędziowie: SO J. Jakubowska

SO A. Izydorzyc

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2013 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika (...) Sp. z o.o. w J.

z udziałem wierzyciela M. S.

na czynność komornika sądowego D. B.

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 23 stycznia 2013 r., sygn. akt I Co 4810/12

postanawia:

zażalenie oddalić.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze postanowieniem z dnia 23 stycznia 2013 r. odrzucił skargę dłużnika (...) spółki z o.o. w J. na czynność komornika D. B. w postaci postanowienia wydanego w dniu 26 października 2012 r. w sprawie Km 1423/12. Sąd ten wskazał, że zarządzeniem z 5 grudnia 2012 r. pełnomocnik dłużnika został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez uiszczenie opłaty, przedłożenie pełnomocnictwa oraz aktualnych odpisów z KRS dłużnika. Pomimo doręczenia odpisu powyższego zarządzenia w dniu 17 grudnia 2012 r. wspomniane braki nie zostały uzupełnione co z mocy art. 767³ kpc skutkowało odrzuceniem skargi.

W zażaleniu dłużnik zaskarżył powyższe orzeczenie w całości zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania i rażąco błędne ustalenie stanu faktycznego wskutek pominięcia, że dłużnik nie ma organu, a więc nie może potwierdzić pełnomocnictwa. W ocenie skarżącego postępowanie w związku z tym powinno być zawieszone.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Pomimo podnoszonych w zażaleniu zarzutów należy wskazać, że skarżący wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi nie uzupełnił ich w określonym terminie. Wezwanie skierowane przez Sąd Rejonowy z dnia 11 grudnia 2012 r. mimo w nagłówku wskazania omyłkowo Zakładów (...) S.A. już w samej treści wezwania zawiera prawidłowe określenie strony jako (...) sp. z o.o. w J.. Analiza treści tego pisma nie powinna zatem powodować

wątpliwości do kogo zostało ono skierowane. Ponadto ma rację Sąd I instancji, że nawet pismo M. G. z dnia 20 grudnia 2012 r. wskazujące na jego rzekome wątpliwości co do podmiotu, który został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi wpłynęło po terminie do uzupełnienia żądanych braków.

Skargę spóźnioną, niedopuszczalną lub skargę, której braków formalnych nie uzupełniono w terminie Sąd z mocy art. 767³ kpc odrzuca. Trafnie zatem Sąd I instancji odrzucił wniesioną skargę, co skutkowało oddaleniem zażalenia jako bezzasadnego (art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc).

Na marginesie podnoszący incydentalnie w zażaleniu rzekomy problem braku organu spółki skutkowałby z mocy art. 199 § 1 kpc odrzuceniem pozwu (skargi).