

Sygn. akt II Cz 64/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO W. Damaszkowski/spr./

Sędziowie: SSO J. Jakubowska

SSO M. Lechowska

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2013 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.

z udziałem dłużników M. W., S. W. (1) i K. W.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużników S. W. (1) i M. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bolesławcu

z dnia 26 czerwca 2012 r., sygn. akt I Co 971/12

p o s t a n a w i a

zażalenie oddalić.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bolesławcu na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Bolesławcu w dniu 6 kwietnia 2004 r. w sprawie, sygn. akt VI Nc 371/04, któremu Sąd Rejonowy w Bolesławcu postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2006 r. nadał klauzulę wykonalności na rzecz następcy prawnego, tj. na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., przeciwko M. W., S. W. (1) i K. W., na których przeszły obowiązki dłużnika S. W. (2), z zastrzeżeniem odpowiedzialności dłużników do wartości ustalonego w spisie inwentarza stanu czynnego spadku.

W motywach powyższego rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał, że obecny wierzyciel przedłożył prawomocne postanowienie Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 25 listopada 2011 r., sygn. akt I Ns 428/11, w którym stwierdzono, że spadek po zmarłym w dniu 30 sierpnia 2009 r. S. W. (2) z dobrodziejstwem inwentarza nabyli uczestnicy postępowania M. W., S. W. (1) i K. W., a zatem dokumentem urzędowym wykazał przejście obowiązku. Biorąc pod uwagę, że spadkobiercy przyjęli spadek z dobrodziejstwem inwentarza, Sąd na mocy art. 319 k.p.c. zastrzegł odpowiedzialność dłużników do wartości stanu czynnego spadku.

Powyższe orzeczenie zażaleniem zaskarżyli dłużnicy S. W. (3) i M. W., w części a mianowicie w zakresie w jakim Sąd Rejonowy nie zastrzegł na podstawie art. 792 k.p.c. prawa spadkobierców do powoływania się na ograniczenie odpowiedzialności za długi spadkowe, skoro nabyli spadek z dobrodziejstwem inwentarza.

Na tej podstawie wnieśli o zmianę zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wbrew jego zarzutom, Sąd I instancji dokonał zastrzeżenia prawa powoływania się przez następców prawnych w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie ich odpowiedzialności do wartości ustalonego w spisie inwentarza stanu czynnego spadku. Spadkobiercy złożyli bowiem oświadczenie o przyjęciu spadku z dobrodziejstwem inwentarza.

Mimo błędnego uzasadnienia wynikającego z powołania przez Sąd jako podstawy w/w zastrzeżenia art. 319 k.p.c., mającego zastosowanie w postępowaniu rozpoznawczym, zastrzeżenie to spełnia swój cel, o jakim mowa w art. 792 k.p.c., którego znaczenie jest z punktu widzenia art. 837 takie samo jak art. 319 k.p.c.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę, że ograniczenie odpowiedzialności dłużników wynika z klauzuli wykonalności, Sąd Okręgowy z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zażalenie oddalił.