

Sygnatura akt II Ca 198/14

Jelenia Góra, dnia 29 kwietnia 2014 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

PrzewodniczącySSO Wojciech Damaszkowski /spr/

SędziowieSSO Beata Kostaś, SSO Jadwiga Kwapiszewska

ProtokolantMagdalena Rybak

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2014 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z wniosku J. M.

z udziałem M. M.

o zmianę sposobu korzystania z rzeczy wspólnej

na skutek apelacji uczestniczki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Bolesławcu

z dnia 18 kwietnia 2013 r., sygn. akt I Ns 734/12

postanawia:

I. uchylić postanowienie Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 16 grudnia 2013 r. i odrzucić wniosek M. M. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 18 kwietnia 2013 r.;

II. apelację odrzucić.

Sygn. akt II Ca 198/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bolesławcu, po rozpoznaniu sprawy z wniosku J. M. z udziałem M. M. o zmianę sposobu korzystania z rzeczy wspólnej, zaskarżonym postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2013 roku, uwzględniając w znacznej części żądanie J. M. zmienił sposób korzystania z nieruchomości położonej w B. przy ul. (...) określony w ugodzie zawartej przed tym sądem w dniu 26 marca 2009 roku w sprawie I Ns 6/09 w ten sposób, że zniósł uprawnienie uczestniczki M. M. do przechodzenia przez garaż J. M. i zobowiązał ją do zwrotu wnioskodawcy klucza do tego garażu; zniósł uprawnienie J. M. i jego żony do korzystania z przejścia przez ganek na piętro budynku, a także zobowiązał M. M. do zamykania bramki wejściowej na posesję nieruchomości. Dalej idący wniosek Sąd Rejonowy oddalił oraz zasądził od uczestniczki na rzecz wnioskodawcy kwotę 50 zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania.

W dniu 18 listopada 2013 roku M. M. złożyła wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia tego postanowienia wskazując, że o jego treści dowiedziała się 12 listopada 2013 roku w dniu odbioru na poczcie przesyłki od J. M..

Sąd Rejonowy w Bolesławcu postanowieniem z dnia 16 grudnia 2013 roku wydanym na posiedzeniu niejawnym przywrócił M. M. termin do złożenia wniosku o doręczenie odpisu postanowienia z dnia 18 kwietnia 2013 roku z uzasadnieniem. W efekcie po sporządzeniu przez Sąd Rejonowy uzasadnienia M. M. wywiodła apelację od orzeczenia Sądu Rejonowego i apelacja ta została przedstawiona Sądowi Okręgowemu.

W piśmie procesowym z dnia 22 kwietnia 2014 roku pełnomocnik wnioskodawcy podważył zasadność przywrócenia uczestnicze terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie postanowienia z dnia 18 kwietnia 2013 roku. Zwrócono uwagę, że przywrócenie terminu było bezzasadne, ponieważ o zaskarżonym postanowieniu M. M. dowiedziała się w dniu 30 października 2013 roku podczas rozprawy prowadzonej pomiędzy uczestnikami w innej sprawie. Na tę okoliczność przedstawiono odpis protokołu rozprawy z dnia 30 października 2013 roku w sprawie I Ns 687/13 prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Bolesławcu oraz złożone na tej rozprawie pismo procesowe z dnia 8 września 2013 roku zawierające wykaz spraw sądowych prowadzonych pomiędzy stronami.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Postanowienie sądu pierwszej instancji w którym przywrócono stronie termin do podjęcia czynności procesowej, w tym do złożenia apelacji lub wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, jest niezaskarżalne (art. 394 § 1 k.p.c. a contrario). Tym nie mniej jednak na podstawie art. 373 k.p.c. sąd drugiej instancji uprawniony jest do odrzucenia na posiedzeniu niejawnym apelacji, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. W ramach dokonywanych przez sąd drugiej instancji czynności sprawdzających warunki formalne środków odwoławczych dopuszczalna jest także ocena prawidłowości i zasadności przywrócenia przez sąd pierwszej instancji terminu do wniesienia apelacji. W uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 30 stycznia 1968 r., III CZP 77/67, OSNCP 1968, nr 12, poz. 202 Sąd Najwyższy wskazał, że sąd rewizyjny z mocy art. 375 k.p.c. odrzuca rewizję, jeżeli sąd I instancji bezpodstawnie przywrócił termin do jej wniesienia.

W niniejszej sprawie wnioskodawca na podstawie dokumentów dołączonych do pism procesowych wykazał, że przywrócenie M. M. terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie postanowienia z dnia 18 kwietnia 2013 roku było bezzasadne. Stosownie bowiem do treści art. 169 § 1 k.p.c. pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu. Termin ten w przypadku braku wiedzy strony o wydanym przeciwko niej orzeczeniu biegnie od momentu uzyskania informacji o tym orzeczeniu.

Składając wniosek o przywrócenie terminu M. M. twierdziła, że o postanowieniu z dnia 18 kwietnia 2014 roku dowiedziała się 12 listopada 2013 roku. Tymczasem przed Sądem Rejonowym w Bolesławcu w dniu 30 października 2013 roku w sprawie I Ns 687/13 odbyła się rozprawa, podczas której M. M. była obecna wraz ze swoim pełnomocnikiem. Na rozprawie tej doręczono jej pismo procesowe z dnia 8 września 2013 roku zawierające wykaz spraw jakie strony prowadzą pomiędzy sobą wraz z niniejszą sprawą I Ns 734/12 i postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2013 roku. W istocie zatem już w dniu 30 października 2013 roku skarżąca posiadała wiedzę o wydanym orzeczeniu. Pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu uczestniczka powinna zatem złożyć do dnia 6 listopada 2013 roku.

Ponieważ wniosek został złożony 18 listopada to jako spóźniony z mocy art. 171 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. podlegał odrzuceniu. Tym samym również apelację, jako spóźnioną, na podstawie art. 373 k.p.c. należało odrzucić.