

Sygn. akt II Ca 232/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

PrzewodniczącySSO Wojciech Damaszkowski/spr/

SędziowieSSO Alicja Izydorczyk, SSO Jadwiga Jakubowska

ProtokolantAgnieszka Lesicka

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2013 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa T. H.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 14 stycznia 2013 r., sygn. akt I C 33/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że: w punkcie I powództwo oddala a w punkcie III zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 2.601,97 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 1.783 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu w instancji odwoławczej.

Sygn. akt II Ca 232/13

UZASADNIENIE

T. H., reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, domagał się zasądzenia od pozwanego Towarzystwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., kwoty 14.996 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 23.11.2011 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu z tytułu dalszej kwoty odszkodowania za uszkodzony pojazd mechaniczny.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 14 stycznia 2013 roku zasądził od Towarzystwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz T. H. kwotę 11.648,19 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 23 listopada 2011 roku, dalej idące powództwo oddalił oraz zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda 2.382,30 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu.

Podstawę tego rozstrzygnięcia stanowiło ustalenie, że w dniu 22 lipca 2011 r. w P. doszło do kolizji, podczas której uszkodzeniu uległ należący do powoda T. H. samochód marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Sprawcą szkody był S. E., którego odpowiedzialność cywilną ubezpieczało Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.. T. H. zawiadomił ubezpieczyciela o szkodzie i w wyniku przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego strona pozwana wypłaciła powodowi kwotę 19.411, 93 zł.

W oparciu o opinię biegłego sądowego ustalił sąd, że wartość pojazdu V. (...), należącego do powoda, przed uszkodzeniem wynosiła kwotę 42.300 zł, a koszt naprawy brutto uszkodzeń wynosił następująco, dla poszczególnych wariantów likwidacji szkody:

- a) 31.060,12 zł przy użyciu oryginalnych części zamiennych z logo producenta marki pojazdu,
- b) 27.114,60 zł przy użyciu części zamiennych opatrzonych marką wytwórcy,
- c) 22.785,55 zł przy użyciu części zamiennych o porównywalnej jakości z gwarancją producenta.

W tak ustalonym stanie faktycznym sąd ocenił powództwo za w znacznej mierze uzasadnione. Zgodnie bowiem z art. 363 § 1 kc, naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Zdaniem Sądu Rejonowego powód uprawniony był do żądania naprawy pojazdu przy użyciu części oryginalnych z logo producenta marki pojazdu. Ocenę tę wzmacniał fakt, iż pojazd powoda przed szkodą przedstawiał znaczną wartość tj. 42.300 zł, zatem nie był to pojazd o niskiej wartości, przy naprawie którego zostały użyte części droższe tj. oryginalne z logo producenta marki pojazdu. W takiej sytuacji zgodnie z opinią biegłego koszty naprawy pojazdu należało ustalić na kwotę 31.060,12 zł. W efekcie Sąd Rejonowy zasądził od strony pozwanej Towarzystwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na rzecz powoda T. H. kwotę 11.648,19 zł stanowiącą różnicę pomiędzy wartością należnego odszkodowania w wysokości 31.060,12 zł a odszkodowaniem już wypłaconym 19.411,93 zł. Dalej idące powództwo jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu.

Na podstawie art. 100 kpc sąd pierwszej instancji stosunkowo rozdzielił koszty procesu przyjmując, że powód wygrała proces w 77,67 %, a strona pozwana w 22,33 % przy czym powód poniósł koszty w łącznej 3.810,38 zł i był uprawniony do zwrotu kwoty 2.959,52 zł. Strona pozwana poniosła koszty procesu łącznie 2.584,97 zł i uprawniona była do zwrotu kwoty 577,22 zł. Stosunkowe rozdzielenie tych kosztów prowadziło do zasądzenia od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwoty 2.382,30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Wyrok w apelacji zaskarżyła strona pozwana zarzucając mu :

1. naruszenie prawa procesowego, które miało istotny wpływ na treść orzeczenia, a to art. 316 par. 1 kpc poprzez nie wzięcie za podstawę wydania wyroku stanu rzeczy istniejącego w chwili zamknięcia rozprawy, a polegające na nieuwzględnieniu informacji zawartych w dokumentach znajdujących się z rozprawy, a polegające na nieuwzględnieniu informacji zawartych w dokumentach znajdujących się w aktach szkody, a w szczególności dowodu rejestracyjnego pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), druku zgłoszenia szkody w pojeździe oraz pełnomocnictwa;
2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a polegający na przyjęciu, że pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) należy do powoda, oraz że to jemu przysługuje legitymacja czynna w przedmiotowym sporze, podczas gdy pojazd ten jest własnością M. H..

Na tej podstawie skarżący wniósł o zmianę orzeczenia poprzez oddalenie powództwa i obciążenie powoda kosztami procesu za obie instancje.

W odpowiedzi na apelację powód wniósł o jej oddalenie wskazując, że M. H. udzielił synowi T. H. pełnomocnictwa do reprezentowania go w sprawie uzyskania odszkodowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja jest uzasadniona.

Jak bowiem wynika z przedłożonych akt szkody dołączonych na nośniku cyfrowym (k- 27 akt) właścicielem uszkodzonego pojazdu marki V. (...) numer rejestracyjny (...) jest M. H.. Powstała w wyniku kolizji z dnia 22 lipca 2011 roku szkoda spowodowała uszczerbek w majątku M. H. i to on był uprawniony do dochodzenia odszkodowania. O ile

nawet właściciel pojazdu udzielił pełnomocnictwa T. H. do żądania od ubezpieczyciela odszkodowania to T. H. mógł działać wyłącznie w imieniu mandanta a nie własnym.

Z uwagi na brak legitymacji procesowej czynnej powoda zaskarżony wyrok podlegał, na podstawie art. 386 § 1 kpc zmianie poprzez oddalenie powództwa. Na podstawie art. 98 § 1 kpc zasądzono od powoda na rzecz strony pozwanej 2.601,97 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu poniesionych przez pozwaną przed sądem pierwszej instancji. Natomiast na podstawie art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc zasądzono od powoda na rzecz pozwanej koszty postępowania w instancji odwoławczej obejmujące opłatę od apelacji 583 zł i wynagrodzenie pełnomocnika 1.200 zł.