

Sygn. akt II Ca 74/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia: SO W. Damaszkó

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2013 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)z siedzibą w B.(...)

przeciwko K. W.

o zapłatę

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu

z dnia 30 listopada 2012 r., sygn. akt I C 848/12

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Zgorzelcu.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu zaskarżonym wyrokiem z dnia 30 listopada 2012 r. oddalił powództwo (...) z siedzibą w B. skierowane przeciwko K. W. o zapłatę kwoty 1.000,08 zł z tytułu nabytej przez powoda od (...) Bank S.A. w G. wierzytelności niespłaconego kredytu. Sąd ten ustalił, że w dniu 10 września 2007 r. K. W. zawarł z (...) Bank S.A. w G. umowę kredytu gotówkowego na kwotę 1.258,80 zł, która powinna zostać spłacona do 14 dnia każdego miesiąca od października 2007 r. do marca 2008 r. Umową z dnia 19 czerwca 2009 r. powód kupił powyższą niespłaconą wierzytelność od (...) Bank SA w G..

Oddalając powództwo Sąd I instancji oparł się na podniesionym przez pozwanego zarzucie przedawnienia. Zgodnie bowiem z art. 118 k.c. roszczenie banku o zwrot kredytu przedawnienia się z upływem 3 lat i dotyczy to oddzielnie poszczególnych rat kredytu. Termin płatności ostatniej raty upływał 14 marca 2008 r. i należność z tego tytułu przedawniła się 15 marca 2011 r. łącznie z roszczeniem odsetkowym. Pozostałe raty, wcześniej wymagalne przedawniły się wcześniej.

W apelacji strona zaskarżyła ten wyrok w całości zarzucając mu nieważność postępowania tj. art. 379 pkt 5 kpc przez pozbawienie powoda możliwości obrony jego praw i w związku z tym naruszenie przepisu postępowania tj. art. 217 § 1 kpc wskutek niedoręczenia powodowi pisma procesowego pozwanego i zamknięcie rozprawy, uniemożliwiając powodowi podniesienie zarzutów na okoliczność przerwania biegu przedawnienia, co miało wpływ na wynik sprawy.

Na tej podstawie skarżący wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja jest uzasadniona.

Pozew złożony został do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Od wydanego w postępowaniu upominawczym nakazu zapłaty pozwany złożył 30 kwietnia 2012 r. sprzeciw wskazując między innymi, że należy zbadać czy roszczenia powoda nie uległy przedawnieniu. W aktach sprawy brak dowodu doręczenia sprzeciwu stronie powodowej.

Po wyznaczeniu przez Sąd Rejonowy w Zgorzelcu zarządzeniem z dnia 7 września 2012 r. rozprawy na dzień 12 listopada 2012 r. pozwany w piśmie z 25 września 2012 r. wniósł o zmianę tego terminu co zostało uwzględnione i odpis tego pisma powód otrzymał (k. 54). Na rozprawie w dniu 30 listopada 2012 r. dopuszczono dowody z dokumentów, a następnie wydano wyrok.

Rację ma skarżący, że na skutek uchybień procesowych sądu polegających na niedoręczeniu mu odpisu sprzeciwu od nakazu zapłaty strona pozbawiona została możliwości zaprezentowania swoich twierdzeń w zakresie przerwy biegu przedawnienia oraz przedłożenie dowodów na ich poparcie. Otrzymanie zawiadomienia o terminie rozprawy nie było wystarczające, bowiem strona nie ma obowiązku brania w niej udziału i należy jej doręczyć odpisy wszystkich pism procesowych (zob. wyrok SN z 22 lipca 2004 r., II CK 423/03).

W takiej sytuacji należało przyjąć, że strona powodowa pozbawiona została możliwości obrony swych praw co z mocy art. 379 pkt 5 kpc skutkuje nieważnością postępowania. Na podstawie art. 386 § 2 kpc w zw. z art. 505¹⁰ § 2 kpc i art. 505¹³ § 1 skutkowało to uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.