

Sygn. akt II Ca 44/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

PrzewodniczącySSO Wojciech Damaszkowski/spr/

SędziowieSSO Piotr Gregier, SSO Beata Kostaś

ProtokolantAgnieszka Lesicka

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2013 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa K. B.

przeciwko A. Z. G., C. K. i P. R.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Lubaniu

z dnia 7 listopada 2012 r., sygn. akt I C 337/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I w ten sposób, że utrzymuje w mocy nakaz zapłaty z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie I Nc 76/12 wyłącznie w stosunku do A. G. i P. R. pomijając rozstrzygnięcie zawarte w punkcie II;

II. zasądza solidarnie od P. R. i A. G. na rzecz K. B. kwotę 295 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu w instancji odwoławczej;

III. zasądza od K. B. na rzecz C. K. kwotę 600 zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w instancji odwoławczej.

Sygn. akt II Ca 44/13

UZASADNIENIE

K. B. domagał się zasądzenia solidarnie od pozwanych współników (...) Spółki z o.o. z siedzibą w Ś. P. R., C. K. i A. G. kwoty 4.895,55 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu z tytułu zobowiązania, jakie powyższa spółka posiadała wobec jego zmarłej małżonki, a które nie zostało uregulowane.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym w dniu 29 czerwca 2012 roku w sprawie I Nc 76/12 Sąd Rejonowy w Lubaniu powództwo to uwzględnił i zasądził od pozwanych P. R., C. K. i A. G. na rzecz powoda kwotę 5.887,25 zł wraz z odsetkami ustawowymi wg specyfikacji terminów płatności poszczególnych kwot oraz 74 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Od powyższego nakazu zarzuty złożył C. K. wskazując, że powództwo jest nieuzasadnione, ponieważ nie był on nigdy członkiem zarządu spółki (...) w Ś.

W wyniku rozpoznania zarzutów Sąd Rejonowy w Lubaniu wyrokiem z dnia 7 listopada 2012 roku uchylił powyższy nakaz zapłaty w całości i powództwo oddalił oraz zasądził od powoda K. B. na rzecz C. K. 914 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu.

Podstawę rozstrzygnięcia stanowiło ustalenie, że Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy wyrokiem z dnia 23 września 2004 roku wydanym w sprawie sygn. akt V GC 221/04 zasądził od Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś. na rzecz I. B. kwotę 4.895,55 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwot: 40,02 zł od dnia 23.01.2003 roku, 58,56 zł od dnia 11.01.2003 roku, 36,60 zł od dnia 26.01.2003 roku, 73,20 zł od dnia 26.02.2003 roku, 16,99 zł od dnia 23.01.2003 roku, 151,17 zł od dnia 08.03.2003 roku, 199,74 zł od dnia 20.03.2003 roku, 186,48 zł od dnia 13.04.2003 roku, 482,92 zł od dnia 27.03.2003 roku, 1.682,56 zł od dnia 25.07.2003 roku, 417,97 zł od dnia 25.07.2003 roku, 313,54 zł od dnia 27.07.2003 roku, 1.235,80 zł od dnia 28.08.2003 roku, oraz 991,70 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko tej spółce z wniosku I. B. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Lwówku Śląskim postanowieniem z dnia 3 lutego 2006 roku umorzył wobec jej bezskuteczności.

I. B. zmarła w dniu 9 sierpnia 2005 r. w L. i postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2006 roku wydanym w sprawie Ns 220/06 Sąd Rejonowy w Lubaniu stwierdził, że spadek po niej na podstawie ustawy w udziałach po 1/3 części nabyli mąż K. B. oraz małoletnie dzieci P. B. i N. B..

P. R., C. K. i A. G. na dzień 17 listopada 2011 roku byli (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w Ś., natomiast spółkę tę reprezentował jednoosobowy zarząd w osobie prezesa T. R..

W tak ustalonym stanie faktycznym sąd pierwszej instancji ocenił powództwo za nieuzasadnione przyznając jednocześnie, że wydając nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym umknęło mu, że pozwani przeciwko którym wywiedziono powództwo nie byli biernie legitymowani w tej sprawie. Pozwani byli co prawda (...) spółki (...) z siedzibą w Ś., ale istotą spółki kapitałowej jest posiadanie osobowości prawnej i odpowiedzialność za zaciągnięte zobowiązania majątkiem spółki. W przypadku bezskuteczności egzekucji prowadzonej przeciwko spółce podstawą zaspokojenia wierzycieli jest odpowiedzialność cywilnoprawna członków zarządu spółki za jej zobowiązania określona w art. 299 ksh. Skoro żaden z pozwanych nie był członkiem zarządu spółki, to powództwo wobec nich było nieuzasadnione, co skutkowało na podstawie art. 496 kpc uchyleniem w całości nakazu zapłaty i oddaleniem powództwa oraz z mocy art. 98 § 1 kpc obciążeniem powoda kosztami procesu na rzecz pozwanego C. K..

Wyrok Sądu Rejonowego w całości zaskarżył K. B. zarzucając mu naruszenie art. 505 § 2 kpc poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji uznanie, że nakaz zapłaty należało uchylić w całości i oddalić powództwo.

Na tej podstawie powód wniósł o zmianę wyroku poprzez zasądzenie od pozwanych P. R. i A. G. na jego rzecz kwoty 4.895,55 zł wraz ze stosownymi odsetkami i 991,70 zł niezapłaconych kosztów procesu oraz kosztów poniesionych w niniejszej sprawie, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Lubaniu.

Skarżący domagał się również nieobciążania go, na zasadzie art. 102 kpc kosztami procesu za I i II instancję.

C. K. wnosił o oddalenie apelacji i obciążenie powoda kosztami procesu w instancji odwoławczej.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja wobec P. R. i A. G. jest uzasadniona.

Od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym zarzuty wywiódł jedynie pozwany C. K. (k. 29 - 31). Stosownie do treści art. 494 § 2 kpc nakaz zapłaty, przeciwko któremu w całości lub w części nie wniesiono skutecznie zarzutów, ma skutki prawomocnego wyroku. Zaskarżenie nakazu zapłaty w części ma miejsce wówczas,

gdy zaskarżone zostały jedynie niektóre z rozstrzygnięć w nim zawartych dotyczących roszczeń głównych bądź odsetek (same koszty postępowania nakazowego podlegają zaskarżeniu zażaleniem) albo gdy tylko niektórzy z pozwanych złożyli zarzuty co do części lub całości nakazu. Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 maja 1966 r. III CZP 24/66 (OSNC 1966/11/186), która zachowała aktualność również obecnie wniesienie przez jednego lub niektórych tylko pozwanych zarzutów przeciwko nakazowi zapłaty, zasądzającemu w postępowaniu nakazowym należność od kilku pozwanych dłużników solidarnych, nie uzasadnia rozpoznania sprawy na rzecz pozwanych, którzy w przepisany terminie zarzutów nie wnieśli.

Bezpodstawnie zatem Sąd Rejonowy uchylił nakaz zapłaty z dnia 29 czerwca 2012 r. w całości skoro wobec pozwanych A. G. i P. R. nakaz ten się uprawomocnił.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 496 kpc zmienił zaskarżony wyrok w punkcie I w ten sposób, że utrzymał w mocy nakaz zapłaty wyłącznie w stosunku do A. G. i P. R. pomijając rozstrzygnięcie zawarte w punkcie II. Jednocześnie na podstawie art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc zasądzone solidarnie od tych pozwanych na rzecz powoda kwotę 295 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu w instancji odwoławczej obejmujących opłatę od apelacji. Jednocześnie ponieważ K. B. w apelacji wskazał, że zaskarża wyrok w całości zasądzone od niego na rzecz C. K. 600 zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w instancji odwoławczej (art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc i § 6 pkt 4 w zw. z a§ 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ...).