

Sygn. akt II Ca 750/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

PrzewodniczącySSO Wojciech Damaszkowski/spr/

SędziowieSSO Piotr Gregier, SSO Alicja Izydorezyk

ProtokolantAgnieszka Lesicka

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2012 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Lubaniu

z dnia 8 października 2012 r., sygn. akt I C 179/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie III i IV w ten sposób, że zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 475,10 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu;

II. dalej idącą apelację oddala;

III. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 45 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu w instancji odwoławczej.

Sygn. akt II Ca 750/12

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Lubaniu wyrokiem z dnia 8 października 2012 r. zasądził od strony pozwanej (...) SA w W. na rzecz J. K. kwotę 500 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 17 kwietnia 2012 r., natomiast w pozostałej części powództwo oddalił. Rozstrzygając o kosztach procesu sąd ten zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda 116,50 zł tytułem zwrotu 1/2 opłaty sądowej oraz 151,20 tytułem zwrotu 1/2 opinii biegłego i nie obciążył powoda J. K. kosztami zastępstwa procesowego.

Sąd I instancji ustalił, że J. K. w dniu 27 lipca 2011 r., podczas przenoszenia szafki doznał urazu ramienia lewego w postaci zerwania mięśnia dwugłowego. Kontuzja była na tyle poważna, że wymagała wykonania zabiegu operacyjnego.

Ponieważ powód posiadał zawartą ze spółką (...) umowę grupowego (...), w dniu 4 października 2011 r. zgłosił roszczenia wynikające z tej umowy. Po ich rozpoznaniu ubezpieczyciel ostatecznie ustalił, że J. K. doznał 8% uszczerbku na zdrowiu i wypłacił mu kwotę 2000 zł, przyjmując na podstawie ogólnych warunków ubezpieczenia, że za 1% uszczerbku należne jest 250zł. Ponadto przyznano ubezpieczonemu 320 zł tytułem leczenia i pobytu w szpitalu.

Na podstawie opinii biegłego z zakresu (...) sąd ustalił, że przy zerwaniu przyczepu ścięgnię głowy długiej mięśnia dwugłowego stopień uszczerbku na zdrowiu wynosi 10 %.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy uznał, że powód ma legitymację do dochodzenia, na podstawie art. 445 kc, dalszego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Opierając się na niekwestionowanej przez strony opinii biegłego sąd przyjął, że powód doznał 10% uszczerbku na zdrowiu i należna jest mu dalsza kwota odszkodowania w wysokości 500 zł. W pozostałym zakresie roszczenia J. K. okazały się wygórowane i podlegały oddaleniu. W szczególności nie było podstaw do przyjęcia, że powód doznał 25% uszczerbku na zdrowiu. Oddalono także żądanie zapłaty kwoty 400 zł tytułem zabiegu operacyjnego, ponieważ ubezpieczony nie zgłosił takiego żądania ubezpieczycielowi.

Na podstawie art. 102 kpc Sąd I instancji zasądził od strony pozwanej połowę opłaconej przez powoda opłaty od pozwu – 116,50 zł oraz połowę wydatku na opinię biegłego 151,20 zł i nie obciążył J. K. kosztami zastępstwa procesowego.

W apelacji strona pozwana zaskarżyła powyższy wyrok w punktach I, II i IV zarzucając mu:

1. naruszenie art. 445 § 1 kc poprzez jego nieuzasadnione zastosowanie
2. naruszenie art. 133 § 3 kpc poprzez brak doręczenia opinii biegłego sądowego zarówno pełnomocnikowi pozwanego jak i pozwanemu oraz poprzez brak zawiadomienia pełnomocnika pozwanego o rozprawie wyznaczonej na 8.10.2012 roku
3. naruszenie art. 102 kpc poprzez jego błędną interpretację polegającą na przyjęciu, że na podstawie wskazanego przepisu możliwe jest zasądzenie od strony wygrywającej proces kosztów procesu poniesionych przez stronę przegrywającą proces .

Na tej podstawie skarżący wnosił o zmianę wyroku poprzez oddalenie powództwa i obciążenie powoda kosztami procesu za obie instancje, ewentualnie o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja zasługiwała na częściowe uwzględnienie.

Należy zgodzić się ze skarżącym, że Sąd Rejonowy błędnie jako podstawę rozstrzygnięcia powołał art. 445 kc. Przepis ten przewiduje, że w przypadku uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia można przyznać poszkodowanemu – od sprawcy – odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Jak natomiast wynika z ustaleń sądu strona pozwana nie wyrządziła powodowi żadnej szkody. Prawdopodobnie to powód własnym nieumyślnym działaniem – dźwiganiem zbyt dużego ciężaru – sam wyrządził sobie krzywdę.

Podstawę zasądzenia dalszej kwoty 500 zł stanowiła zawarta między stronami umowa grupowego ubezpieczenia na życie. Stosownie do art. 805 § 1 kc poprzez taką umowę ubezpieczyciel zobowiązuje się spełnić określone świadczenie, w szczególności poprzez wypłatę odszkodowania w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku. Taki wypadek, w postaci zerwania mięśnia dwugłowego, zaistniał i stąd powstał obowiązek świadczenia po stronie pozwanego.

Mimo wskazania błędnej podstawy wyroku, orzeczenie sądu w pkt I odpowiadało prawu. Nie była bowiem kwestionowana nawet w apelacji opinia biegłego R. B., z której wynikał 10% uszczerbek powoda na zdrowiu oraz fakt, że za każdy 1% takiego uszczerbku należne jest 250 zł.

Odnosząc się do, podnoszonej przez pełnomocnika strony pozwanej, kwestii niedoręczenia mu odpisu opinii biegłego to należy wskazać, że na karcie 60 akt znajduje się wysłana – na adres pełnomocnika pozwanego – przesyłka zawierająca odpis opinii. Przesyłka ta była dwukrotnie awizowana i nie została podjęta. Natomiast słuszny jest zarzut, że wyznaczając termin rozprawy Sąd Rejonowy, z naruszeniem art. 133 § 3 kpc, o terminie tym powiadomił stronę

pozwaną a nie jej pełnomocnika. Powyższe uchybienie procesowe nie pozbawiło strony możliwości działania i nie prowadziło do nieważności postępowania, skoro o wyznaczonym terminie strona pozwana otrzymała zawiadomienie na 13 dni przed rozprawą. Pozbawienie możliwości obrony swych praw następuje gdy strona na skutek błędów procesowych sądu nie może brać udziału w postępowaniu lub jego istotnej części, a w przedmiotowej sprawie strona procesowa o terminie rozprawy była powiadomiona. Podnoszony przez pełnomocnika pozwanego argument, że nie mógł złożyć zastrzeżeń do opinii, mimo, że formalnie uzasadniony, dla rozstrzygnięcia sporu nie miał znaczenia. W apelacji, ten sam pełnomocnik, mimo że dysponował już odpisem opinii biegłego, nie zgłosił do niej żadnych merytorycznych zastrzeżeń. Z tych względów apelacja odnosząca się do punktu I wyroku jako nieuzasadniona, w tej części na podstawie art. 385 kpc podlegała oddaleniu .

Za trafny należało natomiast uznać zarzut dotyczący niewłaściwego orzeczenia o kosztach procesu. Powołany przez Sąd I instancji art. 102 kpc umożliwia sądowi w wypadkach szczególnie uzasadnionych zasądzenie od strony przegrywającej tylko części kosztów, albo nie obciążanie jej w ogóle kosztami. W ocenie Sądu Okręgowego w sprawie nie zachodziły szczególne okoliczności do zastosowania art. 102 kpc. Strony łączącej ich dobrowolnej umowy ubezpieczenia na życie wiodły spór dotyczący stopnia uszczerbku na zdrowiu powoda. Uszczerbek ten w postępowaniu likwidacyjnym był ustalony przez lekarzy specjalistów. Powód zatem podjął samodzielnie ryzyko procesowe udowodnienia wskazanego przez niego uszczerbku na zdrowiu. Ponieważ jego żądanie okazało się uzasadnione tylko częściowo na podstawie art. 100 kpc koszty powinny zostać stosunkowo rozdzielone. I tak powód wygrał spór w 11% i w I instancji poniósł koszty opłaty od pozwu i opinii biegłego w łącznej wysokości 535,37 zł z czego 11% stanowi 58,90 zł. Strona pozwana wygrała spór w 89% ponosząc koszty 600 zł i z tek sumy należne jest jej 534 zł. Po odjęciu od 534 zł kwoty 58,90 zł powstała różnica 475,10 zł zasądzona od powoda na rzecz strony pozwanej. W tym też zakresie z mocy art. 386 § 1 kpc wyrok Sądu I instancji w punkcie III i IV podlegał zmianie.

Ponieważ w instancji odwoławczej, przy wartości przedmiotu zaskarżenia 500 zł strona pozwana wygrała spór w połowie zasądzono na jej rzecz od J. K. połowę poniesionych kosztów procesu (30 zł + 60 zł) czyli 45 zł (art.100 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc).