

Sygn. akt III A Uz 35/12

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lutego 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu

w składzie:

Przewodniczący SSA Jacek Witkowski (spr.)

Sędziowie: SSA Irena Różańska-Dorosz

SSA Barbara Ciuraszkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2012 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

o zapłatę odsetek

na skutek zażalenia K. W.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

z dnia 24 listopada 2011 r. sygn. akt VII U 832/11

p o s t a n a w i a:

odrzucić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt VII U 832/11, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze odrzucił żądanie wnioskodawcy o doręczenie mu wyroku z uzasadnieniem na mocy art. 328 § 1 kpc, wskazując, że wniosek został złożony po przewidzianym prawem terminie. Zgodnie bowiem z brzmieniem powołanego przepisu uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony, złożony w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku.

Wyrok w sprawie został ogłoszony w dniu 10.11. 2011 r., zatem termin do skutecznego złożenia wniosku upłynął w dniu 17 listopada 2011 r. Wnioskodawca natomiast złożył wniosek w dniu 18 listopada 2011 r.

Zażalenie na wyżej opisane postanowienie wywiódł wnioskodawca podnosząc, iż dzień 11 i 13 listopada były dniami świątecznymi i z tego też względu termin do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku uległ przedłużeniu. Ponadto wnioskodawca podkreślił, że informacje o terminie do wniesienia wniosku uzyskał od pracownika sekretariatu i - jego zdaniem - to pracownik się pomylił. Niezależnie od wymienionych wyżej zarzutów wnioskodawca stwierdził, że - jego zdaniem - przepis art. 328 kpc jest sprzeczny z Konstytucją, albowiem ograniczenie obywatelowi terminu, w którym może on zwrócić się o uzasadnienie wyroku utrudnia dostęp do Sądu.

Wobec tak przedstawionych zarzutów skarżący wniosł o zmianę zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 394 § 1 kpc, zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienie sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie, a ponadto na postanowienia sądu pierwszej instancji i zarządzenia przewodniczącego, enumeratywnie wymienione w tym przepisie.

Postanowienie w przedmiocie odrzucenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku nie zostało wymienione pośród kategorii postanowień, na które na podstawie art. 394 § 1 kpc przysługuje zażalenie. Postanowienie to nie jest również kończącym postępowanie w sprawie, gdyż nie zamyka drogi do rozstrzygnięcia sprawy. Strona niezadowolona z wyroku sądu I instancji, pomimo braku jego uzasadnienia, uprawniona jest do jego zaskarżenia w drodze apelacji w terminie dwutygodniowym od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia (art. 369 § 2 kpc).

Dlatego jest ono niedopuszczalne i podlega odrzuceniu na podstawie art. 370 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

Abstrahując od powyższego Sąd Apelacyjny odnosząc się do zarzutów wnioskodawcy wyjaśnia, że wbrew twierdzeniom wnioskodawcy, termin do złożenia wniosku nie uległ przedawnieniu. Przepis art. 328 § 1 kpc w sposób wyraźny wskazuje, że strona ma tydzień czasu na złożenie wniosku o uzasadnienie wyroku. Natomiast zgodnie z art. 112 kc termin oznaczony w tygodniach (...) kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu. Natomiast zgodnie z art. 115 k.c., jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.

Wyrok Sądu Okręgowego został ogłoszony w dniu 10.11.2010 r. (czwartek), termin do skutecznego złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku upływał w dniu 17.11.2011 r. (czwartek). Z powyższego wynika, że ani dzień 11 listopada, ani też dzień 13 listopada nie przypadał w ostatnim dniu terminu do złożenia wniosku.

Z tego też względu zarzuty wnioskodawcy nie zasługują w żadnej mierze na uwzględnienie. Natomiast dywagacje na temat konstytucyjności przepisu Sąd Apelacyjny pozostawi bez komentarza, albowiem przepis art. 328 kpc jest przepisem obowiązującym, funkcjonującym w obrocie prawnym, którego zgodność z Konstytucją nie została podważona.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na mocy art. 328 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.