

Sygn. akt III A Ua 1423/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Wydział III

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Barbara Ciuraszkiewicz (spr.)
Sędziowie:	SSA Barbara Pauter SSA Danuta Rychlik-Dobrowolska
Protokolant:	Karolina Sycz

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z wniosku B. N. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

przy udziale zainteresowanego: (...) sp. z o.o. we W.

o ubezpieczenie społeczne

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

od wyroku Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu

z dnia 27 czerwca 2012 r. sygn. akt VIII U 1865/10

oddala apelację.

## UZASADNIENIE

Decyzją z 29 listopada 2010 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. odmówił B. N. (1) poświadczenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu wykonywania pracy w (...) sp. z o.o. we W. w okresie od 1 lutego 2007 r. do 30 listopada 2007 r.

Odwołanie od tej decyzji wniosła B. N. (1). Sprawę rozpoznał Sąd Okręgowy we Wrocławiu, przy udziale zainteresowanego płatnika składek - (...) sp. z o.o. we W. - i wyrokiem z 27 czerwca 2012 r. zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że nakazał pozwanemu ZUS-owi przyjęcie podstawy wymiaru składek B. N. (1) na ubezpieczenia społeczne: emerytalne, rentowe, wypadkowe i chorobowe z tytułu wykonywania pracy w w/w spółce w okresie od 1 lutego 2007 r. do 30 listopada 2007 r. w wysokości 9.400,- zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Płatnik składek (...) sp. z o.o. we W. zarejestrował B. N. (1) jako swą pracownicę z dniem 31 grudnia 1998 r., natomiast wyrejestrował ją z ubezpieczeń społecznych w dniu 1 grudnia 2007 r. Ostatnim raportem rozliczeniowym na koncie płatnika jest deklaracja ZUS RCA za styczeń 2007 r., w którym wykazano podstawę wymiaru składek dla ubezpieczonej w wysokości 940,- zł. Płatnik nie przedłożył raportów rozliczeniowych ZUS RCA za B. N. (1) za okres od lutego do listopada 2007 r.

Wnioskodawczyni w okresie od lutego do listopada 2007 r. osiągnęła wynagrodzenie w wysokości 9.400,- zł. Z pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego W. z 13 lipca 2010 r. wynika, że kwota 9.400,- zł pokrywa się z przedłożonym przez wnioskodawczynię drukiem PIT-11 za 2007 r. Składki na ubezpieczenia społeczne potrącone przez płatnika wyniosły 1.645,90 zł.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Okręgowy uznał, że zgromadzony materiał dowodowy umożliwia uwzględnienie odwołania w zakresie przyjęcia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne wnioskodawczyni w okresie od lutego do listopada 2007 r. w wysokości 2.900,- zł (!). Bezspornie płatnik składek nie przedłożył deklaracji rozliczeniowych za B. N. (1) w w/w okresie objętym sporem. Z pisma naczelnika urzędu skarbowego wynika, że w 2007 r. wnioskodawczyni osiągnęła wynagrodzenie w wysokości 9.400,- zł, od którego opłacono składki na ubezpieczenia społeczne. Sam fakt, że płatnik zaniechał złożenia w organie rentowym stosownych deklaracji rozliczeniowych za wnioskodawczynię, nie może stanowić o tym, że nie otrzymała ona wynagrodzenia w spornym okresie i nie były od niego odprowadzone składki.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł organ rentowy, zaskarżając go w całości. Orzeczeniu zarzucił naruszenie art. 18 ust. 1 i 2, art. 20 ust. 1 i 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 233 kpc przez nakazanie poświadczenia podstawy wymiaru składek B. N. (1) na ubezpieczenia społeczne z tytułu zatrudnienia w (...) sp. z o.o. we W. w okresie od lutego do listopada 2007 r. w wysokości 9.400,- zł, pomimo że zebrany materiał dowodowy nie pozwala na ustalenie, jaka dokładnie kwota stanowiła podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia wnioskodawczyni w spornym okresie.

ZUS wniósł o zmianę wyroku i oddalenie odwołania, ewentualnie – o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Apelacja organu rentowego jest nieuzasadniona, ponieważ Sąd I instancji prawidłowo ocenił zgromadzony materiał dowodowy, tj. bez przekroczenia granic wyznaczonych treścią art. 233 § 1 kpc i wydał słuszny wyrok. Ustalenia Sądu I instancji, jak i ocenę prawną zawartą w wyroku, Sąd Apelacyjny podziela w całości.

Kluczowym dla sprawy było rozstrzygnięcie o możliwości ustalenia wysokości podstawy wymiaru składek dla wnioskodawczyni za okres objęty sporem, tj. od lutego do listopada 2007 r. w sytuacji, gdy płatnik nie przedstawił zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2009.205.1585 j.t.) imiennych raportów miesięcznych za zatrudnioną ubezpieczoną. Materiał dowodowy z całą pewnością pozwala na przyjęcie, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne wnioskodawczyni wynosiła w tym okresie 9.400,- zł. Świadczą o tym również fakty przyznane przez organ rentowy w apelacji.

Przede wszystkim zwrócić uwagę należy na kontynuację zatrudnienia wnioskodawczyni w (...) sp. z o.o. we W. nieprzerwanie w wymiarze pełnego etatu od 1 września 1997 r. do 30 listopada 2007 r. na stanowisku sprzątaczkii. W tym też okresie ubezpieczona była zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z tytułu zatrudnienia. Z dniem 1 stycznia 2007 r. nastąpiła zmiana warunków umowy o pracę, zgodnie z którą płaca zasadnicza miała wynosić 940,- zł, natomiast premia uznaniowa mogła zostać przyznana w wysokości do 25% płacy zasadniczej. W ostatnim imiennym raporcie za styczeń 2007 r. podstawa wymiaru składek wynosi 940,- zł.

Na podstawie danych zawartych w formularzu PIT-11 za 2007 r. dotyczącym B. N. (1), Naczelnik Urzędu Skarbowego W. potwierdził, że przychód ze stosunku pracy w 2007 r. wnioskodawczynie osiągnęła w wysokości 9.400,- zł. Nadto zaświadczył, że składki na ubezpieczenie społeczne zostały przez płatnika potrącone w wysokości 1.645,90 zł.

Wyżej wymienione okoliczności z całą pewnością pozwalają na przyjęcie, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne B. N. (1), zatrudnionej w spółce (...) we W., wynosi w spornym okresie czasu 9.400,- zł. Wyliczenie obejmuje tylko stały składnik wynagrodzenia, tj. płacę zasadniczą oraz obejmuje tylko 10 miesięcy, a nie 11 miesięcy, które wnioskodawczynie przepracowała w 2007 r. Wyliczenie to nie jest zatem dowolne ani hipotetyczne, ani zawyżone o premię uznaniową. Zgromadzone w sprawie dowody pozwalają na przyjęcie, że skoro płatnik odprowadził za ubezpieczoną składki z tytułu świadczenia przez nią pracy, to z całą pewnością uzyskiwała ona miesięczne wynagrodzenie co najmniej w wysokości 940,- zł.

Apelację ZUS-u Sąd Apelacyjny oddalił na podstawie art. 385 kpc.