

*Sygn. akt II S 29/15*

## POSTANOWIENIE

**Dnia 28 grudnia 2015 r.**

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący: S.S.A. Tadeusz Kielbowicz (spr.)**

Sędziowie: S.S.A. Grzegorz Kapera

S.S.A. Edward Stelmasik

po rozpoznaniu w sprawie **B. G.**

skargi na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki,

na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843)

p o s t a n a w i a

**I. oddalić skargę skazanego B. G. jako niezasadną,**

**II. zwolnić skarżącego od uiszczenia opłaty stałej od skargi w wysokości 100 (stu) złotych.**

## UZASADNIENIE

Skazany B. G. złożył skargę na przewlekłość postępowania sądowego w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, w której wniósł o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu, sygn. akt V Pen 374/15 oraz zasądzenie z tego tytułu na rzecz skarżącego 3.000 zł;
2. zwolnienie skarżącego z opłacenia niniejszej skargi;

W odpowiedzi na powyższe, Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu wniósł o oddalenie skargi – jako niezasadnej – wskazując że postępowanie nie było długotrwałe a czas jego trwania nie był wynikiem beczynności sądu.

**Przystępując do rozpoznania skargi, Sąd Apelacyjny ustalił następujący stan faktyczny:**

1. skazany złożył wniosek o rozmowę z sędzią penitencjarnym bez obecności innych osób (data wpływu 27.02.2015r.);
2. w dniu 27.02.2015r. wydane zostały pierwsze zarządzenia w przedmiotowej sprawie;
3. na posiedzeniu w dniu 26.03.2015r. doszło do wysłuchania skazanego i celem przekazania jego uwag i umożliwienia odniesienia się do nich przez administrację Aresztu Śledczego we W., postępowanie odroczone (V Pen. 374/15);
4. w dniu 14.04.2015r. wpłynęła odpowiedź Dyrektora Aresztu Śledczego we W.;
5. na posiedzeniu w dniu 07.05.2015r. doręczono skazanemu odpowiedź Dyrektora Aresztu Śledczego we W. celem zapoznania się z pismem i posiedzenie odroczone;

6. na posiedzeniu w dniu 21.05.2015r., skazany podniósł nowe zarzuty i posiedzenie to odroczone w celu umożliwienia administracji jednostki penitencjarnej pisemne odniesienie się do tych zarzutów;

7. w dniu 11.06.2015r. wpłynęła odpowiedź Dyrektora Aresztu Śledczego we W.;

8. posiedzenie z dnia 16.07.2015r., zostało odroczone z uwagi na nieobecność skazanego, który tego dnia uczestniczył w czynnościach procesowych w innym toczącym się wobec niego postępowaniu;

9. w dniu 03.09.2015r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu wydał postanowienie o przekazaniu sprawy do Sądu Okręgowego w Świdnicy z uwagi na przetransportowanie skazanego do Zakładu Karnego w K..

### ***Sąd Apelacyjny zważył co następuje:***

Skarga nie zasługiwała na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, iż zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U.04.179.1843), przy ocenie czy doszło do naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez zbędnej zwłoki, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowania się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 2 ustawy).

Oceniając opisane w skardze postępowanie toczące się przed Sądem Okręgowym we Wrocławiu pod kątem wskazanych wyżej okoliczności stwierdzić należy, iż mimo, że czas tego postępowania był znaczny, to nie doszło jednak do przewlekłości postępowania w rozumieniu wskazanej powyżej ustawy.

Wskazać przede wszystkim należy, że czynności podejmowane w tej sprawie przez Sąd Okręgowy były uzasadnione oraz bez zbędnej zwłoki wyznaczano kolejne posiedzenia. Odraczanie posiedzeń było przy tym podyktowane wolą umożliwienia drugiej stronie ustosunkowania się do podnoszonych zarzutów. Wbrew twierdzeniom B. G., analiza akt sprawy nie pozwala także na przyjęcie, że czas trwania przedmiotowego postępowania, wywołał negatywne konsekwencje dla skarżącego. Co więcej skazany w toku tych posiedzeń miał możliwość przedstawienia swojego stanowiska i podniesienia zarzutów pod adresem funkcjonariuszy Służby Więziennej Aresztu Śledczego we W..

Nie sposób przyjąć zatem, mając zwłaszcza na uwadze terminy wyznaczanych posiedzeń, czas oczekiwania na ustosunkowanie się drugiej strony do zarzutów oraz znaczenie tych czynności dla strony, że przedmiotowe postępowanie toczyło się przewlekłe. W konsekwencji żądanie zasądzenia na rzecz skarżącego od Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu 3.000 zł – należało oddalić, zwalniając zarazem skarżącego od uiszczenia opłaty stałej od skargi w wysokości 100 złotych z uwagi na jego sytuację majątkową.

***SSA Tadeusz Kielbowicz***

***SSA Grzegorz Kapera SSA Edward Stelmasik***