

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2020 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSA Cezariusz Baćkowski

Sędziowie: SA Robert Zdych

SA Maciej Skórniak

Protokolant: Magdalena Szymczak

przy udziale prokuratora Prokuratury (...) we W. Wiesława Bilskiego

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2020 r.

sprawy T. B. oskarżonego o czyn z:

art. 59 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12. k.k., art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 12 kk, art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 63 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 2 grudnia 2019 r. sygn. akt III K 87/19

I. na podstawie art. 105 § 1 k.p.k. prostuje oczywistą omyłkę pisarską w punkcie 5 części rozstrzygającej wyroku Sądu Okręgowego w O. z 2 grudnia 2019 r., III K 87/19, w ten sposób, że w podstawie wymiaru kary po wyrażeniu: „art. 62 ust.” dodaje cyfrę: „1”

II. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego T. B.:

- w punkcie 1 części rozstrzygającej w ten sposób, że z opisu czynu przypisanego eliminuje ustalenie o udzieleniu małoletniemu A. Z. nie mniej niż 3,5g marihuany za 150 złotych i za podstawę skazania przyjmuje art. 59 ust. 3 w zw. z art. 59 ust.1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k., a za podstawę wymiaru kary art. 59 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

- w punkcie 2 części rozstrzygającej w ten sposób, że obniża do 300 złotych orzeczone przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa,

III. w pozostałej części utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. S. 738 zł, w tym należny podatek od towarów i usług, tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego w postępowaniu odwoławczym oraz 87,77 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdu;

V. zwalnia oskarżonego od obowiązku poniesienia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, zaliczając wydatki poniesione w tym postępowaniu na rachunek Skarbu Państwa

Robert Zdych	Cezariusz Baćkowski	Maciej Skórniak
--------------	---------------------	-----------------