

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2019 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSA Piotr Kaczmarek

Sędziowie: SO del do SA Agnieszka Połyniak (spr.)

SA Bogusław Tocicki

Protokolant: Magdalena Szymczak

przy udziale prokuratora Prokuratury (...) Marka Ratajczyka

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2019 r.

sprawy oskarżonego K. H. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 12 kk, art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 12 kk, art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 12 kk,

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 7 czerwca 2019 r. sygn. akt III K 16/19

I. na podstawie art. 440 k.p.k. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. uchyla rozstrzygnięcie o karze łącznej z punktu VI części dyspozytywnej i związane z nim orzeczenia z punktów: VII, VIII, IX dyspozycji oraz rozstrzygnięcie z pkt X części dyspozytywnej, a dotyczące przypadku równowartości korzyści osiągniętej z przestępstwa;

2. w ramach czynów przypisanych oskarżonemu K. H., a opisanych w punktach od II do V części wstępnej wyroku, uznaje oskarżonego K. H. za winnego tego, że w okresie od 9 września 2018r. do 5 grudnia 2018r. w L., woj. (...), działając wbrew przepisom Ustawy z dnia 29 lipca 2005r.

o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru udzielił środka odurzającego w postaci marihuany:

a. w okresie od 09 września 2018r. do listopada 2018r. O. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ilości nie mniejszej niż 3 gramy, o łącznej wartości 120 złotych oraz nieodpłatnie w ilości nie większej niż 2 gramy;

b. w II połowie listopada 2018r. małoletniemu Ł. K. udzielił, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w ilości nie mniejszej niż 10 gram, o łącznej wartości 280 złotych;

c. *w okresie od 9 września 2018r. do 5 grudnia 2018r. udzielił małoletniemu P. N., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nie mniej niż 7,5 grama, o wartości nie mniejszej 300 złotych oraz nieodpłatnie w ilości nie większej niż 2,5 grama,*

tj. *przestępstwa z art. 58 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 59 ust. 1 i 2 tej ustawy w zw. z art. 12§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i za to na podstawie art. 59 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 §3 k.k., przy zastosowaniu art. 60 §1 i § 6 pkt 2 k.k. wymierza oskarżonemu kary: 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 §2 k.k. w zw. z art. 33 §3 k.k. karę grzywny 230 (dwieście trzydzieści) stawek dziennych grzywny, przyjmując, że stawka dzienna wynosi 10 (dziesięć) złotych;*

II. *na podstawie art. 85 §1 i 2 k.k. w zw. z art. 86 §1 k.k. łączy wymierzone oskarżonemu K. H. kary jednostkowe pozbawienia wolności, tj. wymierzoną w punkcie I dyspozycji zaskarżonego wyroku oraz niniejszym wyrokiem i orzeka karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;*

III. *na podstawie art. 69 §1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 §2 k.k. i art. 72 §1 k.k. pkt 4 i 5 k.k. i art. 73 §2 k.k. wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 4 (czterech) lata, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego oraz zobowiązując go do kontynuowania nauki oraz powstrzymania się od używania środków odurzających;*

IV. *na podstawie art. 63 §2 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 5 grudnia 2018r. godz. 18.00 do dnia 27 marca 2019r., godz. 12.00, przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności odpowiada kwocie równej dwukrotności dziennej stawki grzywny;*

V. *na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego K. H. przepadek równowartości korzyści osiągniętej z przestępstwa w kwocie 700 złotych;*

VI. *w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;*

VII. *zwalnia oskarżonego od obowiązku poniesienia kosztów sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym, wydatkami obciążając Skarb Państwa*

Agnieszka Połyniak	Piotr Kaczmarek	Bogusław Tocicki
--------------------	-----------------	------------------