

Sygn. akt I ACz 2062/13

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Adam Jewgraf (spr.)
Sędzia SA:	Ewa Głowacka
Sędzia SA:	Sławomir Jurkowicz

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2013 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z wniosku wierzyciela: **Starostwa Powiatowego w Ś.**

z udziałem dłużnika: **(...) S.A. z siedzibą we W.**

o nadanie klauzuli wykonalności w pkt III postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 26.04.2013 r., sygn. akt I C 536/13

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt I C 536/13

p o s t a n a w i a:

1. odrzucić zażalenie;

2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 lipca 2013 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu, na wniosek strony pozwanej, tj. Starostwa Powiatowego w Ś.,

nadał klauzulę wykonalności postanowieniu tamtejszego Sądu z dnia 26.04.2013 r., sygn. akt I C 536/13 w pkt III, mocą którego zasądzono od strony powodowej na rzecz strony pozwanej kwotę 32.841 zł tytułem zwrotu kosztów procesu po uchyleniu nakazu zapłaty z dnia 05 marca 2013 r., sygn. akt GNc 208/13 i odrzuceniu pozwu (pkt I i II postanowienia z dnia 26.04.2013 r.). Sąd wskazał, że wypełnione zostały przesłanki z art. 777 § 1 pkt 1 kpc i art. 776 kpc do nadania klauzuli wykonalności.

W złożonym zażaleniu od powyższego postanowienia dłużnik (...) z siedzibą we W. wnosił o uchylenie orzeczenia i odrzucenie wniosku wierzyciela co do nadania klauzuli wykonalności co do pkt III postanowienia z dnia 26.04.2013 r., sygn. akt I C 536/13. Skarżący zarzucił brak zdolności sądowej i procesowej wierzyciela na rzecz którego zasądzone zostały koszty i następnie nadana klauzula wykonalności.

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel wnosił o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Wskazał na bezprzedmiotowość złożonego środka zaskarżenia, a to z uwagi na zakończenie postępowania egzekucyjnego w dniu 21.08.2013 r., co potwierdzało przedłożone postanowienie komornika sądowego z tej daty.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Niezależnie od ograniczonego zakresu kognicji sądu w postępowaniu klauzulowym, zawężającego się jedynie do badania czy dokument, któremu ma być nadana klauzula wykonalności, odpowiada warunkom formalnym tytułu egzekucyjnego oraz czy ewentualnie zachodzą okoliczności faktyczne pozwalające na ujawnienie wzmianek z art. 788-794 kpc, wykluczającego tym samym merytoryczne badanie treści tytułu egzekucyjnego, stwierdzić należy, że nie jest możliwe wniesienie zażalenia po wykonaniu tytułu wykonawczego, ponieważ zażalenie ma uniemożliwić wykonanie tytułu egzekucyjnego. W takiej sytuacji dłużnikowi będzie przysługiwać tylko powództwo odszkodowawcze (tak też

M. M., Postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności..., s. 2; J. G., P. G., Postępowanie klauzulowe, s. 253).

Z dołączonego do odpowiedzi na zażalenie postanowienia Komornika (...), z dnia 21.08.2013 r. wydanego w sprawie KM 2419/13, w której wierzyciel egzekwował koszty postępowania na podstawie postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 26.04.2013 r., sygn. akt I C 536/13, wynika, iż postępowanie egzekucyjne zostało zakończone wraz z ustaleniem jego kosztów i wyegzekwowaniem ich od dłużnika w całości.

W tej sytuacji, w świetle uwag natury ogólnej wskazanych wyżej, zażalenie dłużnika, jako niedopuszczalne, na podstawie art. 373 kpc w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 kpc podlegało odrzuceniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 kpc.

MR-K