

Sygn. akt I ACz 2118/12

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Iwona Biedroń (spr.)
Sędzia SA:	Małgorzata Bohun
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: (...)Fundacji (...) na rzecz Emerytów i Osób Niepełnosprawnych

przeciwko: **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W.**

o uchylenie uchwały

na skutek zażalenia strony powodowej

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu

z dnia 22 października 2012 r. sygn. akt I C 1233/12

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił pozew, albowiem strona powodowa, w wyznaczonym tygodniowym terminie nie uzupełniła braków formalnych pozwu (art. 130 § 1 i 2 k.p.c.).

W uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia Przewodniczący wskazał, że zarządzeniem z dnia 17 września 2012 r. strona powodowa została wezwana do uzupełnienia w terminie tygodniowym braków pozwu przez jego podpisanie przez osoby umocowane do składania oświadczeń woli w imieniu strony powodowej zgodnie z wpisem do KRS, pod rygorem zwrotu pozwu. Przewodniczący wskazał jednocześnie, że przedmiotowe zarządzenie zostało doręczone stronie powodowej

w dniu 4 września 2012 r., co wynikać miało ze zwrotnego potwierdzenia odbioru.

W wyznaczonym w ten sposób terminie tj. do dnia 11 września 2012 r. strona powodowa nie uzupełniła braków pozwu, wobec czego Przewodniczący pozew zwrócił.

Strona powodowa w złożonym zażaleniu zarzuciła że zaskarżone zarządzenie jest bezzasadne i jako takie powinno zostać uchylone.

Strona powodowa w uzasadnieniu zażalenia wskazała, że wezwaniem z dnia 31.08.2012 r. Sąd Okręgowy zobowiązał ją do przedłożenia odpisu KRS.

Wezwanie to otrzymała w dniu 4.09.2012 r., a odpis KRS został przedłożony

Sądowi w dniu 5.09.2012 r. W ocenie strony powodowej wykonała zarządzenie Sądu w zakreślonym terminie, wobec czego brak było podstaw do wydania zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do uwzględnienia zażalenia.

W myśl art. 130 § 1 zd. 1 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie (art. 130 § 2 zd. 1 k.p.c.).

Zarządzeniem z dnia 17.09.2012 r. (k. 13) Przewodniczący polecił wezwać stronę powodową do uzupełnienia braków pozwu przez jego podpisanie przez osoby umocowane do składania oświadczeń woli w imieniu strony powodowej zgodnie

z przedłożony odpisem z KRS w terminie tygodniowym od dnia doręczenia pod rygorem zwrotu pozwu. W aktach sprawy znajduje się pismo sądowe z dnia 25.09.2012 r. (k. 14) adresowane do strony powodowej, które zawiera w/w wezwanie pod rygorem zwrotu pozwu. Z akt sprawy wynika, że wezwanie do usunięcia braków formalnych pozwu wysłane przez Sąd do strony powodowej, nie zostało przez nią odebrane, mimo podwójnego awiza w dniach 28.09.2012 r. oraz 08.10.2012 r.

(k. 19). W takiej sytuacji nie może budzić żadnych wątpliwości, że doręczenie wezwania o usunięcie braków formalnych pozwu było skuteczne (art. 139 § 1 kpc), zatem po upływie terminu wskazanego w wezwaniu zasadnym było zwrócenie pozwu na podstawie art. 130 § 2 kpc. Bez znaczenia dla oceny trafności zaskarżonego zarządzenia są okoliczności podnoszone w zażaleniu, a związane z pierwszym wezwaniem do uzupełniania braków formalnych doręczonym stronie powodowej

w dniu 04.09.2012 r. (k. 15), które to braki strona powodowa niewątpliwie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego, pomimo wewnętrznie sprzecznego i nielogicznego uzasadnienia zaskarżonego zarządzenia o zwrocie pozwu z dnia

22 października 2012 r. zażalenie należało oddalić, albowiem strona powodowa nie uzupełniła braków pozwu w zakreślonym jej to tego terminie.

Zarządzenie przewodniczącego pomimo omyłkowo przywołanej w treści uzasadniania daty doręczenia stronie powodowej wezwania do uzupełnienia braków pozwu oraz błędnie wskazanego terminu, do którego winny być te braki przez stronę uzupełnione, co do meritum rozstrzygnięcia uznać należało za prawidłowe.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak na wstępie (art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i 398 kpc).

MW