

Sygn. akt I ACz 1759/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Małgorzata Bohun (spr.)
Sędzia SA:	Iwona Biedroń

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **M. C.**

przeciwko: **K. N.**

o zwolnienie spod egzekucji

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 5 czerwca 2012 r. sygn. akt I C 216/12

p o s t a n a w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem zwrócony został pozew M. C., ponieważ powód wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu w terminie tygodniowym braków tych nie uzupełnił.

Żaląc się na to postanowienie powód podniósł, że nie otrzymał wezwania, ani awiza, które albo nie zostało pozostawione przez listonosza, albo odebrane przez nieuprawnioną osobę. Wskazał też, że gdyby nawet posiadał informację o awizie nie mógłby odebrać przesyłki, ponieważ jest często poza domem. Wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Apelacyjny nie znalazł żadnych podstaw do uwzględnienia zażalenia.

Z akt sprawy wynika, że wezwanie do usunięcia braków formalnych pozwu wysłane przez sąd do powoda, nie zostało przez niego odebrane, mimo podwójnego awiza. W takiej sytuacji nie może budzić żadnych wątpliwości, że doręczenie wezwania o usunięcie braków formalnych pozwu było skuteczne (art. 139 § 1 kpc), zatem po upływie terminu wskazanego w wezwaniu nastąpił skuteczny zwrot pozwu na podstawie art. 130 § 2 kpc. Bez znaczenia dla oceny trafności zaskarżonego zarządzenia są okoliczności podnoszone w zażaleniu dotyczące częstych nieobecności powoda w miejscu zamieszkania, czy też sugestie, że awizo nie było pozostawione.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak na wstępie (art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i 398 kpc).

MW