

Sygn. akt I ACz 1665/12

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Agnieszka Piotrowska
Sędzia SA:	Janusz Kaspryszyn
Sędzia SA:	Dariusz Kłodnicki (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: (...) **sp. z o.o. w Z.**

przeciwko: **A. K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 19 lipca 2012 r., sygn. akt VI GC 125/11

p o s t a n o w i a: odrzucić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26.07.2012 r. (sygn. akt VI GC 125/12), Sąd Okręgowy w Opolu, na wniosek strony powodowej uchylił własne postanowienie z dnia 10.10.2011 r. w przedmiocie zawieszenia rygoru natychmiastowej wykonalności wyrokowi zaocznemu z dnia 26.09.2011 r.

W uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia wskazał, że w związku z wydaniem wyroku utrzymującego wyrok zaoczny w niniejszej sprawie, odpadła podstawa zawieszenia rygoru natychmiastowej wykonalności, jaki posiada z mocy prawa wyrok zaoczny.

Pozwany wniósł zażalenie na niniejsze postanowienie zarzucając Sądowi Okręgowemu, że przy jego wydaniu dopuścił się:

1. naruszenia art. 346 §1 k.p.c. poprzez uchylenie postanowienia o zawieszeniu rygoru natychmiastowej wykonalności nadanego wyrokowi zaocznemu pomimo, że wydany w sprawie wyrok nie jest prawomocny i może zostać zaskarżony do Sądu II Instancji, a tym samym utrzymane zostały przesłanki, na podstawie których Sąd I instancji zawiesił rygor natychmiastowej wykonalności,
2. błędu w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, iż w niniejszej sprawie w wyniku wydania nieprawomocnego wyroku utrzymującego wyrok zaoczny w mocy odpadła podstawa do zawieszenia rygoru natychmiastowej wykonalności.

W oparciu o powyższe zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku powoda i utrzymanie w mocy postanowienia SO w Opolu z 10.10.2011 r. oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Na wypadek nieuwzględnienia niniejszego żądania wniósł o uchylenie niniejszego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I Instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało odrzuceniu.

Skarżący stawiając w/w zarzuty zdaje się nie dostrzegać faktu, że przedmiotowe postanowienie nie obejmuje rozstrzygnięcia odnoszącego się do merytorycznej kwestii zawieszenia rygoru natychmiastowej wykonalności nadanego wyrokowi zaocznemu wydanemu w niniejszej sprawie w dniu 26.09.2011 r., a jedynie stanowi decyzję o uchyleniu wydanego w tym zakresie postanowienia z dnia 10.10.2011 r. Na obecnym etapie postępowania brak jest zatem rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosku strony pozwanej o zawieszenie tego rygoru.

Postanowienie, którym Sąd uchyla wcześniej wydane przez siebie postanowienie (w trybie art. 359 § 1 k.p.c. – jak można się domyślać z nader lakonicznej treści jego uzasadnienia), nie jest, ani orzeczeniem kończącym w sprawie, ani też nie mieści się w katalogu orzeczeń wymienionych w ramach dyspozycji art. 394 §1 ust. 1 – 12 k.p.c., a zatem stronom nie przysługuje prawo do wniesienia na nie zażalenia do sądu drugiej instancji.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., postanowił jak na wstępie.

(...)

(...)

(...)

bp