

Sygn. akt I ACz 1628/12

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec (spr.)
Sędzia SA:	Małgorzata Bohun
Sędzia SA:	Aleksandra Marszałek

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **Agencja (...) Spółki z o.o. w L.**

przeciwko: **R. B.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

z dnia 20 lipca 2012 r., sygn. akt I C 653/12

p o s t a n a w i a:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 2 w ten sposób, że kwotę 407 zł zastąpić kwotą 887 zł;

II. zasądzić od pozwanego na rzecz strony powodowej koszty postępowania zażaleniowego w kwocie 150 zł.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy umorzył postępowanie w sprawie na skutek cofnięcia pozwu przez stronę powodową (pkt 1) i zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej koszty zastępstwa procesowego w kwocie 407 zł (pkt 2), na podstawie § 11 ust. 1 pkt 2 „ustawy Opłaty za czynności radców prawnych..., uznając wskazaną w powyższym przepisie stawkę wynagrodzenia za najbardziej zbliżoną do rodzaju przedmiotowej stawki”.

W zażaleniu na pkt 2 tego postanowienia, strona powodowa zarzuciła naruszenie § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, przez jego zastosowanie oraz § 10 ust. 1 pkt 18 powyższego rozporządzenia, przez jego nie zastosowanie w niniejszej sprawie.

Wskazując na powyższe, strona powodowa wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia w pkt 2, przez zasądzenie na rzecz powoda kwoty 887 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i obciążenie pozwanego kosztami postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Należy podzielić argumenty jurystyczne zażalenia, przemawiające za przyjęciem, że koszty zastępstwa prawnego należy ustalić w niniejszej sprawie według § 10 ust. 1 pkt 18 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...), na kwotę 840 zł, a więc tak jak za prowadzenie sprawy o naruszenie patentu, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji, a nie jak za prowadzenie spraw z zakresu prawa pracy (co sugeruje podstawa prawna wskazana przez Sąd I Instancji w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia), czy też jak za prowadzenie sprawy o ochronę praw autorskich (na co wskazuje wielkość zasądzonych zaskarżonym orzeczeniem kosztów, por. § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...)).

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 386 § 1 kpc, w związku z art. 397 § 2 kpc, orzeczono jak w punkcie I sentencji. Orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego, zawarte w pkt II sentencji, znajduje oparcie w art. 98 kpc i art. 108 kpc. Na koszty te składa się opłata sądowa od zażalenia w wysokości 30 zł i koszty zastępstwa procesowego w stawce minimalnej, czyli 120 zł (§ 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...)).

bp