

Sygn. akt I ACz 257/12

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lutego 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Jan Gibiec
Sędzia SA:	Małgorzata Bohun
Sędzia SA:	Iwona Biedroń (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: (...) **Bank S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko: **M. K., S. K. i K. K.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 20 grudnia 2011 r. sygn. akt I C 182/09

p o s t a n o w i a: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy we Wrocławiu na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. odrzucił jako niedopuszczalne zażalenie pozwanych na pkt I postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 8.11.2011 r. w przedmiocie oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 30.03.2011 r.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwani zarzucając, że postanowienie w przedmiocie oddalenia wniosku o wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia, rozpoznanie zażalenia na pkt I postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 8 listopada 2011 r. oraz zasądzenie na rzecz pozwanych kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew zarzutom zażalenia, postanowienie oddalające wniosek o przywrócenie terminu nie jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie, nie jest też wymienione w art. 394 § 1 k.p.c. wśród postanowień zaskarżalnych. Trafnie więc przyjął Sąd Okręgowy, że zażalenie na to postanowienie podlega odrzuceniu jako niedopuszczalne stosownie do treści art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze należało na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowić jak w sentencji.

mw