

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Ewa Głowacka
Sędzia SA:	Franciszek Marcinowski
Sędzia SA:	Beata Wolfke-Kobzar (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa:(...) **Spółki z o.o. we W.**

przeciwko: „**W.**” **Spółce z o.o. w L.**

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 15 listopada 2011 r. sygn. akt X GC 451/11

**p o s t a n o w i a: zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wniosek o udzielenie zabezpieczenia oddalić.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zabezpieczył dochodzone przez powoda roszczenie pieniężne przez zajęcie wierzytelności pozwanego do kwoty 2.137.884,10 zł, zaś w pozostałym zakresie wniosek powoda oddalił.

Zdaniem Sądu, powód uprawdopodobnił żądanie wywiedzione wobec pozwanego jako inwestora z art. 647<sup>1</sup> kc. W ocenie Sądu Okręgowego prawdopodobny jest także interes w zabezpieczeniu, skoro w postępowaniu o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego pozwany oferował jedynie 469.000 zł, zaś z treści wniosku wynika, że pozwany ma także innych wierzycieli.

Jednocześnie Sąd uznał, że złożenie powyższej sumy do depozytu dostatecznie zabezpiecza roszczenie powoda w tym zakresie.

W zażaleniu pozwany zarzucił naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 kpc w zw. z art. 736 kpc, głównie przez błędne przyjęcie, że powód uprawdopodobnił interes w udzieleniu zabezpieczenia.

Pozwany podniósł, że ogólnikowa uwaga o ryzyku wyzbycia się przez pozwanego majątku nie argumentuje zabezpieczenia, natomiast wysokość sumy złożonej do depozytu w żadnym razie nie wskazuje na trudności finansowe czy zamiar uniknięcia zaspokojenia ewentualnego roszczenia powoda. Pozwany podkreślił również, że przedłożone

przez powoda dokumenty nie wystarczają dla przyjęcia prawdopodobieństwa jego roszczenia, zależnego od zgody pozwanego na zawarcie umowy podwykonawczej.

**Sąd Apelacyjny zważył:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zawarty w pozwie wniosek o zabezpieczenie powód motywował znaczną wartością roszczenia oraz faktem, że nie zostało ono dotąd zaspokojone nawet w części, co w ocenie powoda rodzi obawy o zamiar wyzbycia się przez pozwanego majątku.

Ma pozwany rację, że powyższe okoliczności nie potwierdzają interesu w zabezpieczeniu roszczenia. W kontekście zarzutu braku po stronie powoda roszczenia z art. 647<sup>1</sup> kc wskazują one jedynie, że pozwany nie zamierza dobrowolnie zaspokajać żądania, które kwestionuje.

W tym kontekście należy również oceniać wniosek pozwanego o złożenie 469.000 zł do depozytu sądowego ( k. 89). Z treści wniosku nie da się wyprowadzić przypuszczenia o trudnościach w zaspokojeniu wierzycieli ani tym bardziej o poczynaniach zmierzających do uszczuplenia majątku. Bez choćby przybliżonej wiedzy o kondycji majątkowej pozwanego nieistotne jest także, czy poza powodem ma również innych wierzycieli, podobnie jak bez znaczenia jest okoliczność, że rozbudowa zakładu produkcyjnego przy ul. (...) w L. dobiega końca.

Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny uznał, że wbrew obowiązкови z art. 730<sup>1</sup> § 1kpc powód nie uprawdopodobnił interesu w zabezpieczeniu w rozumieniu § 2 tego przepisu, co mimo dostatecznego prawdopodobieństwa roszczenia nie pozwalało uwzględnić wniosku, a obecnie musi skutkować zmianą postanowienia zgodnie z wnioskiem zażalenia.

mw