

Sygn. akt I ACa 892/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 sierpnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Dariusz Kłodnicki

Sędziowie: SSA Aleksandra Marszałek

SSO del. Ewa Barnaszewska (spr.)

Protokolant: Roksana Krawczyk

po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2016 r. we Wrocławiu na rozprawie

sprawy z powództwa **P. M.**

przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G.**

o uchylenie uchwały

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 22 marca 2016 r. sygn. akt I C 272/15

**oddala apelację.**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22 marca 2016r. Sąd Okręgowy w Legnicy wydanym w sprawie o sygnaturze akt I C 272/15 z powództwa P. M. przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. o uchylenie uchwały, uchylił uchwałę Walnego Zgromadzenia Członków strony pozwanej w sprawie wyboru członków Rady Nadzorczej podjętą w dniach 29-30 czerwca 2015 r. oraz orzekł o kosztach postępowania.

Swoje rozstrzygnięcie Sąd I instancji wydał w oparciu o następujące ustalenia faktyczne:

Powód P. M. jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G.. Zarząd tej spółdzielni w oparciu o § 25 ust. 1 statutu spółdzielni zwołał na dzień 29 czerwca 2015 roku na godzinę 16.00 I część walnego zgromadzenia członków, a na dzień 30 czerwca 2015 roku na godzinę 16.00 - II część walnego zgromadzenia członków. Punkt 11 porządku obrad walnego zgromadzenia przewidywał wybory do rady nadzorczej pozwanej spółdzielni.

W dniu 25 czerwca 2015 roku w siedzibie pozwanej spółdzielni mieszkaniowej stawił się osobiście powód, który przedłożył następujące dokumenty: zgłoszenie kandydata na członka Rady Nadzorczej pozwanej spółdzielni, oświadczenie o wyrażeniu zgody na kandydowanie do Rady Nadzorczej, oświadczenie o nie zajmowaniu się interesami konkurencyjnymi wobec spółdzielni, oświadczenie o niekaraniu za przestępstwo umyślne przeciwko mieniu, dokumentom lub przestępstwo karnoskarbowe oraz oświadczenie, że nie jest zadłużony wobec spółdzielni.

Z wydruku komputerowego salda konta powoda wystawionego z datą 29 czerwca 2015 roku po dokonanych wpłatach w dniach 18 czerwca 2015 roku

i 24 czerwca 2015 roku przy rubryce winien widnieją kwoty 0,00. Z wydruku komputerowego salda konta powoda wystawionego z datą 9 października 2015 roku po dokonanych wpłatach w dniach 18 czerwca 2015 roku i 24 czerwca 2015 roku przy rubryce winien widnieje kwota 0,00.

W myśl § 26 ust. 8 statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. w terminie określonym w ust. 7 (nie później niż na 3 dni przed posiedzeniem pierwszej części walnego zgromadzenia) członkowie mają prawo zgłaszać kandydatów na członków rady nadzorczej. Zgłoszenie powinno być poparte przez co najmniej dziesięciu członków spółdzielni. Kandydat powinien przed upływem tego terminu stawić się osobiście w siedzibie spółdzielni i złożyć pisemną zgodę na kandydowanie, oświadczenie, o którym mowa w § 21 ust. 3, a także oświadczenie, że nie był prawomocnie skazany za przestępstwo umyślne przeciwko mieniu, dokumentom lub przestępstwo karnoskarbowe, oraz nie jest zadłużony wobec spółdzielni. W przypadku niespełnienia tych warunków, a zwłaszcza niezłożenia oświadczeń lub złożenia oświadczeń niezgodnych z prawdą zgłoszenie uważa się za nieskuteczne, a kandydata nie zamieszcza się na karcie wyborczej. Przepis § 21 ust. 3 statutu pozwanej spółdzielni wymaga, żeby kandydaci do rady nadzorczej i zarządu przed umieszczeniem ich na karcie złożyli oświadczenia (pisemne lub do protokołu), iż nie naruszają zakazu konkurencji(...). Na podstawie

§ 77 ust.3 statutu od niewpłaconych w terminie należności na rzecz spółdzielni (o których mowa w § 75 statutu), spółdzielnia może pobierać odsetki w wysokości odsetek ustawowych. Na podstawie § 77 ust. 1 opłaty na rzecz spółdzielni powinny być uiszczane co miesiąc z góry do dnia 15-go każdego miesiąca.

W pozwanej spółdzielni obowiązuje nadto Regulamin spłaty zadłużenia z tytułu opłat związanych z eksploatacją i utrzymaniem lokali mieszkalnych, użytkowych i garaży, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości wspólnych, remontami i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni, a także zobowiązań spółdzielni z innych tytułów. Od dnia 17 lipca 2014 roku pkt 2 działu III wymienionego regulaminu otrzymał brzmienie „odsetki są naliczane za każdy dzień zwłoki, poczynwszy od dnia następnego po terminie płatności w przypadku dokonania płatności po ostatnim dniu miesiąca, którego dotyczą opłaty. W przypadku dokonania płatności do końca miesiąca, którego dotyczą opłaty odsetki nie są pobierane. O dacie dokonania płatności decyduje data wpływu na konto Spółdzielni”.

W dniach 29 i 30 czerwca 2015 roku odbyło się walne zgromadzenie członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G.. Do komisji mandatowo-skrutacyjnej i wyborczej wpłynęły zgłoszenia 18 kandydatów na członków Rady Nadzorczej w tym powoda P. M.. Komisja ta dysponując kompletem dokumentów złożonych przez każdego kandydata oraz wydrukami komputerowymi sald kont poszczególnych kandydatów dokonała weryfikacji zgłoszonych kandydatur i na karcie wyborczej na członków Rady Nadzorczej umieściła 12 nazwisk, pomijając powoda, z powodu uiszczenia opłat na rzecz spółdzielni za czerwiec po dniu 15-go czerwca 2015 roku.

Po rozdaniu kart do głosowania odbyło się głosowanie. Po dokonanych głosowaniu stwierdzono, iż członkami Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we G. zostali wybrani: B. S., M. M., B. G., J. Ł., M. P., S. S., E. O., M. Z. i F. G..

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd I instancji uznał powództwo za zasadne. W uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia sąd ten podkreślił, że bezspornym pomiędzy stronami był fakt pozostawiania przez powoda członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G.. Niesporne także w istocie pozostawały kwestie proceduralne związane z zachowaniem przez zarząd pozwanej spółdzielni przepisów regulujących sposób i terminy zwoływania walnego zgromadzenia członków spółdzielni, a nadto sam przebieg poszczególnych części walnego zgromadzenia w dniach 29 czerwca 2015 roku i 30 czerwca 2015 roku. Niespornym wreszcie pozostawało między stronami i to, że w dniu 25

czerwca 2015 roku powód stawił się osobiście w siedzibie pozwanej spółdzielni i złożył wymagane przepisami § 21 ust. 3 oraz § 26 ust. 8 statutu pozwanej spółdzielni oświadczenia wraz z pisemną zgodą na kandydowanie oraz przedłożył zgłoszenie kandydata na członka Rady Nadzorczej podpisane i poparte przez co najmniej

10 członków spółdzielni. Strona pozwana kwestionowała prawdziwość oświadczenia o niezaleganiu z płatnościami wobec spółdzielni, nie wskazując w toku postępowania na żadne inne kwestie, które miałyby podważać skuteczność czy prawdziwość pozostałych oświadczeń i dokumentów złożonych przez powoda. Istota sporu pomiędzy stronami sprowadzała się wyłącznie do interpretacji sformułowania zawartego w § 26 ust. 8 w zakresie słów „nie jest zadłużony wobec spółdzielni”. Zdaniem powoda takie sformułowanie oznaczało przede wszystkim to, iż prawdziwość złożonego oświadczenia w tym zakresie powinna być badana

wg stanu na dzień złożenia takiego oświadczenia, a zatem na dzień 25 czerwca

2015 roku. Zdaniem powoda ponieważ z przedstawionego mu wydruku komputerowego konta salda powoda wynikało, iż po dokonanej w dniu 24 czerwca 2015 roku dopłacie do czynszu nie posiada on już żadnych innych zaległości, to na dzień 25 czerwca 2015 roku – tj. na datę składania oświadczenia nie był on zadłużony w spółdzielni. Zdaniem zaś pozwanej spółdzielni zapis ten winien być traktowany znacznie szerzej. Sąd I instancji uznał, że zawarte w § 26 ust. 8 statutu pozwanej spółdzielni sformułowanie „nie jest zadłużony wobec spółdzielni” winno być ono rozumiane dosłownie, ściśle i precyzyjne. Zdaniem Sądu taka formuła oświadczenia wymaga dla uznania jej zgodności z prawdą, aby w chwili składania oświadczenia (25 czerwca 2015 r.) powód nie był zadłużony wobec spółdzielni. Sformułowanie „nie jest zadłużony wobec spółdzielni” w ocenie Sądu I instancji oznacza tylko i wyłącznie to, iż w dacie składania oświadczenia tej treści powód dla uznania prawdziwości oświadczenia ma nie być zadłużony wobec spółdzielni.

Z wydruków konta salda powoda sporządzonych w datach 29 czerwca 2015 r.

i 9 października 2015 r. wynika, że po dokonanych przez powoda wpłatach

w dniach 18 czerwca i 24 czerwca 2015 roku po stronie winien figuruje kwota 0 zł.

Wskazać należy, iż z żadnego dokumentu księgowego złożonego w niniejszej sprawie nie wynika, aby na dzień 25 czerwca 2015 roku powód posiadał jakiegokolwiek zadłużenie zwłaszcza odsetkowe - na co powołuje się pozwana spółdzielnia.

Wbrew twierdzeniom strony pozwanej, to na niej ciążył obowiązek udowodnienia, że

w dacie 25 czerwca 2015 roku powód był dłużnikiem spółdzielni z tytułu nieuiszczonych odsetek. Nadto Sad Okręgowy podkreślił, że w myśl pkt 2 działu III obowiązującego członków pozwanej spółdzielni regulaminu spłaty zadłużenia z tytułu opłat związanych z eksploatacją i utrzymaniem lokali mieszkalnych(...), odsetki są naliczane za każdy dzień zwłoki, począwszy od dnia następnego po terminie płatności w przypadku dokonania płatności po ostatnim dniu miesiąca, którego dotyczą opłaty. W przypadku zaś dokonania płatności do końca miesiąca, którego dotyczą opłaty odsetki nie są pobierane. O dacie dokonania płatności decyduje data wpływu na konto spółdzielni. Z takiego sformułowania i takich postanowień wynika - w ocenie sądu jednoznacznie, iż w sytuacji kiedy powód opłaty należne na rzecz spółdzielni uiszczył po dniu 15 czerwca 2015 roku, ale w datach 18 i 24 czerwca

2015 roku, odsetki za opóźnienie na rzecz pozwanej spółdzielni nigdy się nie należały. Byłyby one naliczane automatycznie tylko wówczas, gdyby wśród płatności dokonanych w czerwcu znalazła się również jakaś część zaległości jeszcze za maj 2015 roku lub za okresy wcześniejsze. Taka okoliczność jednak również w toku niniejszego postępowania nie została w ogóle udowodniona.

Zważając na spełnienie przez powoda statutowych wymogów warunkujących dopuszczeniem go do kandydowania na członka rady nadzorczej strony pozwanej, brak umieszczenia powoda na karcie do głosowania w dniach 29 czerwca i 30 czerwca 2015 wypaczył w istocie przebieg tego głosowania i jego wynik.

W ocenie sądu uchybienie to jest na tyle istotne, że skutkować musi uchynieniem podjętej wówczas uchwały w sprawie wyboru członków Rady Nadzorczej pozwanej spółdzielni w całości. Już sam przypadek powoda wskazujący na niewłaściwe i niezgodne z przepisami prawa postępowanie pozwanej spółdzielni sugeruje możliwość analogicznego niewłaściwego postępowania strony pozwanej także wobec innych odrzuconych i nie uwzględnionych w głosowaniu osób (6 osób z 18). Sąd Okręgowy w oparciu o przepis art. 42 § 4 ustawy Prawo spółdzielcze uchylił zaskarżoną uchwałę, uznając ją za krzywdzącą dla członka spółdzielni (...) i naruszającą jego interesy.

Apelację od powyższego wyroku wywiodła strona pozwana, zaskarżając go w całości oraz wnosząc oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jej rzecz od powoda kosztów postępowania za obie instancje, względnie wnosząc o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Strona apelująca zaskarżonemu orzeczeniu zarzuciła naruszenie:

I. prawa materialnego tj. art. 42 § 3 ustawy Prawo spółdzielcze (dalej jako u.p.s.) poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, że uchwała w sprawie wyboru członków rady nadzorczej była krzywdząca wobec powoda;

II. prawa procesowego tj.:

1. art. 233 § 1 k.p.c. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i dowolne przyjęcie, że powód został nie umieszczony na karcie do głosowania z powodu uiszczenia opłat na rzecz spółdzielni po dniu 15 czerwca 2015 r., jak i poprzez przyjęcie, że powód nie posiadał zadłużeni z tytułu opłat eksploatacyjnych na dzień 25 czerwca 2015 r.,

2. art. 328 § 2 k.p.c. poprzez niewyjaśnienie podstawy prawnej wyroku i nieprzytoczenie przepisów prawa stanowiących jego podstawę.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Apelacja podlegała oddaleniu jako bezzasadna.

W ocenie Sądu Apelacyjnego nie zasługiwał na uwzględnienie podnoszony przez stronę pozwaną zarzut naruszenia prawa materialnego tj. art. 42 § 3 u.p.s. W myśl tego przepisu uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. Jak wskazuje judykatura, powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni nie jest wprost przewidziane w przepisach prawa, niemniej za jego dopuszczalnością przemawia treść art. 42 § 9 u.p.s. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 czerwca 2009 r., I CSK 535/08, LEX nr 518133). Jego podstawę, tak jak i podstawę powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały rady nadzorczej albo uchwały zarządu spółdzielni, stanowi art. 189 k.p.c. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2008 r., IV CSK 462/07, LEX nr 368445). W myśl podzielanych przez Sąd Apelacyjny wskazań doktryny (A. Stefaniak, Komentarz do art. 42 ustawy - Prawo spółdzielcze, [w:] Prawo spółdzielcze. Ustawa o spółdzielniach, eLex) uchwała walnego zgromadzenia podjęta w sposób naruszający postanowienia statutu bądź dobre obyczaje lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka dotknięta jest nieważnością względną, przestając wiązać w razie jej prawomocnego uchylecia przez sąd (ex tunc). Tym samym osoby, którym przysługuje prawo wytoczenia powództwa o uchylene uchwały mogą kwestionować jej moc obowiązującą w zasadzie tylko w trybie art. 42 § 3 u.p.s., w oparciu o którą można zaskarżać każdą uchwałę. Niezgodność uchwały z postanowieniami statutu może się wyrażać przy tym zarówno w merytorycznej treści uchwały, jak i w wadach postępowania prowadzącego do jej wydania, a powód wytaczając powództwo oparte na zasadzie art. 42 § 3 u.p.s., może podnosić tak zarzuty o charakterze merytorycznym jak i formalnym - wskazując wady postępowania.

W badanej sprawie powód podnosił zarzuty formalne, dotyczące nieprawidłowego niedopuszczenia go do udziału w charakterze kandydata w głosowaniu na członków rady nadzorczej strony pozwanej, odbytego na walnym zgromadzeniu członków spółdzielni w dniach 29-30 czerwca 2015 r. W wyniku odmowy umieszczenia powoda wśród kandydatów na członków rady nadzorczej, uchwała walnego zgromadzenia członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. w sprawie wyboru członków rady nadzorczej nie mogła dotyczyć powoda

– i potencjalnie wskazywać go jako osobę wybraną do pełnienia funkcji w tymże organie. Jak trafnie podnosi w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku Sąd Okręgowy uchybienia natury formalnej, do których doszło przy podjęciu uchwały przez walne zgromadzenie, uzasadniają uchylene tej uchwały, jeżeli miały lub mogły mieć wpływ na jej istotną treść. Nie może budzić wątpliwości, że taka sytuacja miała miejsce w badanej sprawie. Abstrahując od kwestii niedopuszczenia do głosowania w oparciu o zakwestionowanie oświadczeń również innych członków spółdzielni, niewątpliwym jest bowiem, że brak umożliwienia powodowi (pomimo spełnienia statutowych warunków) kandydowania na członka wybieranego organu, miało istotny wpływ na jej treść. W sytuacji właściwego sporządzenia listy kandydatów umieszczonych

na kartach do głosowania, wysoce prawdopodobnym pozostaje, że układ głosów w przedmiocie wyboru członków byłby inny, a co za tym idzie, mogła ukonstytuować się rada nadzorcza z udziałem innych członków, w tym niewykluczone – również z udziałem powoda. Niejako na marginesie należy wskazać, że zgodnie z wewnętrznymi regulacjami strony pozwanej, bierne prawo wyborcze do rady nadzorczej posiadał członek spółdzielni, który m.in. przedstawił poparcie przynajmniej 10 członków spółdzielni, a która to okoliczność uprawdopodobnia szanse na uzyskanie poparcia (o ile nie wyboru) w głosowaniu. Okoliczności te w sposób wystarczający wskazują, że kwestionowana uchwała naruszała interes członka spółdzielni – powoda, który z powodu uchybień proceduralnych nie znajdując się na kartach głosowania nie mógł zostać wybranym, a co z tym idzie nie mógł zostać objęty treścią zaskarżonej uchwały – niemożliwym było stwierdzenie wyboru jego, prawidłowo zgłaszanej kandydatury.

Reasumując wyżej poczynione rozważania uznać należy za w pełni uprawnioną ocenę Sąd Okręgowy co do naruszenia przez zaskarżoną

uchwałę przepisu art. 42 § 3 u.p.s., jak i tego, że ustawa ta w oparciu o przepis

art. 42 § 4 u.p.s. winna zostać uchylona, jako naruszająca interes powoda. Na etapie postępowania apelacyjnego nie była przy tym sporna okoliczność podjęcia zaskarżonej uchwały bez względu na to, że została ona zamieszczona jedynie w samej treści protokołu walnego zgromadzenia członków strony pozwanej z dnia

25 i 26 czerwca 2015 r., bez odrębnego jej zapisu, a okoliczność pozwalająca za zakwalifikowanie tej uchwały za podjętą została w sposób należyty i wyczerpujący uzasadniona przez Sąd i instancji.

Sąd Apelacyjny nie uwzględnił zarzutów strony pozwanej, wedle których nieprawidłowym pozostawać miało uznanie poprzez Sąd I instancji, jakoby przyczyną nieumieszczenia nazwiska powoda na kartach do głosowania było uiszczenie opłat na rzecz spółdzielni za miesiąc czerwiec po dniu 15-tego czerwca 2015 r., podczas gdy- jak wskazuje apelująca- przyczyną tego było złożenie przez powoda nieprawdziwego oświadczenia o braku zadłużenia. Sama strona apelująca wskazuje, że Sąd I instancji w tak sformułowanym stwierdzeniu posłużył się skrótem

myślowym. W istocie z kompleksowej analizy uzasadnienia wynika bezspornie, że

Sąd Okręgowy ustalił, że powód nie został dopuszczony jako kandydat do rady nadzorczej z uwagi na nieuzasadnione przyjęcie przez komisję przeprowadzającą wybory, że powód jest dłużnikiem spółdzielni z tytułu opłat eksploatacyjnych i złożył nieprawdziwe oświadczenie. Bez znaczenia dla sprawy pozostaje twierdzenie pozwanej spółdzielni, wedle którego niedopuszczenie do udziału w głosowaniu miało oparcie w dokumentach którymi dysponowała komisja skrutacyjna. Sąd Okręgowy prawidłowo, w sposób wyczerpujący wyjaśnił, dlaczego nie można było uznać,

ażeby powód na chwilę złożenia wymaganego statutom spółdzielni oświadczenia posiadał zaległość w opłatach. Nie sposób zatem uznać, ażeby odmienna od stanu rzeczywistego wiedza komisji mogła uzasadniać niedopuszczenie powoda do czynnego kandydowania na stanowisko w organie statutowym strony pozwanej. Bezasadnym pozostawał przy tym zarzut, jakoby Sąd Okręgowy nieprawidłowo przyjął istnienie po stronie powoda braku negatywnych przesłanek do kandydowania. Z przedłożonych do akt sprawy wydruków sald kont rozliczeniowych dotyczących uiszczanych przez powoda na rzecz strony pozwanej opłat z dnia 29 czerwca 2015 r. i 9 października 2015 r. wynika, że w dniu 25 czerwca 2015 r. na koncie tym nie

było żadnych niedopłat. Co więcej, pierwszy z tychże wydruków zawiera adnotacje,

o odnotowanej w dniu 24 czerwca 2015 r. dopłacie do czynszu „05, 06 /2015 r/”. Obydwa dokumenty łącznie dowodzą, że w dniu 25 czerwca 2015 r. na koncie rozliczeniowym powoda nie znajdowało się jakiegokolwiek zadłużenie. Nawet jeśli przyjąć, że jak wskazuje strona apelująca, adnotacja z dnia 24 czerwca 2015 r. dowodzić ma fakt posiadania przez powoda w miesiącu czerwcu 2015 r. zaległości za miesiąc ubiegły (maj), to nie można jeszcze z tej okoliczności wywodzić, że w dniu 25 czerwca 2015 r. posiadał on zadłużenie. Zgodnie z obowiązującym u strony pozwanej regulaminem spłat zadłużenia w odsetki podlegały naliczeniu za każdy dzień zwłoki, począwszy od dnia następnego po terminie płatności w przypadku dokonania płatności po ostatnim dniu miesiąca, którego dotyczą opłaty. W przypadku dokonania płatności do końca miesiąca, którego dotyczą opłaty, odsetki nie były pobierane. O dacie dokonania płatności decydowała data wpływu opłaty na konto spółdzielni. Obiektywnie możliwym zatem pozostawało naliczenie w takich sytuacjach odsetek za opóźnienie. W badanej sprawie uwzględnić należy jednakże szerszy kontekst, a mianowicie to, że w dniu 24 czerwca 2015 r. powód osobiście uregulował nominalne zadłużenie i pracownik pozwanej

spółdzielni sporządził informację – wyciąg z konta, w którym na ten dzień nie stwierdzano u powoda jakichkolwiek zaległości. Co więcej, również i w dacie 9 października 2015 r. nie stwierdzono niedopłat. Nie może zatem zostać uznane za nieprawdziwe złożone przez powoda oświadczenie z dnia 25 czerwca 2015 r., w którym wskazuje on na brak zaległości, szczególnie gdy złożenie takiego – zgodnego z prawdą - oświadczenia stanowiło warunek sine qua non dopuszczenia do wyboru na członka organu strony

pozwanej. Zważyć należy, że powód, chcący uregulować swe wszystkie należności, uiścił wszelkie kwoty, których wpłaty spółdzielnia oczekiwała i zasady logicznego rozumowania wskazują, że gdyby wskazywane przez stronę pozwaną odsetki

były naliczone na koncie powoda (czy też z uwagi na ich pobranie, doszło do uszczuplenia środków i niedopłaty - o czym poniżej) to powód uiściłby je. Odnosząc się do wskazywanych w apelacji zakresów płatności dokonanych przez powoda w miesiącu czerwcu 2015 r. Sąd Apelacyjny zwrócił uwagę na jeszcze jeden aspekt. Przywołany wyżej regulamin wskazuje (rozdział III, pkt 2 i 3), że odsetki są naliczane za każdy dzień zwłoki, począwszy od dnia następnego po terminie płatności, i są one pobierane automatycznie, ze środków wpłaconych przez osoby zobowiązane do wnoszenia opłat, w ten sposób, że z wpłaconej kwoty 20% przeznaczona jest na spłatę odsetek, a 80% na spłatę należności głównej, pozostałe do spłaty odsetki są pobierane przy następnych wpłatach wedle tych samych zasad. Powyższe zasady, w zaistniałym stanie faktycznym uniemożliwiają wystąpienie u powoda w dniu

25 czerwca 2015 r. zadłużenia za maj 2015 r. Jak bowiem wskazuje strona pozwana, powód, po uiszczeniu w dniu 1 czerwca 2015 r. ma poczet majowego czynszu kwoty 460,00 zł, posiadał dalsze zadłużenie związane z niedopłatą (15,75 zł). Wedle pozwanej spółdzielni, w dniu 18 czerwca 2015 r. powód dokonał wpłaty 470,00 zł na poczet czynszu za czerwiec 2015 r., posiadając z tego tytułu niedopłatę 5,75 zł. Zatem, w myśl przywołanych wyżej zasad, z wpłaty z dnia 18 czerwca 2015 r. pozwana spółdzielnia winna była pokryć zaległość za ubiegły miesiąc. Tym samym, gdyby nawet doszło do naliczenia jakichkolwiek odsetek za brak terminowej płatności w miesiącu maju i wpłata z dnia 1 czerwca 2015 r. nie pozwalała na ich pokrycie, odsetki te winny zostać pokryte z kolejnej wpłaty z dnia 19 czerwca 2015 r. Reasumując, w przypadku właściwej realizacji zasad rozliczeń niemożliwym

byłoby powstanie odsetek za maj, gdyż automatycznie zostałyby spłacone w dniu

19 czerwca 2015 r. Niemniej ze sporządzonego przez pracownika strony pozwanej dokumentu z dnia 24 czerwca 2015 r. wynika, że powodowi nie naliczono odsetek, uznając, że dokonane wpłaty spowodowały pokrycie pełnego zadłużenia (stan konta 0,00 zł). Możliwym co prawda pozostawało przyjęcie, że ewentualne (choć w żaden sposób nieudowodnione przez stronę pozwaną jako dokonane) odjęcie od salda powoda kwoty odsetek za maj (spłaconych z czerwcowych płatności) doprowadzić mogło do powstania zadłużenia, to wystawione przez stronę pozwaną wyciągi z rachunku rozliczeniowego powoda wprost wskazują, że zaległości takich nie było, gdyż przed datą 25 czerwca 2015 r. strona powodowa nie dokonała potrąceń odsetek. Późniejsze ich uwzględnienie w rachunkach np. w drodze korekty, nie może przemawiać za uznaniem, że składając sporne oświadczenie, powód był dłużnikiem spółdzielni.

Całkowicie bezzasadny jest zarzut naruszenia art. 328 § 1 k.p.c. Nie ma racji skarżący, podnosząc, że Sąd Okręgowy naruszył przepis art. 328 § 2 k.p.c. poprzez niewyjaśnienie podstawy prawnej wyroku. Sąd I instancji wskazał przepisy prawa materialnego (art. 42 u.p.s.) jak i Sąd I instancji w sposób wyczerpujący wskazał podstawę faktyczną wyroku, wyjaśnił, na czym oparł poczynione przez siebie ustalenia, wskazując przy tym konkretne dowody (statut strony pozwanej, regulamin walnego zgromadzenia strony pozwanej, regulamin spłaty zadłużenia z tytułu opłat związanych z eksploatacją i utrzymaniem lokali mieszkalnych, użytkowych i garaży, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości wspólnych, remontami i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie Spółdzielni, a także zobowiązań Spółdzielni z innych tytułów, protokoły walnego zgromadzenia, zeznania świadków).

W powyższych okolicznościach apelacja podlegała oddaleniu jako bezzasadna, o czym w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł w sentencji wyroku.

(...)

**mW**