

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Aleksandra Marszałek
Sędziowie:	SSA Iwona Biedroń (spr.) SSA Walter Komorek
Protokolant:	Katarzyna Stalewska

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2013 r. we Wrocławiu na rozprawie

sprawy z powództwa **M. I. (1)**

przeciwko **M. I. (2)**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 28 listopada 2012 r. sygn. akt I C 296/12

1. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie II w ten sposób, że pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci punktu IV postanowienia Sądu Rejonowego w O. z dnia 24 maja 2011 r., wydanego w sprawie I Ns 951/10 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 15 listopada 2011 r., także w części obejmującej:

- obowiązek zapłaty należności głównej w kwocie 4.730,40 zł,

- obowiązek zapłaty odsetek ustawowych od kwoty 88.519,13 zł,

- obowiązek zapłaty odsetek ustawowych od kwoty 805,87 zł po dniu 28 listopada 2011 r., a dalej idące powództwo oddala;

2. oddala dalej idącą apelację;

3. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 900 zł tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu apelacyjnym;

4. nakazuje pozwanemu aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego we Wrocławiu kwotę 30 zł tytułem opłaty od apelacji, od obowiązku uiszczenia której powódka została zwolniona.

UZASADNIENIE

Powódka M. I. (1) domagała się pozbawienia w całości wykonalności tytułu wykonawczego - postanowienia Sądu Rejonowego w O.

z dnia 24 maja 2011 r., wydanego w sprawie I Ns 951/10, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności co do punktu IV, w którym zasądzono od M. I. (1)

na rzecz M. I. (2) kwotę 89.325 zł w terminie do 31 października 2011 r.

z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności, twierdząc że zaspokoiła w całości świadczenie objęte tytułem wykonawczym.

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Okręgowy we Wrocławiu pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci pkt IV postanowienia Sądu Rejonowego w O.

z dnia 24 maja 2011 r., wydanego w sprawie I Ns 951/10, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 15 listopada 2011 r. w części obejmującej obowiązek zapłaty należności głównej w kwocie 84.594,60 zł, dalej idące powództwo oddalił oraz orzekł o kosztach procesu.

Istotne dla rozstrzygnięcia sprawy ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Okręgowy przedstawiają się następująco:

W wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział XIII Cywilny Rodzinny

z dnia 17 czerwca 2010 r., sygn. XIII RC 2252/09, rozwiązano przez rozwód z winy pozwanego związek małżeński M. i M. I. (2). Jednocześnie w w/w wyroku Sąd zasądził od M. I. (2) alimenty na rzecz M. I. (1)

w kwocie **po 700 zł miesięcznie**. Ponadto Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę **960 zł** tytułem zwrotu kosztów procesu.

W dniu 19 października 2011 r. zastępca komornika sądowego przy

Sądzie Rejonowym w O. w postępowaniu egzekucyjnym o sygn. KMP 31/11

z wniosku wierzyciela M. I. (1) przeciwko dłużnikowi M. I. (2) o egzekucję alimentów oraz kwoty 3.006,27 zł tytułem zaległych alimentów, wynikających z tytułu wykonawczego - w/w wyroku z dnia z dnia 17 czerwca 2010 r., sygn. XIII RC 2252/09, z klauzulą wykonalności, dokonał zajęcia wierzytelności należnej dłużnikowi a wynikającej z postanowienia Sądu Rejonowego w O.

z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie o sygn. I Ns 951/10.

W dniu 27 listopada 2011 r. M. I. (1), w odpowiedzi na wezwanie

w trybie art. 896 § 1 pkt 2 k.p.c., dokonała na rzecz komornika sądowego w sprawie egzekucyjnej o sygn. KMP 31/11 wpłaty kwoty **3.519,55 zł (nr konta (...))**.

W wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22 lutego 2012 r.,

XIII Ca 523/11 świadczenia alimentacyjne od M. I. (2) na rzecz

M. I. (1) zostały obniżone do kwoty 400 zł miesięcznie.

W wyroku Sądu Rejonowego w O. z dnia 7 marca 2011 r.,

sygn. II K 1377/09, uznano M. I. (2) za winnego popełnienia przestępstwa znęcania się psychicznego i fizycznego nad żoną M. I. (1) i za to wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. W tym samym wyroku

Sąd orzekł ponadto od Marina I. na rzecz M. I. (1) nawiązkę

w kwocie **3.000 zł**, a także zasądził od M. I. (2) na rzecz M. I. (1) kwotę **1.500 zł** tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W dniu 19 października 2011 r. zastępca komornika sądowego przy

Sądzie Rejonowym w O. w postępowaniu egzekucyjnym o sygn. KM 3827/11

z wniosku wierzyciela M. I. (1) przeciwko dłużnikowi M. I. (2) o egzekucję kwoty 4.070 zł, wynikającej z tytułu wykonawczego w postaci w/w wyroku z dnia 7 marca 2011 r., sygn. II K 1377/09, z klauzulą wykonalności, dokonał

zajęcia wierzytelności należnej dłużnikowi a wynikającej z postanowienia Sądu Rejonowego w O. z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie o sygn. I Ns 951/10.

W dniu 2 listopada 2011 r. komornik sądowy uchylił w/w zajęcie wierzytelności uzasadniając, że należności w powyższej sprawie zostały wyegzekwowane w całości w związku z całkowitą zapłatą należności w sprawie, przy czym wierzyciel z tej egzekucji otrzymał kwotę 4.082 zł, w tym 4.070 zł tytułem należności głównej.

W dniu 27 listopada 2011 r. M. I. (1), w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 896 § 1 pkt 2 k.p.c., dokonała na rzecz komornika sądowego w sprawie egzekucyjnej KM 3827/11 wpłaty kwoty **4.730,40 zł (nr konta (...))**.

W postanowieniu Sądu Rejonowego w O. z dnia 24 maja 2011 r., sygn. I Ns 951/10, w przedmiocie podziału majątku dorobkowego stron, w punkcie IV zasądzone od M. I. (1) na rzecz M. I. (2) kwotę **89.325 zł** płatną w terminie do 31 października 2011 r. z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności. Jednocześnie w punkcie IX w/w postanowienia Sąd zasądził od M. I. (2) na rzecz M. I. (1) kwotę **500 zł** tytułem kosztów procesu. W dniu 15 listopada 2011 r. w/w postanowieniu w zakresie punktu IV Sąd nadał klauzulę wykonalności.

W dniu 9 listopada 2011 r. zastępca komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w O. w postępowaniu egzekucyjnym o sygn. KM 3895/11 z wniosku wierzyciela M. I. (1) przeciwko dłużnikowi M. I. (2) o egzekucję kwoty 500 zł dokonał zajęcia wierzytelności należnej dłużnikowi a wynikającej z postanowienia Sądu Rejonowego w O. z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie o sygn. I Ns 951/10.

W dniu 28 listopada 2011 r. M. I. (1), w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 896 § 1 pkt 2 k.p.c., dokonała na rzecz komornika sądowego w sprawie egzekucyjnej KM 3895/11 wpłaty kwoty **805,87 zł**.

W piśmie z dnia 19 października 2011 r. M. I. (1) zwróciła się do adw. S. D. o wskazanie numeru rachunku bankowego jego mocodawcy M. I. (2) w celu wpłacenia kwoty 89.325 zł tytułem spłaty kwoty zasądzonej na rzecz byłego męża w związku z podziałem majątku dorobkowego stron.

W odpowiedzi z dnia 25 października 2011 r. M. I. (2) poinformował powódkę, że w/w środki pieniężne powinny zostać mu wypłacone w gotówce, ponieważ nie dysponuje rachunkiem bankowym.

W dniu 31 października 2011 r. byli małżonkowie M. i M. I. (2) stawili się w kancelarii notarialnej w O. przed notariuszem A. S.. Powódka wyraziła wówczas gotowość wręczenia pozwanemu w gotówce kwoty 81.075,50 zł, tj. kwoty zasądzonej na jego rzecz w postanowieniu Sądu Rejonowego w O. z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie I Ns 951/10, po potrąceniu kwot jakie wpłaciła w sprawach „(...)” - 4.730,40 zł i „(...)” - 3.519,55 zł. Pozwany M. I. (2) odmówił przyjęcia od powódki w/w kwoty 81.075 zł, zasłaniając się nieuzasadnionym pomniejszeniem należnej mu kwoty i brakiem pewności co do tego czy pieniądze nie są fałszywe. Ponadto M. I. (2) oświadczył wówczas ponadto, że nie posiada konta bankowego.

W dniu 7 grudnia 2011 r. powódka M. I. (1) wpłaciła do depozytu sądowego kwotę 80.269,18 zł, uzyskując na tę czynność zezwolenie Sądu.

W dniu 2 grudnia 2012 r. komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w O. w sprawie KM 1391/11 wszczął z wniosku M. I. (2) przeciwko M. I. (1) postępowanie egzekucyjne w oparciu o tytuł wykonawczy w postaci postanowienia Sądu Rejonowego w O. z dnia 24 maja 2011 r.,

I Ns 951/10 w celu wyegzekwowania kwoty 89.325 zł tytułem należności głównej wraz z odsetkami. W trakcie w/ w postępowania egzekucyjnego komornik sądowy wszczął przeciwko M. I. (1) egzekucję z rachunku bankowego i dwóch nieruchomości, w tym nieruchomości lokalowej w O. przy ul. (...). W dniu 16 grudnia 2011 r. M. I. (2) wskazał komornikowi numer swojego rachunku bankowego. Dotychczas komornik sądowy w ramach postępowania egzekucyjnego o sygn. KM 1391/11 wyegzekwował od M. I. (1) kwotę w łącznej wysokości 80.284,91 zł (w dniu 12 grudnia 2011 r. powyższa kwota została przelana z depozytu sądowego w Sądzie Rejonowym w O. na rzecz komornika), z czego kwota 68.182,12 zł (= 65.361,26 zł i 2.820,86 zł - karta rozliczeniowa) została wypłacona przez komornika sądowego na rzecz M. I. (2).

Przy takich ustaleniach faktycznych Sąd Okręgowy uznał, że powództwo zasługiwało w części na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy uznał, że powódka przed terminem wymagalności świadczenia, objętego tytułem wykonawczym, którego pozbawienia wykonalności domaga się w niniejszej sprawie, tj. w dniu 31 października 2011 r. w Kancelarii Notarialnej w O. przed notariusz A. S. wyraziła gotowość wręczenia pozwanemu w gotówce kwoty 81.075,50 zł, tj. kwoty zasądzonej na jego rzecz

w postanowieniu Sądu Rejonowego w O. z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie

I Ns 951/10, po potrąceniu kwot jakie wpłaciła w sprawach „(...)” - 4.730,40 zł

i „(...)” - 3.519,55 zł. Pozwany M. I. (2) odmówił wówczas przyjęcia od powódki w/w kwoty, zasłaniając się nieuzasadnionym pomniejszeniem należnej

mu kwoty i brakiem pewności co do tego czy pieniądze nie są fałszywe. Ponadto

M. I. (2) oświadczył wówczas, że nie posiada konta bankowego.

W ocenie Sądu Okręgowego powódka doznała wówczas ze strony pozwanego nieuzasadnionej przeszkody w spełnieniu świadczenia, zaś podnoszone

przez pozwanego zarzuty odnośnie przyczyn odmowy przyjęcia świadczenia nie zasługiwały na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy wskazał, że po stronie powódki zaktualizowało się uprawnienie do złożenia świadczenia do depozytu sądowego. W dniu 7 grudnia 2011 r. powódka M. I. (1) w celu wykonania w/w zobowiązania wpłaciła do depozytu sądowego kwotę 80.269,18 zł, uzyskując na tę czynność zezwolenie Sądu. Stosownie do art. 470 k.c. ważne złożenie do depozytu sądowego ma takie same skutki jak spełnienie świadczenia.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy przyjął, że na skutek złożenia przez powódkę kwoty **80.269,18 zł** do depozytu sądowego jej zobowiązanie wobec pozwanego M. I. (2), objęte kwestionowanym tytułem wykonawczym, wygasło w zakresie obejmującym należność główną.

Ponadto Sąd Okręgowy uznał, że doszło do skutecznego

zajęcia wierzytelności przysługującej pozwanemu od powódki a wynikającej

z postanowienia Sądu Rejonowego w O. z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie

o sygn. I Ns 951/10, w ramach postępowań egzekucyjnych prowadzonych z wniosku powódki przeciwko pozwanemu o świadczenia alimentacyjne (sygn. KMP 31/11),

o zapłatę nawiazki i kosztów procesu (sygn. KM 3827/11), o zapłatę kosztów

procesu (sygn. KM 3895/11). Jednocześnie komornik sądowy na podstawie

art. 896 k.c. § 1 pkt 2 k.p.c. już w dniu 19 października 2011 r. wezwał M. I. (1) jako dłużnika wierzytelności aby należnego od niej świadczenia nie uiszczala dłużnikowi M. I. (2), lecz złożyła je komornikowi lub do depozytu sądowego. W wykonaniu tych wezwań w dniu 27 listopada 2011 r. M. I. (1), w odpowiedzi na wezwanie w trybie art.

896 § 1 pkt 2 k.p.c., dokonała na rzecz komornika sądowego w sprawie egzekucyjnej o sygn. KMP 31/11 wpłaty kwoty **3.519,55 zł**, natomiast w sprawie egzekucyjnej KM 3827/11 wpłaty kwoty **4.730,40 zł**. Ponadto w dniu 28 listopada 2011 r. M. I. (1), w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 896 § 1 pkt 2 k.p.c., dokonała na rzecz komornika sądowego

w sprawie egzekucyjnej KM 3895/11 wpłaty kwoty **805,87 zł**. Łącznie M. I. (1) jako dłużnik zajętej wierzytelności wpłaciła na rzecz komornika sądowego tytułem spełnienia swojego świadczenia w tym zakresie kwotę **9.055,82 zł**

(3.519,55 zł

+ 4.730,40 zł + 805,87 zł).

Sąd Okręgowy stwierdził, że przed dokonaniem przez powódkę w/w wpłat, tj. w dniu 2 listopada 2011 r. komornik sądowy uchylił w/w zajęcie wierzytelności

w postępowaniu egzekucyjnym o sygn. KM 3827/11 uzasadniając, że należności

w powyższej sprawie zostały wyegzekwowane w całości w związku z całkowitą zapłatą należności w sprawie, przy czym wierzyciel z tej egzekucji otrzymał kwotę 4.082 zł, w tym 4.070 zł tytułem należności głównej. W dniu 2 listopada 2011 r. postępowania egzekucyjne w tej sprawie (KM 3827/11) zostało zakończone.

W związku z tym dokonana przez powódkę po zakończeniu postępowania egzekucyjnego wpłata kwoty **4.730,40 zł Sąd Okręgowy uznał** za niecelową.

A zatem w ocenie Sądu Okręgowego, zobowiązanie powódki wobec pozwanego, objęte kwestionowanym tytułem wykonawczym, wygasło dodatkowo tylko w zakresie kwoty **4.325,42 zł** (3.519,55 zł + 805,87 zł) należności głównej.

Sąd Okręgowy stwierdził, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego w postaci postanowienia Sądu Rejonowego w O. z dnia 24 maja 2011 r., sygn.

I Ns 951/10, w zakresie punktu IV, w którym zasądzono od M. I. (1) na rzecz M. I. (2) kwotę 89.325 zł, powódka M. I. (1) wykonała

w części obejmującej kwotę **84.594,60 zł** swoje zobowiązanie z tego tytułu.

Dokonała bowiem skutecznie wpłatę świadczenia w kwocie 80.269,18 zł do depozytu sądowego. Nadto powódka dokonała w oparciu o art. 896 § 1 k.p.c. wpłaty świadczenia na rzecz komornika sądowego jako dłużnik wierzytelności objętej kwestionowanym tytułem wykonawczym i zajętej w innych sądowych postępowaniach egzekucyjnym w łącznej wysokości 4.325,42 zł.

W konsekwencji Sąd Okręgowy uznał, że powódka wykazała przesłanki

z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. uzasadniające pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w części obejmującej należność główną w zakresie kwoty 84.594,60 zł, wobec czego powództwo w tej części uwzględnił.

W pozostałym zakresie, dotyczącym żądania pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w części obejmującej należność główną w kwocie 4.730,40 zł oraz co do świadczenia odsetkowego, Sąd Okręgowy powództwo oddalił. Sąd Okręgowy przyjął, że powódka w tym zakresie świadczenia objętego tytułem wykonawczym nie spełniła, nie złożyła też skutecznego oświadczenia o potrąceniu przysługujących jej wierzytelności.

Brakującymi kosztami sądowymi Sąd Okręgowy obciążył Skarb Państwa – mając na uwadze trudną sytuację materialną tak powódki, jak i pozwanego.

Powyższy wyrok powódka zaskarżyła w części, tj. w pkt II wyroku w zakresie w jakim Sąd I instancji oddalił żądanie powódki pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, w postaci punktu IV postanowienia Sądu Rejonowego w O. z dnia 24.05.2011 r. wydanego w sprawie I Ns 951/10 ponad kwotę 84.594,60 zł, tj. co do kwoty 4.730,40 zł oraz w zakresie odsetek za opóźnienie w płatności kwoty 89.325,00 zł, tj. co do kwoty 1.147,00 zł.

Skarżąca zarzuciła:

1. naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy, tj.:

art. 233 § 1 k.p.c. poprzez wyprowadzenie z zebranego w sprawie materiału dowodowego, wniosków z niego niewynikających a mianowicie, że powódka dokonała wpłaty kwoty 4.730,40 zł na rzecz komornika na jego wezwanie w sprawie egzekucyjnej KM 3827, w dniu 27.11.2011 r., podczas gdy powódka dokonała wpłaty tej kwoty w dniu 27.10.2011 r.;

art. 233 § 1 k.p.c. poprzez wyprowadzenie z zebranego w sprawie materiału dowodowego, wniosków z niego niewynikających a mianowicie, że powódka dokonała wpłaty kwoty 3.519,55 zł na rzecz komornika na jego

wezwanie w sprawie egzekucyjnej KMP 31/11, w dniu 27.11.2011 r., podczas gdy powódka dokonała wpłaty tej kwoty w dniu 27.10.2011 r.;

art. 233 § 1 k.p.c. poprzez wyprowadzenie z zebranego w sprawie materiału dowodowego, wniosków z niego niewynikających a mianowicie, że powódka dokonała wpłaty kwoty 805,87 zł na rzecz komornika na jego wezwanie w sprawie egzekucyjnej KM 3895/11 w dniu 28.11.2011 r., podczas gdy powódka dokonała wpłaty tej kwoty w dniu 28.10.2011 r.;

2. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 486 k.c. poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji uznanie, że pozwanemu należą się odsetki ustawowe od kwoty wskazanej w tytule wykonawczym, co do którego powódka żąda pozbawienia wykonalności w niniejszym postępowaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty, powódka wniosła o:

1. zmianę wyroku w zaskarżonej części i pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci punktu IV postanowienia Sądu Rejonowego w O.

z dnia 24.05.2011 r. wydanego w sprawie I Ns 951/10 w całości, tj. również co do kwoty 4.730,40 zł oraz co do odsetek ustawowych za opóźnienie w płatności kwoty 89.325,00 zł;

2. zasądzenie od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kosztów zastępstwa procesowego udzielonego powódce z urzędu według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja w zasadniczej części zasługuje na uwzględnienie.

Trafnie zarzuciła skarżąca, że Sąd Okręgowy z naruszeniem art. 233 § 1 k.p.c. dokonał ustaleń w zakresie terminu w jakim powódka dokonała wpłaty kwoty 4.730,40 zł na rzecz komornika w sprawie egzekucyjnej KM 3827. Ze znajdującego się w aktach sprawy odpisu pokwitowania (k. 31), który jest zgodny z oryginałem okazanym przez powódkę na rozprawie apelacyjnej, wynika, że powódka wpłaty kwoty 4.730,40 zł dokonała w dniu 27.10.2011 r., a nie jak przyjął to Sąd Okręgowy w dniu 27.11.2011 r.

Także wpłaty kwoty 3.519,55 zł na rzecz komornika w sprawie egzekucyjnej KMP 31/11, jak wynika ze znajdującego się w aktach sprawy odpisu pokwitowania

(k. 31), który jest zgodny z oryginałem okazanym przez powódkę na rozprawie apelacyjnej, powódka dokonała w dniu 27.10.2011 r., podczas gdy powódka dokonała wpłaty tej kwoty w dniu 27.11.2011 r.

Na obu pokwitowaniach data wpłaty została poprawiona przez osobę przyjmującą wpłatę. Fakt wpłaty kwoty 4.730,40 zł w dniu 27.10.2011 r., potwierdza także zaświadczenie Komornika Sądowego z dnia 14.12.2012 r. dołączone do apelacji (k. 151).

W tym zatem zakresie Sąd Apelacyjny dokonał własnych, odmiennych niż poczynione przez Sąd Okręgowy, ustaleń faktycznych, w pozostałym

natomiast zakresie Sąd Apelacyjny podzielił ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Okręgowy.

Konsekwencją powyższych odmiennych ustaleń, jest przyjęcie, że powódka wpłaty kwoty 4.730,40 zł dokonała w trakcie postępowania egzekucyjnego KM 3827, a nie po jego zakończeniu jak błędnie przyjął Sąd Okręgowy. Tym samym uznać należy, że powódka wykazała przesłanki pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności także w zakresie kwoty 4.730,40 zł, co uzasadnia zmianę zaskarżonego orzeczenia w tej części, w oparciu o art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.

Jeżeli chodzi o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w zakresie odsetek od należności głównej, to stwierdzić trzeba, że trafnie zarzuca apelacja naruszenie przez Sąd Okręgowy art. 486 k.c.

Niewątpliwie z dokonanych w sprawie ustaleń wynika, że powódka zaoferowała pozwanemu przed terminem płatności kwoty objętej tytułem wykonawczym świadczenie pieniężne w kwocie 81.075,50 zł. Pozwany odmawiając przyjęcia świadczenia pieniężnego dopuścił się zwłoki wierzyciela o jakiej mowa w art. 486 § 2 k.c. a powódka uzyskała pozwolenie na złożenie świadczenia pieniężnego do depozytu sądowego (art. 486 § 1 k.c.). W takiej sytuacji nie można przyjąć, że powódkę powinny obciążać konsekwencje opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego, co sprawia, że uzasadnione jest pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności także w zakresie odsetek od należności głównej w kwocie 80.269,18 zł.

Taki wniosek należy wyprowadzić z treści art. 486 § 1 k.c. – skoro to dłużnik może się domagać od wierzyciela pozostającego w zwłoce naprawienia wynikłej z tego tytułu szkody, nie można przyjąć aby dłużnika obciążał obowiązek zapłaty odsetek za opóźnienie w zapłacie, gdyż i tak dłużnik mógłby skutecznie zwrotu tych odsetek domagać się od będącego w zwłoce wierzyciela.

Natomiast jeżeli chodzi o wpłaty kwot 4.730,40 zł i 3.519,55 zł to powódka wpłat tych dokonała w dniu 27.10.2011 r., tj. przed terminem zapłaty kwoty 89.325 zł objętej tytułem wykonawczym, w którym wskazano jako termin zapłaty dzień 31.10.2011 r.

A zatem w tej części, doszło do spełnienia świadczenia przed terminem płatności, co sprawia, że nie ma podstaw do żądania odsetek za opóźnienie w zapłacie wyżej wskazanych kwot.

Jedynie w zakresie kwoty 805,87 zł wpłata nastąpiła nie jak twierdzi powódka w dniu 28.10.2011 r., lecz w dniu 28.11.2011 r. Przedłożony przez powódkę dowód wpłaty wskazuje iż wpłaty dokonano w dniu 28.11.2011 r. A zatem uzasadnione jest pozbawienie tytułu wykonawczego jedynie w zakresie odsetek za opóźnienie w zapłacie kwoty 805,87 zł po dniu 28.11.2011 r.

W konsekwencji Sąd Apelacyjny w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok we wskazanym wyżej zakresie, oddalając dalej idącą apelację powódki w oparciu o art. 385 k.p.c.

Orzeczenie w przedmiocie zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego wydano w oparciu o art. 100 k.p.c. obciążając pozwanego obowiązkiem zwrotu całych kosztów procesu, gdyż powódka przegrała postępowanie apelacyjne jedynie w nieznacznej części, obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika procesowego powódki w kwocie 900 zł (§ 6 pkt 4 i § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).

Nieuiszczonymi kosztami sądowymi obejmującymi opłatę od apelacji, od uiszczenia której powódka została zwolniona, obciążono pozwanego stosownie do wyniku sporu zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 z późn. zm.).

MR-K