

Sygn. akt I A Ca 200/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Małgorzata Lamparska (spr.)
Sędziowie:	SSA Janusz Kaspryszyn SSA Tadeusz Nowakowski
Protokolant:	Katarzyna Stalewska

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2012 r. we Wrocławiu na rozprawie

sprawy z powództwa **K. C.**

przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L.**

o uchylenie uchwały

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy

z dnia 27 grudnia 2011 r. sygn. akt I C 194/11

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej 135 zł kosztów postępowania apelacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem Sąd I Instancji oddalił powództwo K. C. o uchylenie uchwały pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, zaś pozostałymi kosztami w sprawie obciążył powoda, zaliczając mu uiszczoną już opłatę stałą w kwocie 200 zł.

Swoje rozstrzygnięcie oparł na następujących ustaleniach:

W dniu 26.04.2011 r. Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. złożył do Sądu Okręgowego w Legnicy pozew skierowany przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. o uchylenie uchwały nr 13/2011 w sprawie zmiany treści § 86 ust. 3a ustalającego wysokość wynagrodzenie dla członków Rady Nadzorczej, jako ryczałt wynoszący 1/10 najniższego wynagrodzenia za pracę i uchwały nr 15/2011 w sprawie skreślenia § 71a dotyczącej odbywania się Walnego Zgromadzenia w trzech częściach z uwagi na liczbę członków spółdzielni oraz stwierdzenia nieważności lub

ewentualnie uchylenia uchwały nr 8/2011 w sprawie zmiany treści § 83 ust. 1 zmniejszającej dotychczasową liczbę członków Rady Nadzorczej do 6 członków.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 20.06.2011 r. w sprawie sygn. akt IC 88/11 Sąd Okręgowy w Legnicy uchylił wszystkie powyżej wymienione uchwały walnego zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L.. Orzeczenie to uprawomocniło się z dniem 20.07.2011 r.

W dniu 18.05.2011 r. dokonano wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym pierwotnych zmian treści Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. wprowadzonych przez zaskarżone uchwały nr 8/2011, 13/2011 i 15/2011.

Kolejny wpis do KRS, po uprawomocnieniu się wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 20.06.2011 r. uchylającego trzy zaskarżone uchwały, miał miejsce 22.08.2011 r., już po odbyciu się 28.06.2011 r. kolejnego walnego zgromadzenia pozwanej Spółdzielni.

Zarząd pozwanej Spółdzielni na piśmie z 6.06.2011 r., w związku ze zmianą stanu prawnego, obowiązującego od dnia 18.05.2011 r. Statutu, między innymi, co do ilości członków rady nadzorczej SM z obecnych aktualnie 9 osób do 6 osób, odwołał walne zgromadzenie Spółdzielni zwołane w trzech częściach w terminach: 13, 14 i 15.06.2011 r. i zwołał walne zgromadzenie Spółdzielni w jednej części, na 28.06.2011 r., na godzinę 17.00. Ustalony został także porządek obrad, gdzie w punkcie 14 przewidziano odwołanie członków rady nadzorczej pozwanej i podjęcie w tym przedmiocie uchwały, zaś w punkcie 15 przewidziano powołanie członków rady nadzorczej i podjęcie w tym przedmiocie uchwały. Regulamin obrad wraz z załącznikami, sprawozdania i projekty uchwał, które miały być przedmiotem obrad walnego zgromadzenia zostały wyłożone w sekretariacie Spółdzielni od dnia 13.06.2011 r.

W dniu 13.06.2011 r. dotychczasowi członkowie rady nadzorczej pozwanej – J. S. (1), K. M. (1) i K. N. – złożyli pisemne oświadczenia o rezygnacji z pełnienia funkcji członka rady nadzorczej strony pozwanej. Pismem z 21.06.2011 roku strona pozwana powiadomiła swoich członków, iż na zasadzie § 76 ust. 3 Statutu oraz w związku z treścią uchwały zarządu Spółdzielni nr (...)/2011 z dnia 17.06.2011 r., dokonuje zmiany porządku obrad walnego zgromadzenia zwołanego na 28.06.2011 r. i skreśla z porządku obrad punkt 7, 14 i 15 – z uwagi na rezygnację trzech członków rady nadzorczej z pełnienia funkcji członka rady nadzorczej. W związku z tą rezygnacją liczba członków rady nadzorczej wynosi 6 osób i jest zgodna z zapisami znowelizowanego Statutu SM, zatem punkty 14 i 15 porządku obrad stały się bezprzedmiotowe.

Powód i czterej inni członkowie Spółdzielni Mieszkaniowej 22.06.2011 r. zwrócili się na piśmie do zarządu o wniesienie poprawek do materiałów przygotowanych na walne zgromadzenie, między innymi, o dołączenie do projektu uchwały w sprawie odwołania wszystkich członków rady nadzorczej wzoru karty do głosowania. Na dzień złożenia powyższego pisma powodowi personalnie nie był znany ostateczny 6 osobowy skład rady nadzorczej.

Walne zgromadzenie pozwanej Spółdzielni odbyło się w 28.06.2011 r. Wzięło w nim udział 130 członków spółdzielni na ogólną ich liczbę około 2.400 osób. Z przebiegu obrad walnego zgromadzenia został sporządzony protokół, a załączniki nr: 1, 2, 3 i 4 stanowią jego integralną część. W braku innych uwag przewodniczący rady nadzorczej poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu obrad, za głosowało 63 osoby, przeciw głosowało 17 osób, a 15 osób wstrzymało się od głosu. Przewodniczący zebrania poinformował obecnych, że J. S. (2) złożył w imieniu innych członków spółdzielni, a to: A. D., K. M. (2) S., W. S., F. D., M. J., Z. A. i W. B., jako załącznik nr 9, dotyczący porządku obrad przedstawionego przez zarząd Spółdzielni w piśmie z dnia 6.06.2011 r. Po uzyskaniu opinii obecnego na zebraniu radcy prawnego, pod głosowanie został poddany porządek obrad po wykreśleniu punktu 7, 14 i 15, który został przedstawiony członkom spółdzielni na piśmie w dniu 21.06.2011 r., na pięć dni przed wyznaczonym terminem walnego zgromadzenia Spółdzielni odczytany przez przewodniczącego zebrania – załącznik nr 9 A. Za przyjęciem odczytanego nowego porządku obrad głosowało: 68 za; 19 przeciw i 17 osób wstrzymało się od głosu. Po głosowaniu przewodniczący zebrania odczytał podjętą uchwałę nr 3/2011 w sprawie przyjęcia porządku obrad – załącznik nr 10 , o treści następującej: „§ 1 Walne zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L. uchwała porządek obrad zgromadzenia, jak w załączniku nr 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Uchwalony porządek obrad w punkcie 14 przewidywał sprawozdanie Komisji Wnioskowej, a w punkcie 15 sprawozdanie Komisji

Mandatowo-Skrutacyjnej. Przedmiotowy porządek obrad nie obejmował w żadnym z punktów podejmowania uchwał w przedmiocie odwołania i powołania nowych członków Rady Nadzorczej SM (...) w L..

Przy tak poczynionych ustaleniach Sąd I Instancji uznał powództwo za nieuzasadnione.

Sąd Okręgowy wskazał, że Statut pozwanej Spółdzielni w § 76 ust. 3 przewiduje jedynie przypadek, w którym wniesione zostaną do porządku obrad walnego zgromadzenia Spółdzielni dodatkowe sprawy i wówczas uzupełniony porządek powinien być podany do wiadomości na 5 dni kalendarzowych przed terminem walnego zgromadzenia. W ocenie Sądu skoro Statut nie zabrania wykreślenia pewnych punktów z już wcześniej przedstawionego członkom spółdzielni porządku obrad walnego zgromadzenia, a jedynie nakłada obowiązek powiadamiania ich na piśmie w terminie 5 dni o dodatkowo umieszczonych sprawach, to należy przyjąć, iż wykreślenie punktu 14 i 15 było dopuszczalne. Sąd podkreślił, że nie zabrania tego wprost również ustawa Prawo spółdzielcze. Sąd I instancji wskazał ponadto, że obecni na walnym zgromadzeniu Spółdzielni w dniu 28.06.2011 r. członkowie głosowali nad porządkiem obrad zmodyfikowanym w dniu 21.06.2011 r. i pomimo zgłaszanych przez powoda wątpliwości, że winny być poddane pod głosowanie oba zaproponowane przez zarząd porządki obrad walnego zgromadzenia ten z dnia 6.06.2011 r. i z dnia 21.06.2011 r., większością głosów została podjęta uchwała nr 3/2011 w sprawie przyjęcia porządku obrad. W tej sytuacji Sąd Okręgowy uznał, że powód nie wykazał naruszenia przez stronę pozwaną ani postanowień statutu, ani dobrych obyczajów, jak również nie określił na czym ma polegać godzący w interes spółdzielni uchwalony porządek obrad walnego zgromadzenia z dnia 21.06.2011 r., wobec czego oddalił powództwo.

Z wyrokiem tym nie zgodził się powód wywodząc apelację, w której zarzucił rozstrzygnięciu:

1. Naruszenie prawa materialnego, tj.:

a)

a) art. 42 § 3 ustawy z 16.09.1982 r. Prawo spółdzielcze, przez błędne uznanie, że uchwała walnego zgromadzenia nr (...) nie naruszała postanowień statutu, dobrych obyczajów, ani nie godzi w interesy spółdzielni, w sytuacji gdy została naruszona procedura bezpośrednio poprzedzająca sam akt głosowania, wynikająca ze statutu Spółdzielni;

b) art. 40 § 1 i 41 § 1 ustawy z 16.09.1982 r. Prawo spółdzielcze w zw. z treścią statutu Spółdzielni, a zwłaszcza § 76 ust. 3 statutu, polegające na ich niewłaściwej interpretacji i bezpodstawnym uznaniu, że w myśl postanowień statutu dopuszczalne jest ograniczenie przez zarząd Spółdzielni porządku obrad Walnego Zgromadzenia przedstawionego już spółdzielcom do wiadomości

2. Błąd w ustaleniach faktycznych stanowiących podstawę rozstrzygnięcia, polegający na:

a) uznaniu, że podczas walnego zgromadzenia 28.06.2011 r. nie miało miejsca zgłoszenie więcej niż jednego projektu uchwały dotyczącej porządku obrad walnego zgromadzenia, podczas gdy do wiadomości spółdzielców przesłane zostały dwa różne porządki obrad tego samego zgromadzenia;

b) niesłusznym uznaniu, że skoro uchwała walnego zgromadzenia nr 3 została poddana pod głosowanie właściwego organu i uzyskała wymaganą większość, pomimo zgłoszonych przez powoda wątpliwości, to jest ona prawidłowa, podczas gdy formułując ten wniosek Sąd pomijał fakt, że spółdzielcy nie mieli żadnego wpływu na treść i ilość projektów uchwał dotyczących porządku obrad poddanych pod ich głosowanie.

Wskazując na powyższe zarzuty powód wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez uwzględnienie powództwa i uchylenie uchwały walnego zgromadzenia nr 3/2011 z 28.06.2011 r. oraz o zasądzenie od strony pozwanej na jego rzecz kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W odpowiedzi na apelację strona pozwana wniosła o jej oddalenie oraz o zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył:

Apelacja jest niezasadna.

Sąd Apelacyjny nie podziela zarzutów skarżącego o naruszeniu prawa materialnego, jak i dotyczących błędów w ustaleniach faktycznych stanowiących podstawę rozstrzygnięcia Sądu I Instancji. Sąd I Instancji poczynił bowiem prawidłowe ustalenia stanu faktycznego, który w istocie nie był sporny w sprawie, a ustalenia te stały się podstawą orzekania także przez Sąd II Instancji.

Ponadto sformułowany w punkcie 2 pkt b zarzut błędów w ustaleniach faktycznych stanowiących podstawę rozstrzygnięcia dotyczy oceny materiału dowodowego dokonanej przez Sąd a nie stanu faktycznego.

Przechodząc zatem do oceny zarzutów naruszenia prawa materialnego w pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z art. 42 ust. 3 ustawy Prawo spółdzielcze zaskarżona do sądu może być uchwała walnego zgromadzenia sprzeczna z postanowieniami statutu, bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka. W rozpoznawanej sprawie powód uzasadniając swoje żądanie podnosił, iż uchwała walnego zgromadzenia o przyjęciu porządku obrad stoi w sprzeczności z obowiązującymi przepisami, narusza zasady praworządności i legalizmu, dlatego też winna zostać uchylona. Okoliczności wskazywane przez powoda pozbawione były jednak podstaw.

W ocenie Sądu Apelacyjnego zarząd pozwanej Spółdzielni wyłączając z porządku obrad walnego zgromadzenia punkty dotyczące odwołania dotychczasowych członków rady nadzorczej i powołania nowych nie naruszył przepisów regulujących organizację walnego zgromadzenia i zasad podejmowania uchwał, jak również brak jest podstaw do przyjęcia, że uchwała ta była sprzeczna z dobrymi obyczajami lub godziła w interesy spółdzielni, czy miała na celu pokrzywdzenie jej członka. Brak było zatem podstaw do uchylenia skarżonej przez powoda uchwały.

Wskazać w tym miejscu należy, że zarówno obowiązujące przepisy Prawa spółdzielczego, jak i postanowienia statutu pozwanej Spółdzielni nie regulują wprost kwestii dotyczącej wyłączenia spod porządku obrad walnego zgromadzenia punktów, podanych wcześniej do wiadomości osobom i organom, które z mocy przepisów winne być poinformowane o czasie, miejscu i porządku obrad walnego zgromadzenia. Regulacja prawna zawarta w statucie pozwanej dotyczy jedynie organizacji i podawania do wiadomości porządku obrad oraz wniesienia do porządku obrad dodatkowych spraw. Zgodnie bowiem z § 76 ust. 1 statutu pozwanej Spółdzielni o czasie, miejscu i porządku obrad walnego zgromadzenia zawiadamia się członków spółdzielni, Związek Rewizyjny i Krajową Radę Spółdzielczą na piśmie co najmniej na 21 dni przed terminem walnego zgromadzenia. W przypadku zaś wniesienia do porządku obrad dodatkowych spraw, uzupełniony porządek obrad winien być podany do wiadomości na 5 dni kalendarzowych przed terminem walnego zgromadzenia (§ 76 ust. 3). Brak szczegółowej regulacji w tym zakresie nie może wyłączać jednak uprawnienia tego, który zgłosił dany punkt pod obrady zgromadzenia, do usunięcia go z porządku obrad, szczególnie w sytuacji, gdy w czasie od poinformowania o porządku obrad, do zebrania się walnego zgromadzenia, punkty te stały się bezprzedmiotowe i odpadła konieczność podejmowania uchwały w zakresie, którego dotyczyły. Przeciwnie ustalenie stałoby w sprzeczności z zasadami logiki i prowadziłyby do konieczności głosowania nad sprawami niewymagającymi rozstrzygnięcia przez walne zgromadzenie (tak Komentarz do prawa Spółdzielczego, Mirosław Gersdorf, Jerzy Ignatowicz, Wydawnictwo Prawnicze 1985).

W rozpoznawanej sprawie walne zgromadzenie pozwanej Spółdzielni, którego termin wyznaczono na 28.06.2011 r., zgodnie z porządkiem obrad podanym pierwotnie do wiadomości zainteresowanym, miało między innymi podejmować uchwały dotyczące składu rady nadzorczej pozwanej. Konieczność podjęcia uchwał w tym zakresie spowodowana była wyłącznie zmianą statutu i zmniejszeniem członków rady nadzorczej pozwanej z 9 do 6, a jedynym inicjatorem umieszczenia punktów dotyczących głosowania w sprawie składu rady nadzorczej był zarząd pozwanej Spółdzielni. W dniu 13.06.2011 r. dotychczasowi członkowie Rady Nadzorczej pozwanej: J. S. (1), K. M. (1) i K. N. złożyli pisemne oświadczenia o rezygnacji z pełnienia funkcji członka rady nadzorczej strony pozwanej, w związku z czym liczba członków rady nadzorczej zmniejszyła się do 6 i stała się zgodna z postanowieniami zmienionego statutu. Wobec powyższego odpadła konieczność podejmowania przez walne zgromadzenie uchwały w tym zakresie i strona pozwana pismem z 21.06.2011 r. powiadomiła swoich członków, iż na zasadzie § 76 ust. 3 statutu dokonuje zmiany

porządku obrad walnego zgromadzenia zwołanego na 28.06.2011 r., skreślając z niego punkt 7, 14 i 15. Nie było przy tym sporu co do tego, że pozwana poinformowała o zmianie porządku obrad na 5 dni kalendarzowych przed terminem walnego zgromadzenia, a zatem zachowała terminy wskazane w § 76 ust. 3 statutu, chociaż przecież nie była to sytuacja wniesienia pod obrady nowych spraw.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, brak było zatem jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że dokonanie zmian w porządku obrad naruszyło obowiązujące przepisy prawa. Wobec treści cytowanych powyżej postanowień statutu, nie ma bowiem przeszkód, by organ, co już wyżej wskazano, który był inicjatorem zamieszczenia w porządku obrad spornych punktów, następnie wskutek zmiany sytuacji, punkty te z porządku obrad wycofał, dopełniając jednocześnie obowiązku poinformowania o tym członków spółdzielni, Związek Rewizyjny i Krajową Radę Spółdzielczą w wymaganym terminie. Podkreślenia wymaga również w tym miejscu, że jedynym powodem, dla którego miało się odbyć głosowanie w sprawie składu rady nadzorczej była zmiana statutu i zmniejszenie liczby członków rady. Wobec zaś rezygnacji 3 osób z pełnienia funkcji członka rady nadzorczej jej skład stał się zgodny z postanowieniami zmienionego statutu, a zatem odpadła podstawa do dokonywania zmian w tym zakresie. Wskazać należy również, że nie ma racji powód twierdząc, że zarząd pozwanej przekazał do wiadomości spółdzielców dwa porządki obrad, w związku z czym zgodnie z Regulaminem walnego zgromadzenia oba porządki winny zostać poddane pod głosowanie. W ocenie Sądu Apelacyjnego zarząd Spółdzielni informując 21.06.2011 r. spółdzielców o zmianie zaproponowanego porządku obrad nie przedstawił bowiem nowego porządku obrad, a jedynie zaktualizował porządek zaproponowany pierwotnie. Nie było zatem dwóch odrębnych projektów uchwał w sprawie porządku obrad zgromadzenia, a działanie pozwanej nie stanowiło naruszenia postanowień powołanego Regulaminu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny uznał, że podnoszone przez powoda zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie, a wobec ustaleń poczynionych w niniejszej sprawie należało je uznać, za niczym nieuzasadnioną polemikę z prawidłowym rozstrzygnięciem Sądu I instancji.

W tej sytuacji Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację powoda, jako bezzasadną

Orzeczenie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 10 ust. 1 pkt. 1 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1349).