

Sygn. akt III RC 312/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16/12/2015 r.

Sąd Rejonowy w Wołominie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie

Przewodniczący: SSR Anna Smolińska

Protokolant: Milena Wdowczyk

po rozpoznaniu w dniu 02/12/2015r. w Wołominie na rozprawie

sprawy z powództwa P. S.

przeciwko J. S.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

1. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy stanowiący wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 września 2000 r. o sygn. IV C 1123/00 w części co do świadczeń za okres:

- za miesiąc październik 2014 r. do kwoty 860 (osiemset sześćdziesiąt) zł,
- za miesiąc listopad 2014 r. do kwoty 1200 (tysiąc dwieście) zł,
- za miesiąc styczeń 2015 r. do kwoty 100 (sto) zł,
- za miesiąc marzec 2015 r. do kwoty 600 (sześćset) zł,
- za miesiąc kwiecień 2015 r. do kwoty 800 (osiemset) zł,

2. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

3. odstępuje od obciążania kosztami postępowania pozwanego.

Sygn. akt III RC 312/15

UZASADNIENIE

W dniu 28 maja 2015 r. P. S. złożył pozew przeciwko J. S. żądając pozbawienia wykonalności w całości tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 września 2000 r. W uzasadnieniu wskazał, iż od listopada 2014 r. wpłacił pozwanemu łącznie kwotę 2700 zł, a ponadto syn jest osobą pełnoletnią, która podejmuje zatrudnienie.

W odpowiedzi na pozew z dnia 26 października 2015 r. J. S. podał, że jest studentem studiów stacjonarnych, w związku z czym nie ma możliwości podjęcia zatrudnienia, a ponadto wskazał, że udzielił komornikowi informacji o wszystkich dokonanych wpłatach przy składaniu wniosku o wszczęcie egzekucji.

Na rozprawie w dniu 2 grudnia 2015 r. pełnomocnik powoda zmodyfikował powództwo w ten sposób, że wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w okresie od września 2014 r. do kwietnia 2015 r. Pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 21 września 2000 r. w sprawie o sygn. akt IV C 1123/00 Sąd Okręgowy w Warszawie orzekł rozwód związku małżeńskiego zawartego pomiędzy P. S. a I. S. bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad wówczas małoletnimi B. S. i J. S. powierzył obojgu rodzicom, ustalając miejsce zamieszkania dzieci w każdorazowym miejscu pobytu ich matki, a ponadto udział P. S. w kosztach utrzymania B. S. określił na kwotę po 800 zł miesięcznie, zaś J. S. na kwotę po 1200 zł miesięcznie.

W dniu 16 kwietnia 2015 r. J. S. złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie S. S. wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego domagając się egzekucji alimentów zaległych w kwocie po 1200 zł miesięcznie za okres od września 2014 r. do kwietnia 2015 r. wraz z odsetkami. Jednocześnie we wniosku wskazał również kwoty otrzymane w tym okresie od dłużnika, co nie zostało uwzględnione przez komornika. Pismem z dnia 12 czerwca 2015 r. wniósł o egzekucję alimentów bieżących od maja 2015 r.

P. S. ma 49 lat, z zawodu jest informatykiem. Zaprzestał wywiązywania się z obowiązku alimentacyjnego w kwietniu lub marcu 2014 r. W październiku 2014 r. dokonał trzech przelewów na konto bankowe syna w łącznej kwocie 860 zł, w listopadzie 2014 r. przekazał kwotę 1200 zł na konto jego matki. Następnie w styczniu 2015 r. przelał pozwanemu kwotę 100 zł, w marcu łącznie 600 zł, zaś w kwietniu 800 zł (k. 4-8, 33-35 – wydruki przelewów).

J. S. ma 22 lata. Maturę zdał w 2011 r., a następnie podjął studia na Politechnice (...). W związku ze złym stanem zdrowia nie zaliczył pierwszego semestru i zrezygnował z tych studiów. Podejmował zatrudnienie w smażalni hamburgerów przez 3 miesiące, wówczas jego zarobki wynosiły 300-500 zł miesięcznie. Od października 2014 r. jest studentem studiów stacjonarnych na Wojskowej Akademii (...) na kierunku informatyka. Egzaminy zalicza zgodnie z regulaminem studiów.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań stron, dokumentów zawartych w aktach sprawy oraz akt komorniczych o sygn. Kmp 17/15 i akt o sygn. IV C 1123/00.

Pozwany nie kwestionował okoliczności, iż powód wpłacił mu tytułem alimentów kwoty wskazane na przelewach złożonych do akt (k. 37).

Między stronami toczy się także postępowanie z powództwa P. S. przeciwko J. S. o uchylenie obowiązku alimentacyjnego (sygn. III RC 417/15).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 840 § 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;

3) małzonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Zadaniem Sądu w przedmiotowej sprawie było ustalenie czy zaistniała którakolwiek z przesłanek wymienionych w art. 840 § 1 k.p.c. stanowiąca podstawę do pozbawienia wykonalności orzeczenia Sądu.

Sąd uznał, że powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Sąd pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy za miesiąc październik 2014 r. do kwoty po 860 zł, za listopad 2014 r. do kwoty po 1200 zł, za styczeń 2015 r. do kwoty po 100 zł, za marzec 2015 r. do kwoty po 600 zł oraz za kwiecień 2015 r. do kwoty po 800 zł. Pozwany potwierdził, że w listopadzie 2014 r. otrzymał pełną kwotę tytułem alimentów, a następnie otrzymywał niepełne kwoty alimentów wskazane w wydrukach stanowiących załączniki do pozwu w sprawie. Podał również, iż w jego ocenie kwoty, które przekazane zostały z tytułem przelewu „na wrotki” czy „na książki” stanowią środki zaliczane na poczet alimentów.

W pozostałym zakresie powództwo należało oddalić, gdyż powód w żaden sposób nie udowodnił, że świadczenie zostało przez niego spełnione bezpośrednio do rąk pozwanego we wskazanym okresie w całości. Powód nie przedstawił dowodów wpłat czy poświadczeń otrzymania alimentów od pozwanego za okresy nieuwzględnione w sentencji wyroku.

Reasumując, w ocenie Sądu nie zostały spełnione przesłanki do pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego wskazane w art. 840 § 1 k.p.c. odnośnie całego okresu od września 2014 r. do kwietnia 2015 r. i w związku z tym powództwo w pozostałym zakresie należało oddalić jako bezzasadne.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. albowiem Sąd tylko częściowo uwzględnił powództwo, a nadto pozwany jest aktualnie nie pracuje, uczy się i utrzymuje się z alimentów uzyskanych od rodziców.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.