

Sygn. akt IIIRC 246/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy w Wołominie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Eliza Oblicka

Protokolant: Anna Gorczyńska

po rozpoznaniu w dniu 27/05/2014r. w Wołominie na rozprawie

przy udziale Prokuratora Katarzyny Kuczykowskiej z Prokuratury Rejonowej w Wołominie

sprawy z powództwa A. K. (1)

przeciwko A. K. (2)

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

1. ustanawia z dniem 7 maja 2013r. rozdzielność majątkową między małżonkami A. K. (1) (nazwisko rodowe K.) ur. (...) w W. i A. K. (2) (nazwisko rodowe D.) ur. (...) w W., którzy zawarli małżeństwo w dniu 24.08.2002 r. w R. (numer aktu małżeństwa 61/2002);
2. zasądza od pozwanej A. K. (2) na rzecz powoda A. K. (1) kwotę 100 (sto) złotych tytułem zwrotu połowy kosztów postępowania w sprawie.

Sygn. akt III RC 246/13

UZASADNIENIE

A. K. (1) w pozwie z dnia 7 maja 2013 r. wniósł o ustanowienie z dniem 1 stycznia 2011 r. rozdzielności majątkowej pomiędzy nim a pozwaną – A. K. (2). W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż strony pozostają od ponad czterech lat w faktycznej separacji. Nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego oraz nie są w stanie porozumieć się w zakresie zarządu wspólnym majątkiem.

Na rozprawie w dniu 27 maja 2014 r. powód poparł powództwo, pozwana wniosła o oddalenie powództwa, zaś prokurator wniósł o ustanowienie rozdzielności majątkowej między stronami z dniem wniesienia pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Strony pozostają w związku małżeńskim od dnia 24 sierpnia 2002 r. (odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 9). Ze związku tego pochodzi dwójka małoletnich dzieci. Przed Sądem Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie toczy się sprawa o rozwód małż. K.. Pozew w ww. sprawie został złożony w dniu 12 października 2010 r. (kserokopia pozwu o rozwód – k. 3-5).

W skład majątku wspólnego stron wchodzi działka o powierzchni ok. 800 m² wraz z domem, w którym obecnie zamieszkuje pozwana z dziećmi. Małż. K. posiadali samochód m-ki O. (...) rocznik 2002, o wartości ok. 6.000-8.000 zł. Ww. pojazd pozwana sprzedała, nie konsultując tego z powodem. W 2008 r. został zakupiony samochód m-ki F. (...)

o wartości ok. 4.000 zł, który został zezłomowany przez powoda w 2011 r. W 2009 r. powód zakupił motocykl m-ki S., nie konsultując tego z pozwaną. W trakcie trwania małżeństwa stron powód został współwłaścicielem samochodu m-ki M. (...) oraz kolekcjonerskiego okazu samochodu m-ki M., bez konsultacji z pozwaną. Oba pojazdy są zarejestrowane na powoda i jego matkę. Innych składników majątku wspólnego strony nie posiadają, również nie posiadają majątków odrębnych.

Strony prowadziły wspólne gospodarstwo domowe do września 2010 r. tj. do czasu wyprowadzenia się powoda z domu. Od tego czasu małżonkowie nie podejmują wspólnych decyzji finansowych oraz nie rozliczają się wspólnie w Urzędzie Skarbowym. Powód utrzymuje kontakty z pozwaną z uwagi na spotkania z małoletnimi dziećmi stron w miejscu ich zamieszkania. Pozwana informuje powoda o bieżących potrzebach łożenia środków finansowych na dom m.in. o konieczności naprawy dachu, kosiarki czy sprzętów gospodarstwa domowego. Na rozprawie w dniu 27 maja 2014 r. pozwana nie potrafiła podać przykładu sytuacji, w której wraz z pozwanym doszła do porozumienia i w której małż. K. podjęliby wspólną decyzję w zakresie finansów.

Powód jest zatrudniony na stanowisku policjanta, osiąga dochód w wysokości ok. 3.000 zł. Utrzymuje kontakty z małoletnimi dziećmi. Uiszcza na ich rzecz alimenty w łącznej kwocie 1.000 zł. Nie zaciągał kredytów ani pożyczek.

Pozwana była zatrudniona do lutego 2014 r. Osiągała dochód w wysokości ok. 2.000 zł. Obecnie nie posiada źródeł dochodu, otrzymuje od powoda alimenty na rzecz małoletnich dzieci. Zwróciła się również o pomoc do Ośrodka Pomocy (...). Reguluje opłaty związane z utrzymaniem domu. W okresie od stycznia 2010 r. zaciągnęła pożyczkę socjalną w dotychczasowym zakładzie pracy, którą spłaciła wraz z ustaniem zatrudnienia. Obecnie spłaca zobowiązanie finansowe, zaciągnięte w celu zakupu pralki, którego miesięczna rata wynosi 69 zł. Termin spłaty ww. pożyczki przewidywany jest na lipiec 2014 r. Pozwana nie ma zaległości w spłacie ww. zobowiązania.

Strony posiadają wspólne zobowiązanie kredytowe zaciągnięte w celu budowy domu stron, które od początku spłaca w całości powód w wysokości 930 zł miesięcznie. Strony nie mają zaległości w spłaceniu ww. zobowiązania, powstała nadpłata.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie: zeznań powoda (k. 21-22, 23-24)), zeznań pozwanej (k. 22-23), zeznań świadka P. R. (k. 20-21), wymienionych powyżej dokumentów.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z art. 52 § 1 k.r. i o. z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej. Jest to zarazem jedyna przesłanka, którą sąd bierze pod uwagę rozpatrując powyższe powództwo. Przez ważne powody, dające podstawę do ustanowienia rozdzielnosci majątkowej, zwykle się rozumieć wytworzenie takiej sytuacji, która w konkretnych okolicznościach faktycznych powoduje, że dalsze trwanie wspólności majątkowej między małżonkami pociąga za sobą naruszenie lub poważne zagrożenie interesu majątkowego jednego z małżonków lub dobra rodziny.

Ważnym powodem do orzeczenia o rozdzielnosci majątkowej, w rozumieniu art. 52 § 1 k.r. i o., może być faktyczna separacja małżonków, uniemożliwiająca małżonkom współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym. Sytuacja taka stwarza bowiem z reguły zagrożenie interesów majątkowych jednego lub nawet obojga małżonków. W sprawie o roszczenie określone w art. 52 k.r. i o. decydujące znaczenie mają zatem kwestie czysto majątkowe i możliwość porozumienia małżonków w sprawach związanych z zarządkiem ich majątkiem (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 04.11.2004 r., sygn. V CK 215/04).

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny oraz prawny, Sąd uznał, że powództwo zasługuje na uwzględnienie.

W sprawie wykazane zostało, że współdziałanie w zarządkiem majątkiem wspólnym małżonków utrzymywało się do czasu wyprowadzenia się powoda ze wspólnego domu stron we wrześniu 2010 r., do tego czasu strony prowadziły wspólne gospodarstwo domowe. Od tego momentu przestały się ze sobą porozumiewać w sprawach finansowych.

Każda ze stron zamieszkiwała osobno, prowadząc samodzielne gospodarstwa domowe. Znamionym jest również to, iż od 2010 r. strony oddzielnie rozliczają się w Urzędzie Skarbowym. Od tego czasu strony nie podjęły żadnej wspólnej decyzji finansowej. Należy wskazać, iż w ocenie Sądu podnoszona przez pozwaną okoliczność informowania powoda o bieżących potrzebach łożenia środków finansowych na wspólny majątek stron tj. dom, nie może zostać uznana za wspólne porozumiewanie się w sprawach finansowych, bowiem powód pozostawił kwestię nakładów na wspólny dom w gestii małżonki. Wobec braku ponoszenia przez powoda kosztów utrzymania domu podnoszoną przez pozwaną okoliczność pomocy małżonka w naprawach domowych należy uznać jako sporadyczną i doraźną pomoc fizyczną lub finansową, nie zaś za współdziałanie w kwestiach wspólnego majątku. W ocenie Sądu brak wskazania przez pozwaną przykładu na podjęcie wspólnej decyzji finansowej stron świadczy jednoznacznie o braku porozumienia małżonków w tej kwestii. Potwierdzeniem tego jest również to, że każda ze stron podejmowała samodzielne decyzje finansowe, bez porozumienia z drugą stroną. Pozwana sprzedała z majątku wspólnego samochód m-ki O. (...), nie uzgadniając tego z małżonkiem. Nie przekazała mu również żadnych środków finansowych uzyskanych z ww. czynności. Pozwana zaciągała również samodzielnie zobowiązania finansowe : pożyczkę w zakładzie pracy, zakup ratalny sprzętu AGD. W tym czasie powód również samodzielnie rozporządzał majątkiem wspólnym stron tj. bez porozumienia z pozwaną nabył wraz ze swoją matką dwa samochody m-ki M..

Należy podkreślić, że powyższej sytuacji braku porozumienia w kwestiach finansowych małżonków towarzyszy ta istotna okoliczność, że strony od września 2010 r. pozostają w faktycznej separacji, wyrażającej się przede wszystkim oddzielnym zamieszkiwaniem. Zdaniem Sądu stan ten trwa na tyle długo, że zasadnie należy przyjąć, że jest to sytuacja trwała. Utrzymywanie wspólności majątkowej małżeńskiej w tych warunkach nie służy już dobru rodziny, a wręcz przeciwnie, stanowi utrudnienie dla każdego z małżonków w podejmowaniu samodzielnych decyzji finansowych.

W związku z żądaniem powoda ustanowienia rozdzielności majątkowej między stronami z datą wcześniejszą, niż data wniesienia powództwa, Sąd rozważył istnienie przesłanek uzasadniających takie rozstrzygnięcie. Zgodnie z art. 52 § 2 k.r. i o. rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniający ustanowienie między stronami rozdzielności majątkowej z dniem 1 stycznia 2011 r. W szczególności należy wziąć pod uwagę, iż w toku niniejszego postępowania nie zostało wykazane, by na skutek nieodpowiedzialnych działań jednej ze stron drugi z małżonków mógł ponieść poważny uszczerbek majątkowy. W związku z tym Sąd ustalił rozdzielność majątkową między małżonkami z dniem wniesienia pozwu.

Należy również zauważyć, że orzeczenie rozdzielności majątkowej nie doprowadzi do pokrzywdzenia żadnej ze stron czy rodziny. Mimo, iż pozwana obecnie nie posiada stałego zatrudnienia, to do lutego 2014 r., tj. w czasie wykonywania pracy zarobkowej, osiągała dochód na przeciętnym poziomie. Ponadto należy podkreślić, że zasądzone na rzecz dzieci alimenty w kwocie łącznej 1.000 zł zabezpieczają ich usprawiedliwione potrzeby życiowe. Zatem należy uznać obecną sytuację małoletnich za ustabilizowaną finansowo.

Sąd zważył, że niniejsze orzeczenie nie będzie również prowadziło do pokrzywdzenia wierzycieli. Wspólnie zaciągnięte przez strony zobowiązanie finansowe na budowę domu jest spłacane przez powoda regularnie. Nie ma również żadnych zaległości w spłacie zobowiązania finansowego zaciągniętego przez pozwaną, którego termin spłaty przewidywany jest na lipiec 2014 r.

Zwrot kosztów procesu ustalono na podstawie art. 100 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji.

Sygn. akt IV Ca 881/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2015 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący - SO Bożena Kulczycka (spr.)

Sędziowie: SO Elżbieta Gajewska

SR (del.) Małgorzata Kamykowska

Protokolant : Magdalena Wierzchowska

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 29 września 2015 r. w W.

z udziałem Prokuratura Prokuratury Okręgowej W.-P. w W.

sprawy z powództwa A. K. (1)

przeciwko A. K. (2)

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 27 maja 2014r. sygn. akt III RC 246/13

oddala apelację.