

Sygn. akt II K 668/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Wołominie II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Żak

Protokolant: Rafał Kawałowski

w obecności Prokuratora: Daniela Pasterczyka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 października 2015 roku sprawy:

H. M.

syna S. i A. z domu W.

ur. (...) w Ś.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś.w W. z dnia 4 czerwca 2014 r. (sygn. akt VII K 2314/03) utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 22 października 2004r. (sygn. akt X Ka 1082/04) za:

a) czyn z art. 281 § 1 kk popełniony dnia 20 sierpnia 2003 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

b) czyn z art. 278 § 1 kk popełniony dnia 20 sierpnia 2003r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie za zbiegające się występki wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 20 sierpnia 2003r. do dnia 31 października 2003r., od dnia 20 listopada 2003r, do dnia 19 stycznia 2004r, oraz od dnia 13 lutego 2004r. do dnia 2 kwietnia 2004r. i od dnia 2 maja 2004r. do dnia 4 czerwca 2004r.; Sąd Rejonowy w S. postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2005r. (sygn. akt III Wz 609/05) warunkowo przedterminowo zwolnił skazanego; Sąd Okręgowy Warszawa P. w W. postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2006r. (sygn. akt VIII Kow 622/06/owz) odwołał warunkowe przedterminowe zwolnienie;

2. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 28 maja 2007r. (sygn. akt IV K 684/06) za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony dnia 10 stycznia 2003r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres zatrzymania dnia 10 stycznia 2003r. i okres tymczasowego aresztowania od dnia 19 marca 2007r. do dnia 28 maja 2007r.; skazany odbył karę pozbawienia wolności w okresie od dnia 4 kwietnia 2008r. do dnia 14 czerwca 2008r.;

3. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 15 stycznia 2008r. (sygn. akt IV K 597/07) za czyn z art. 275 § 1 kk popełniony dnia 12 marca 2007r. na karę 1 roku pozbawienia wolności 2 warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby oraz 4 na podstawie art. 71 § 1 kk - karę 40 stawek dziennych grzywny z ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 20,00 złotych; na poczet kary grzywny zaliczono w wyroku okres tymczasowego aresztowania od dnia 12 marca 2007r. do dnia 5 kwietnia 2007r.;

4. Sądu Rejonowego dla Warszawy W. w W. z dnia 20 marca 2008r. (sygn. akt V K 2223/06) utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia

21 listopada 2008r. (sygn. akt IX Ka 839/08) za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony dnia 31 maja 2000r, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres zatrzymania dnia 31 maja 2000r.;

5. Sądu Rejonowego dla Warszawy W. w W. z dnia 3 grudnia 2008r. (sygn., akt IV K 337/07) za czyn z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 2 lutego 2007r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres zatrzymania dnia 2 lutego 2007r.;

6. Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś.w W. z dnia 17 grudnia 2010r. (sygn. akt X K 2249/10) za czyn z art. 278 § 1 i 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony dnia 6 sierpnia 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres zatrzymania dnia 6 sierpnia 2010r.; skazany odbył karę pozbawienia wolności od dnia 2 lipca 2011r. do dnia 1 lipca 2012r.;

7. Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś.w W. z dnia 18 kwietnia 2011r. (sygn. akt X K 2516/10) za czyn z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony dnia 15 listopada 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności 2 warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; Sąd Rejonowy dla Warszawy Ś. w W. postanowieniem z dnia 10 lipca 2013r (sygn. akt X Ko 625/13) zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności i na jej poczet zaliczył okres zatrzymania dnia 15 listopada 2010r.; skazany odbył karę pozbawienia wolności od dnia 10 kwietnia 2014r. do 9 kwietnia 2015r.

8. Sądu Rejonowego w W. z dnia 6 czerwca 2011r. (sygn. akt II K 528/10) za:

a) czyn z art. 226 § 1 kk popełniony dnia 21 maja 2010r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

b) czyn z art. 224 § 2 kk popełniony dnia 21 maja 2010r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie za zbiegające się występki wymierzono karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres zatrzymania dnia 21 maja 2010r.; skazany odbył tę karę w okresie od dnia 1 lipca 2012r. do dnia 30 listopada 2012r.;

9. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 31 maja 2012r. (sygn. akt IV K 263/11) za czyn z art. 278 § 1 i 3 kk w zb. z art. 278 § 1 i 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony dnia 4 marca 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności 2 warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby; Sąd Rejonowy w W. postanowieniem z dnia 19 grudnia 2013r. (sygn. akt 11 Ko 3293/13) zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

10. Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś.w W.z dnia 26 kwietnia 2013r. (sygn. akt X K 138/13) za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 22 stycznia 2013r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres zatrzymania dnia 22 stycznia 2013r. i dnia 23 stycznia 2013r.; skazany odbywa karę pozbawienia wolności od dnia 27 kwietnia 2015r.

11. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 13 grudnia 2013r. (sygn. akt IV K 734/13) za czyn z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 27 marca 2013r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres zatrzymania dnia 23 kwietnia 2013r i dnia 24 kwietnia 2013r.;

12. Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś.w W.z dnia 4 września 2014r. (sygn. akt X K 1939/10) za czyn z art. 278 § 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony dnia 25 maja 2010r. na karę 1 roku pozbawienia

wolności, na której poczet zaliczono okres zatrzymania: dnia 10 czerwca 2010r., od dnia 16 czerwca 2010r. do dnia 17 czerwca 2010r. oraz od dnia 21 czerwca 2010r. do dnia 22 czerwca 2010r.;

13. Sądu Rejonowego w W.z dnia 23 marca 2015 r. (sygn. akt II K 602/13) za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 1 kk popełniony dnia 9 maja 2013 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

przy czym Sąd Rejonowy dla Warszawy W. w W. prawomocnym wyrokiem łącznym z dnia 27 kwietnia 2010r. (sygn. akt IV K 978/09) połączył: I kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi w punktach 1., 2. i 4. i wymierzył karę łączną 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności; na jej poczet zaliczył okresy odbywania kar w sprawach jednostkowych, kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi w punktach 3. i 5. i wymierzył karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności 2 warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby; Sąd Rejonowy dla Warszawy Ż. w W. postanowieniem z dnia 14 września 2012r. (sygn. akt 111 KO 995/11) zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności; skazany odbył tę karę w okresach: dnia 2 lutego 2007r., od dnia 12 marca 2007r. do dnia 13 kwietnia 2007r., od dnia 28 maja 2007r. do dnia 28 czerwca 2007r., od dnia 11 stycznia 2010r. do dnia 28 kwietnia 2010r. i od dnia 26 czerwca 2013r. do dnia 10 kwietnia 2014r.

orzeka:

I. rozwiązuje orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności zawarte w punkcie III. (trzecim) wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 6 czerwca 2011r. (sygn. akt II K 528/10);

II. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk, art. 86 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi w punktach 6., 7., 8. i 12. (szóstym, siódmym, ósmym i dwunastym) części wstępnej wyroku, to jest wyrokami:

- Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. W.z dnia 17 grudnia 2010r. (sygn. akt X K 2249/10),

- Sądu Rejonowego dla WarszawyŚ. W.z dnia 18 kwietnia 2011r. (sygn. akt X K 2516/10),

- Sądu Rejonowego w W. z dnia 6 czerwca 2011r. (sygn. akt II K 528/10),

- Sądu Rejonowego dla WarszawyŚ. W.z dnia 4 września 2014r. (sygn. akt X K 1939/10)

i wymierza skazanemu H. M. karę łączną 2 (dwóch) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie II. (drugim) wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu:

- ze sprawy X K 2249/10 Sądu Rejonowego dla WarszawyŚ. W.okres zatrzymania dnia 6 sierpnia 2010r. i okres odbywania kary od dnia 2 lipca 2011r. do dnia 1 lipca 2012r.,

- ze sprawy X K 2516/10 Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. W.okres zatrzymania dnia 15 listopada 2010r. oraz okres odbywania kary od 10 kwietnia 2014r. do 9 kwietnia 2015r.

- ze sprawy II K 528/10 Sądu Rejonowego w W. okres zatrzymania dnia 21 maja 2010r. i okres odbywania kary od dnia 1 lipca 2012r. do dnia 30 listopada 2012r.,

- ze sprawy X K 1939/10 Sadu Rejonowego dla Warszawy Ś. W.okresy zatrzymania: dnia 10 czerwca 2010r., od dnia 16 czerwca 2010r. do dnia 17 czerwca 2010r. i od dnia 21 czerwca 2010r. do dnia 22 czerwca 2010r.;

IV. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk, art. 86 § 1 kk łączy kary pozbawienia

wolności wymierzone wyrokami opisanymi w punktach 10. i 11. (dziesiątym i jedenastym) części wstępnej wyroku, to jest wyrokami:

- Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. W.z dnia 26 kwietnia 2013r.
(sygn. akt X K 138/13),

- Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 13 grudnia 2013r. (sygn.
akt IV K 734/13)

i wymierza skazanemu H. M. karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w punkcie IV. (czwartym) wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu:

- ze sprawy X K 138/13 Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. W.ok-
res zatrzymania dnia 22 stycznia 2013r. i dnia 23 stycznia 2013r.,

- ze sprawy IV K 734/13 Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. okres zatrzymania dnia 23 kwietnia 2013r. i dnia 24 kwietnia 2013r.;

VI. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach opisanych w punktach 6-8. i 10-12. (szóstym do ósmego i dziesiątym do dwunastego) części wstępnej wyroku, nie objęte wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu;

VII. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie umarza,

VIII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. C. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych + VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu,

IX. zwalnia skazanego w całości od zapłaty kosztów postępowania w sprawie wydania wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 668/15

UZASADNIENIE

Skazany H. M. pismem z dnia 13.11.2014r. (data wpływu do administracji ZK) wniósł o wydanie wyroku łącznego. Wniosek skazanego poparł obrońca ustanowiony dla skazanego z urzędu domagając się ostatecznie na rozprawie w dniu 16.10.2015r. połączenie kar orzeczonych wyrokami o sygn. Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. o sygn. X K 2249/10, X K 2516/10, X K 1939/10 oraz Sądu Rejonowego w W. o sygn. II K 528/10 na zasadzie pełnej absorpcji i wymierzenie kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności ewentualnie na zasadzie asperacji – kary łącznej 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, ponadto odnośnie kar wymierzonych wyrokami: Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. w sprawie sygn. X K 138/13, i Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w sprawie sygn. IV K 734/13 kary łącznej na zasadzie pełnej absorpcji w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności ewentualnie 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności na zasadzie asperacji (k. 227).

W zakresie niezbędnym do wydania wyroku łącznego Sąd ustalił w oparciu o aktualną kartę karną skazanego (k. 202-205) i dołączone akta, że H. M. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. w W. z dnia 4 czerwca 2004 r. (sygn. akt VII K 2314/03) utrzymanym w mocy wyrokiem Sadu Okręgowego w W. z dnia 22 października 2004r. (sygn. akt X Ka 1082/04) za:

a) czyn z art. 281 § 1 kk popełniony dnia 20 sierpnia 2003 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

b) czyn z art. 278 § 1 kk popełniony dnia 20 sierpnia 2003r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie za zbiegające się występki wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 20 sierpnia 2003r. do dnia 31 października 2003r., od dnia 20 listopada 2003r. do dnia 19 stycznia 2004r. oraz od dnia 13 lutego 2004r. do dnia 2 kwietnia 2004r. i od dnia 2 maja 2004r. do dnia 4 czerwca 2004r.; Sąd Rejonowy w S. postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2005r. (sygn. akt III Wz 609/05) warunkowo przedterminowo zwolnił skazanego; Sąd Okręgowy Warszawa P. w W. postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2006r. (sygn. akt VIII Kow 622/06/owz) odwołał warunkowe przedterminowe zwolnienie;

2. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 28 maja 2007r. (sygn. akt IV K 684/06) za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony dnia 10 stycznia 2003r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres zatrzymania dnia 10 stycznia 2003r. i okres tymczasowego aresztowania od dnia 19 marca 2007r. do dnia 28 maja 2007r.; skazany odbył karę pozbawienia wolności w okresie od dnia 4 kwietnia 2008r. do dnia 14 czerwca 2008r.;

3. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 15 stycznia 2008r. (sygn. akt IV K 597/07) za czyn z art. 275 § 1 kk popełniony dnia 12 marca 2007r. na karę 1 roku pozbawienia wolności 2 warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby oraz 4 na podstawie art. 71 § 1 kk - karę 40 stawek dziennych grzywny z ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 20,00 złotych; na poczet kary grzywny zaliczono w wyroku okres tymczasowego aresztowania od dnia 12 marca 2007r. do dnia 5 kwietnia 2007r.;

4. Sądu Rejonowego dla Warszawy W. w W. z dnia 20 marca 2008r. (sygn. akt V K 2223/06) utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 21 listopada 2008r. (sygn. akt IX Ka 839/08) za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony dnia 31 maja 2000r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres zatrzymania dnia 31 maja 2000r.;

5. Sądu Rejonowego dla Warszawy W. w W. z dnia 3 grudnia 2008r. (sygn., akt IV K 337/07) za czyn z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 2 lutego 2007r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres zatrzymania dnia 2 lutego 2007r.;

6. Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. W. z dnia 17 grudnia 2010r. (sygn. akt X K 2249/10) za czyn z art. 278 § 1 i 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony dnia 6 sierpnia 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres zatrzymania dnia 6 sierpnia 2010r.; skazany odbył karę pozbawienia wolności od dnia 2 lipca 2011r. do dnia 1 lipca 2012r.;

7. Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. W. z dnia 18 kwietnia 2011r. (sygn. akt X K 2516/10) za czyn z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony dnia 15 listopada 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności 2 warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; Sąd Rejonowy dla Warszawy Ś. W. postanowieniem z dnia 10 lipca 2013r (sygn. akt X Ko 625/13) zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności i na jej poczet zaliczył okres zatrzymania dnia 15 listopada 2010r.; skazany odbył karę pozbawienia wolności od dnia 10 kwietnia 2014r. do 9 kwietnia 2015r.

8. Sądu Rejonowego w W. z dnia 6 czerwca 2011r. (sygn. akt II K 528/10) za:

a) czyn z art. 226 § 1 kk popełniony dnia 21 maja 2010r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

b) czyn z art. 224 § 2 kk popełniony dnia 21 maja 2010r. na karę 5 miesięcy pozbawienia

wolności, gdzie za zbiegające się występki wymierzono karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres zatrzymania dnia 21 maja 2010r.; skazany odbył tę karę w okresie od dnia 1 lipca 2012r. do dnia 30 listopada 2012r.;

9. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 31 maja 2012r. (sygn. akt IV K 263/11) za czyn z art. 278 § 1 i 3 kk w zb. z art. 278 § 1 i 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony dnia 4 marca 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności 2 warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby; Sąd Rejonowy w W. postanowieniem z dnia 19 grudnia 2013r. (sygn. akt 11 Ko 3293/13) zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

10. Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. W.z dnia 26 kwietnia 2013r. (sygn. akt X K 138/13) za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 22 stycznia 2013r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres zatrzymania dnia 22 stycznia 2013r. i dnia 23 stycznia 2013r.; skazany odbywa karę pozbawienia wolności od dnia 27 kwietnia 2015r.

11. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 13 grudnia 2013r. (sygn. akt IV K 734/13) za czyn z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 27 marca 2013r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres zatrzymania dnia 23 kwietnia 2013r i dnia 24 kwietnia 2013r.;

12. Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. W.z dnia 4 września 2014r. (sygn. akt X K 1939/10) za czyn z art. 278 § 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony dnia 25 maja 2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na której poczet zaliczono okres zatrzymania: dnia 10 czerwca 2010r., od dnia 16 czerwca 2010r. do dnia 17 czerwca 2010r. oraz od dnia 21 czerwca 2010r. do dnia 22 czerwca 2010r.;

13. Sądu Rejonowego w W. z dnia 23 marca 2015 r. (sygn. akt II K 602/13) za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony dnia 9 maja 2013 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

przy czym Sąd Rejonowy dla Warszawy W. w W. prawomocnym wyrokiem łącznym z dnia 27 kwietnia 2010r. (sygn. akt IV K 978/09) połączył: I kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi w punktach 1., 2. i 4. i wymierzył karę łączną 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności; na jej poczet zaliczył okresy odbywania kar w sprawach jednostkowych, kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi w punktach 3. i 5. i wymierzył karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności 2 warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby; Sąd Rejonowy dla Warszawy Ż. w W. postanowieniem z dnia 14 września 2012r. (sygn. akt 111 Ko 995/11) zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności; skazany odbył tę karę w okresach: dnia 2 lutego 2007r., od dnia 12 marca 2007r. do dnia 13 kwietnia 2007r., od dnia 28 maja 2007r. do dnia 28 czerwca 2007r., od dnia 11 stycznia 2010r. do dnia 28 kwietnia 2010r. i od dnia 26 czerwca 2013r. do dnia 10 kwietnia 2014r.

Sąd zważył, co następuje:

Wyrok łączny to instytucja karnoprocesowa, której zadaniem jest realizacja prawa karnego materialnego w zakresie kary łącznej wobec osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów na kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu.

Kryteria łączenia kar i środków karnych określają przepisy prawa karnego materialnego zawarte w rozdziale IX kodeksu karnego, które z dniem 1 lipca 2015 roku zostały w istotny sposób znowelizowane ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Art. 19 ust. 1 ww. ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. stanowi jednak, że przepisów rozdziału IX ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny w brzmieniu nadanym ww.

ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie tej ustawy. Biorąc pod uwagę informacje zawarte w aktualnej karcie karnej skazanego z której wynika, że wobec H. M. ostatni prawomocny wyrok skazujący zapadł w dniu 23 marca 2015r. (prawomocny z dniem 31.03.2015r.) nie może być wątpliwości, że rozpoznając niniejszą sprawę należy stosować przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego z dnia 6 czerwca 1997 r. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r.

W myśl art. 85 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01.07.2015r.) połączeniu podlegają kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu wymierzone za dwa lub więcej przestępstw popełnionych zanim zapadł pierwszy choćby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw.

Pierwszym chronologicznie spośród analizowanych w niniejszej sprawie wyrokiem skazującym był wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. z dnia 4 czerwca 2004r. sygn. VII K 2314/13 (pkt 1), który dotyczył przestępstw popełnionych w dniach 20 sierpnia 2003 roku. Zanim zapadł ww. wyrok skazany H. M. popełnił również:

w dniu 10.03.2003r. przestępstwo za które został następnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 28 maja 2007r. sygn. akt IV K 684/06 (pkt 2)

oraz w dniu 31.05.2000r. przestępstwo za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy W. w W. z dnia 20 marca 2008r. sygn. akt V K 2223/06 (pkt 4).

Kolejny chronologicznie wyrok skazujący, który zapadł wobec H. M. (wyznaczający granicę drugiego zbiegu realnego przestępstw) to wyrok Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 15 stycznia 2008r. sygn. akt IV K 597/07 (pkt 3) za czyn popełniony dnia 12 marca 2007r. Zanim zapadł tenże wyrok skazany popełnił jeszcze w dniu 02.02.2007r. przestępstwo za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy W. w W. z dnia 3 grudnia 2008r. sygn. akt IV K 337/07 (pkt 5).

Ponieważ kary pozbawienia wolności orzeczone wymienionymi powyżej wyrokami (pkt 1, 2 i 4 oraz pkt 3 i 5) zostały połączone prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy W. w W. z dnia 27 kwietnia 2010r. sygn. akt IV K 978/09, zaś popełnione kolejno przez H. M. przestępstwa co do których zapadły wyroki skazujące nie dały podstaw do weryfikacji ustalonych zbiegów realnych przestępstw, Sąd nie znalazł podstaw by ingerować w zawarte tam rozstrzygnięcia o karach łącznych. W tym zakresie zachodziła negatywna przesłanka procesowa określona w art. 17 par. 1 pkt 7 k.p.k.

Kolejnym wyrokiem skazującym, który wyznacza odrębny (trzeci) zbieg realny przestępstw był wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. W.z dnia 17 grudnia 2010r. sygn. akt X K 2249/10 (pkt 6) za czyn popełniony dnia 6 sierpnia 2010r. Zanim zapadł tenże wyrok skazany popełnił również :

- w dniu 21.05.2010r. dwa przestępstwa za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 6 czerwca 2011r. sygn. akt II K 528/10 (pkt 8)

- w dniu 25.05.2010r. przestępstwo za które został następnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. W.z dnia 4 września 2014r. sygn. akt X K 1939/10 (pkt 12)

oraz w dniu 15.11.2010r. przestępstwo za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. W.z dnia 18 kwietnia 2011r. sygn. akt X K 2516/10 (pkt 7) .

Odrębny, czwarty i zarazem ostatni, zbieg realny przestępstw wyznacza wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. W.z dnia 26 kwietnia 2013r. sygn. akt X K 138/13 za czyn popełniony w dniu 22 stycznia 2013r. (pkt 10). Zanim zapadł

ten wyrok skazany popełnił również w dniu 27.03.2013r. przestępstwo objęte wyrokiem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 13 grudnia 2013r. sygn. akt IV K 734/13 (pkt 11).

Natomiast ostatni chronologicznie wyrok - Sądu Rejonowego w W. z dnia 23 marca 2015 r. sygn. akt II K 602/13 dotyczył czynu popełnionego przez skazanego w dniu 9 maja 2013 r. (pkt 13), zatem już po tym jak zapadł nieprawomocny wyrok skazujący w sprawie o sygn. IV 734/13 (pkt 11), a zatem kara orzeczona tymże wyrokiem nie podlega łączeniu z żadną z innych spraw.

Reasumując, w ocenie Sądu, przesłanki formalne i warunki merytoryczne wynikające z treści art. 85 k.k. zostały spełnione co do kar:

- 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. W.z dnia 17 grudnia 2010r. sygn. akt X K 2249/10,

- 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. W.z dnia 18 kwietnia 2011r. sygn. akt X K 2516/10 (której wykonanie zarządzono postanowieniem z dnia 10 lipca 2013r (sygn. akt X Ko 625/13),

- 4 miesięcy pozbawienia wolności i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 6 czerwca 2011r. (sygn. akt II K 528/10).

W związku z powyższym, zgodnie z art. 575 § 1 k.p.k., w pkt I sentencji wyroku Sąd stwierdził, iż utraciła moc kara łączna orzeczona w pkt III wyroku Sądu Rejonowego w W.w sprawie II K 528/10. Następnie Sąd połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego w przedstawiony powyżej sposób w pkt II sentencji wyroku (orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 6., 7., 8. i 12).

Ponadto spełnione zostały przesłanki do połączenia w odrębną karę łączną zgodnie z art. 85 k.k. kary 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Ś. W.z dnia 26 kwietnia 2013r. sygn. akt X K 138/13 oraz kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w W. z dnia 13 grudnia 2013r. sygn. akt IV K 734/13. Sąd połączył zatem te dwie kary w sposób przedstawiony w pkt IV sentencji wyroku.

Kryterium łączenia kar w wyroku łącznym określa prawo karne materialne, czyli w tym przypadku art. 86 k.k. Zgodnie zaś z tym przepisem wymierza się ją od najwyższej z wymierzonych kar za dane przestępstwo do sumy kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa, tj. do sumy kar wymierzonych w łączonych wyrokach.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy Sąd miał możliwość wymierzenia kary łącznej odnośnie kar wymierzonych wyrokami wskazanymi w pkt II sentencji wyroku w granicach od 1 roku pozbawienia wolności do 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności. Z kolei odnośnie kar wymierzonych wyrokami wskazanymi w pkt IV sentencji wyroku zachodziła możliwość wymierzania kary łącznej od 1 roku do 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Stosując metodę mieszaną, Sąd wymierzył skazanemu odpowiednio: w pkt II sentencji wyroku karę łączną 2 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności, zaś w pkt IV sentencji wyroku karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając skazanemu H. M. karę łączną 2 lat i 9 miesięcy w pkt II sentencji wyroku oraz karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności w pkt IV sentencji wyroku Sąd miał na uwadze prewencyjne oddziaływanie kary, zarówno w znaczeniu prewencji indywidualnej, jak i generalnej. Orzekając kary łączne we wskazanym wyżej wymiarze Sąd wziął pod uwagę przedmiotowe podobieństwo czynów objętych wyrokiem łącznym oraz dotychczasowe opinie Dyrektora Zakładu karnego o skazanym (k. 47-48, 207-222), które co do zasady mają charakter pozytywny. Zauważyć przy tym należy, iż poprawne zachowanie skazanego w zakładzie karnym i krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw należy traktować jako normę i nie można podnosić tych okoliczności do rangi szczególnie doniosłych przesłanek, które powinny prowadzić do zastosowanie zasady absorpcji przy wymiarze kary łącznej.

Podstawą wymiaru kary łącznej są kary wymierzone z osobna za zbiegające się przestępstwa. Wymiar kary łącznej powinien różnić się od mechanicznego dodawania kar. Przystępując do wymiaru kary łącznej w wyroku łącznym

w pierwszym etapie Sąd kieruje się ogólnymi regułami określonymi w art. 85 k.k. i 86 k.k. Natomiast sam proces wymiaru kary łącznej jest „podsumowaniem” sprawy zgodnie z regułami zawartymi w art. 86 § 1 k.k., wyznaczającym nowe granice, w których może to nastąpić. Sąd może przy tym skorzystać z zasady kumulacji, absorpcji lub systemu pośredniego. Przepisy art. 85 i 86 § 1 k.k. określają w sposób ogólny zasady orzekania kary łącznej. Nie zawierają one nakazu kierowania się wyłącznie dyrektywą pełnej absorpcji w odniesieniu do każdego skazanego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2007r., IV KK 459/06, Prok. i Pr. 2007/6/7). Na wymiar kar łącznych w przedmiotowym postępowaniu nie ma wpływu stopień społecznej szkodliwości poszczególnych przestępstw popełnionych przez skazanego, ani też stopień zawinienia. Sąd nie jest bowiem umocowany do rozważania tych samych okoliczności, które były brane pod uwagę przy wymiarze kar w poprzednio osądzonych sprawach. Słuszność wymaga, aby wydając wyrok łączny nie brać ponownie pod uwagę okoliczności przyjętych jako przesłanki wymiaru kary w sprawach poprzednio prawomocnie zakończonych. Celowość karania, bez czego kara nie byłaby sprawiedliwa, uzasadnia uwzględnienie okoliczności zaszytych po wymierzeniu tych kar, w tym zachowania skazanego po popełnieniu przestępstwa i w trakcie wykonania kar.

Popełnienie wielu przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym, który przemawia za orzeczeniem kary surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji. Absorpcję kar należy stosować bowiem bardzo ostrożnie biorąc pod uwagę negatywną co do sprawy przesłankę prognostyczną, jaką jest popełnienie wielu przestępstw. Podkreślić także należy, zgodnie z poglądem prezentowanym w piśmiennictwie, że niezależnie od możliwości zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, zasady mieszanej, jak i zasady pełnej kumulacji, oparcie wymiaru kary łącznej na zasadzie absorpcji lub kumulacji należy traktować jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia (M. Szewczyk (w:) K. Buchała, Z. Cwiakalski, M. Szewczyk, A. Zoll, Komentarz..., s. 397-398). Priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej powinna być zatem metoda mieszana, jaką zastosowano również przy wymiarze kary łącznej wymierzonej skazanemu H. M..

Realizując dyrektywy ustawowe Sąd na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności, na podstawie art. 577 k.p.k., zaliczył skazanemu okresy pozbawienia wolności wskazane w pkt III i V sentencji wyroku.

Sąd orzekł ponadto, że pozostałe rozstrzygnięcia wyżej wymienionych wyroków podlegają odrębnemu wykonaniu.

O kosztach pomocy prawnej orzeczono zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości RP z dnia 28 września 2002 r. (Dz. U. Nr 163 poz. 1348 z późn. zm.) w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Sąd, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił skazanego od zapłaty kosztów sądowych uznając, że ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe z uwagi na jego sytuację majątkową i obecne możliwości zarobkowe.