

Sygn. akt V RC 307/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w W. V Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Małgorzata Kamykowska

Protokolant: Paweł Wrzesień

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2014 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa mał. K. D. (1) repr. Przez E. D.

przeciwko P. D.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Rykach z dnia 11 sierpnia 2008r. w sprawie sygn. III RC 107/08 od pozwanego P. D. na rzecz małoletniej córki K. D. (1) ur. (...) z kwoty po 450 (czteryście pięćdziesiąt) złotych miesięcznie do kwoty po 650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne do rąk matki E. D. do dnia 10-go każdego miesiąca z góry wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 25 marca 2014r.;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 złotych (sto dwadzieścia) tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej.

Sygn. akt V RC 307/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 23 marca 2014 r. (data prezentaty) E. D.- przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki K. D. (1) wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 12 grudnia 2008 r. w sprawie sygn. akt III Ca 367/08 od pozwanego P. D. na rzecz małoletniej powódki z kwoty 450 zł do kwoty 800 zł płatnych z góry na konto bankowe przedstawicielki ustawowej (pозew k. 2).

W odpowiedzi na pozew datowaną na dzień 18 kwietnia 2014 r. pozwany P. D. wniósł o oddalenie powództwa (odpowiedź k. 82).

Na rozprawie w dniu 23 czerwca 2014 r. strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie (protokół k. 192).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia K. D. (1) ur. (...) jest córką E. D. oraz P. D..

Sąd Rejonowy w Rykach wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2008 r. oddalił powództwo P. D. o obniżenie alimentów. Sąd Okręgowy w Lublinie, na skutek apelacji powoda, wyrokiem z dnia 12 grudnia 2008 r. zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Rykach, w ten sposób, że alimenty w kwocie 600 zł obniżył do kwoty 450 zł poczynając od dnia 9 czerwca 2008 r.

W dacie poprzedniego orzekania o alimentach pozwany P. D. miał 29 lat. W dniu 27 marca 2008 roku został na własny wniosek zwolniony ze służby w Policji na podstawie rozkazu personalnego nr 653/08 Komendanta Powiatowego Policji w P.. Zwolnienie ze służby nastąpiło z uwagi na prawomocne skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach. Pozwany pracował jako instruktor nauki jazdy, podejmując się również prac dorywczych w charakterze kierowcy lub ochroniarza. Miesięczny dochód P. D. w minionym czasie wynosił około 500 złotych netto z tytułu zatrudnienia w szkole nauki jazdy i około 300 złotych z innych prac dorywczych. W okresie od kwietnia do lipca 2008 roku pozwany wypracował 250 godzin w szkole nauki jazdy, z czego za każdą godzinę uzyskiwał wynagrodzenie w kwocie 9 złotych brutto. P. D. nie utrzymywał kontaktów z córką i oprócz alimentów niełożył na jej utrzymanie. Ponadto nie sprawował nad nią bezpośredniej pieczy. Dnia 5 maja 2008 r. powodowi, z nieformalnego związku z A. K. urodził się syna A. D.. Wraz z konkubiną, jej dwiema córkami i wspólnym synem mieszkał w P.. Konkubina pozwanego nie pracowała. Utrzymywała się z wynajmu mieszkania w kwocie 1500 zł miesięcznie oraz zasiłków MOPS po 150 zł na córkę. Syn powoda A. D. nie ma prawej dłoni i pozostawał pod całkowitą opieką konkubiny P. D.. Na miesięczny koszt utrzymania pozwanego i jego rodziny składały się: opłaty za mieszkanie w wysokości ok. 500 złotych. Całość tych opłat ponosiła konkubina pozwanego. P. D. co miesiąc opłacał dodatkowe ubezpieczenie na życie w kwocie 50 złotych, a także spłacał kredyt w kwocie 339 złotych miesięcznie. Pozwany posiadał udział we współwłasności samochodu osobowego wraz ze swoim ojcem oraz była żoną. P. D. był zdrowy i nie chorował. W dniu 13 sierpnia 2008 r. Sąd Rejonowy w Puławach zasądził od P. D. na rzecz małoletniego syna A. alimenty w kwocie po 200 zł miesięcznie.

Małoletnia powódka K. D. (1) w czasie orzekania o obniżeniu alimentów miała 3 lata. Urodziła się z upośledzeniem ruchowym nogi. W wymienionym okresie poddawana była rehabilitacji co wiązało się z zakupem sprzętu ortopedycznego i rehabilitacyjnego. Rozpocząła również naukę w przedszkolu, przez co jej matka poniosła koszt zakupu wyprawki w wysokości 400 złotych. Małoletnia cierpiała na alergię i wymagała stałego leczenia. Koszt testów alergicznych wyniósł 300 złotych, natomiast opłata za każdy zabieg odczulający, który przeszła małoletnia powódka to koszt 100 złotych.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej pozwanej - E. D. w trakcie poprzedniego orzekania o alimentach miała 29 lat. Zatrudniona była w Komendzie Stołecznej Policji w W. na stanowisku policjanta, z wynagrodzeniem w kwocie 2.858,10 złotych brutto miesięcznie. Razem z córką wynajmowała mieszkanie w W., na którego miesięczny koszt utrzymania składał się czynsz w kwocie 1100 złotych oraz opłaty za prąd, gaz i wodę w kwocie 500 złotych uiszczane raz na trzy miesiące. Matka małoletniej powódki zadłużona była w kasie zapomogowo - pożyczkowej na kwotę 3036 złotych. Wysokość jednej spłacanej raty to kwota 280 złotych miesięcznie. Na koszt utrzymania córki i swój, E. D. przeznaczała ok. 600 złotych w skali miesiąca.

Obecnie P. D. ma 34 lata. Prowadzi działalność gospodarczą w zakresie transportu zagranicznego – posiada podpisaną umowę z osobą, która udostępnia mu samochód transportowy i od której pochodzą zlecenia. Miesięcznie dochody powoda wynoszą od 1500 zł do 2100-2200 zł netto i uzależnione są od ilości otrzymanych zleceń. Od stycznia do maja 2014 r. pozwany osiągnął dochód w kwocie 7616 zł. W 2014 r. P. D. osiągnął dochód w kwocie 22780,94 zł. Strona pozwana odziedziczyła po bracie połowę mieszkania w K. – kawalerka o powierzchni 35 m². Pozostałą część nieruchomości odziedziczyli rodzice P. D.. W mieszkaniu przebywa, ciocia pozwanego, która nie uiszcza opłat z tytułu zajmowania lokalu mieszkalnego. Pozwany jest właścicielem samochodu marki R. (...) z roku 1999. Samochód prywatny potrzebny jest stronie pozwanej, aby dojechać do auta, którym wykonują pracę, albowiem samochód transportowy nie zawsze jest bazowany w P.. Zleceniodawca nie zwraca pozwanemu kosztów benzyny za dojazd do 200km.

Pozwany odwiedza syna w P. oraz kupuje mu dodatkowo rzeczy, na które przeznacza kwoty po 100, 50 lub 20zł. Kontakty z synem są rzadkie, przeważnie raz w miesiącu po trzy dni. By dojechać do syna pozwany korzysta z

komunikacji autobusowej. W trakcie kontaktów pozwany mieszka u matki swojego syna. Syn pozwanego nie ma ręki. Koszt nowej protezy wynosi ponad 20000 złotych. Proteza nie jest refinansowana w całości. A. D. kończy przedszkole i będzie szedł do szkoły. Łazienka z której korzysta niepełnosprawny syn pozwanego wymaga remontu. W części zostanie on sfinansowany przez MOPS. Łazienka musi być dostosowana do potrzeb osoby niepełnosprawnej.

Charakter pracy utrudnia pozwanemu kontakty z córką w terminie ustalonym przez Sąd. Matka dziewczynki chce aby P. D. spotykał się z nią właśnie w te dni i nie wyraża zgody na inne terminy kontaktów. Dotychczas kontakty odbywały się w towarzystwie osoby trzeciej. Ostatnio pozwany widział się z córką w ZOO, miało to miejsce gdy dziewczynka miała 6 lat, a więc 3 lata temu.

P. D. mieszka wraz z rodzicami. Koszty mieszkania ponoszą wspólnie ojciec i matka pozwanego, on sam nie partycypuje w kosztach utrzymania nieruchomości. P. D. opłaca składkę ZUS w kwocie 1000 zł miesięcznie. Średni koszt wyżywienia pozwanego to ok. 500zł miesięcznie. Miesięcznie na ubrania pozwany przeznaczają ok. 200 zł. P. D. choruje na astmę oskrzelową. Nie bierze leków. W razie ataku otrzymuje zastrzyk w ramach publicznej opieki zdrowotnej, za który nie ponosi kosztów. Pozwany leczy się na nadciśnienie i z tego powodu ponosi koszt leków na kwotę 80-100 zł miesięcznie. Ponadto P. D. ma skrzywione dolne kręgi kręgosłupa, w związku z czym korzystał z usług prywatnego masażyście. Koszt pojedynczego masażu to kwota 30 zł. Zgodnie ze stanowiskiem lekarza pozwanego, obecny tryb pracy nie jest dla niego wskazany. P. D. zaciągnął kredyt na zakup auta. Raty tegoż kredytu spłacają rodzice pozwanego. Rodzice pozwanego zaciągnęli kredyt celem spłaty części zadłużenia strony pozwanej. Z tego kredytu na poczet zadłużenia alimentacyjnego P. D. wpłacił ok. 5000zł. Pozwany P. D. został w 2011 roku pozbawiony władzy rodzicielskiej nad córką, z uwagi na zaległości w zapłacie alimentów, które sięgają 10000 złotych oraz brak zainteresowania córką. Małoletnia powódka miała operowaną przepuklinę pachwinową. Do przeprowadzenia zabiegu wymagana była zgoda ojca, którą było trudno uzyskać.

Małoletnia powódka K. D. (1) ma obecnie 9 lat. Na miesięczny koszt utrzymania dziewczynki składają się kwoty przeznaczane na: wyżywienie 500 zł, środki czystości 100 zł, wycieczki szkolne, wyjścia do teatru 30 zł, odzież 300zł, ponadto na ubezpieczenie w szkole 38 zł rocznie oraz radę rodziców 20 zł rocznie. Z tytułu opłat za mieszkanie, energie elektryczną, gaz, czynsz, Internet i telewizję w części przypadającej na małąletnią, miesięczny koszt utrzymania dziewczynki wzrasta o kwotę ok. 330 zł. Małoletnia w październiku była na wycieczce w T., która kosztowała 95 zł. Koszt zielonej szkoły dla K. D. (1) to 615 zł. Dziewczynka w bieżącym roku miała Komunię Świętą, w związku z czym przedstawicielka ustawowa poniosła dodatkowe koszty zakupu sukienki za 200 zł, butów 60 zł oraz wianka 40zł. Małoletnia korzysta z basenu, którego koszt to 35 zł za 2 godziny. K. D. (1) w dalszym ciągu cierpi na alergię i choroby dróg oddechowych. Obecnie małąletnia powódka ma przerwę w braniu leków. W okresie pylenia koszt zakupu leków to 100 zł miesięcznie. Małoletnia pobiera prywatne lekcje języka angielskiego. Nauczycielka przyjeżdża do dziewczynki. Koszt lekcji to 25zł. K. D. (1) uczęszcza na tańce do MOSiR'u, których koszt to 70 zł. Małoletnia jeździ na rolkach. Przedstawicielka ustawowa dokonała zakupu rolek z regulacją ich długości. Małoletnia spędza wakacje u dziadków macierzystych co stanowi pomoc dla jej matki. Dziadkowie ojczyści nie uczestniczą w życiu małąletniej.

Obecnie E. D. ma 35 lat. W dalszym ciągu zatrudniona jest jako policjantka. Z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie ok. 2900 zł netto. Wynagrodzenie jest obciążone miesięczną kwotą 140 zł tytułem pożyczki z kasy zapomogowej. Dodatkowo Przedstawicielka ustawowa otrzymuje tzw. trzynastą pensję (2877,30zł netto) i mundurówkę. Dodatkowe pieniądze przeznaczane są na spłatę zadłużeń i rachunków. Dodatek do pensji na wczasy – 989 zł, matka małąletniej powódki przeznaczyła na basen dla dzieci i kino. Miesięcznie przedstawicielka ustawowa ponosi koszty opłat za gaz na kwotę 285zł, energie elektryczną 101 zł, wodę 597,55 zł za dwa miesiące, czynsz 200 zł, internet 45 zł oraz telewizję 54 zł. Przedstawicielka ustawowa w roku podatkowym 2013 osiągnęła dochód w wysokości 48373,45 zł. E. D. pozostawała w nieformalnym związku z H. I., z którego w dniu (...) urodziła się córka N. I.. Wspólnie z byłym konkubentem zaciągnęła kredyt hipoteczny na zakup mieszkania we frankach szwajcarskich z miesięczną ratą w wysokości ok. 2500zł miesięcznie. Przewidywana data spłaty kredytu to rok 2043. W styczniu 2014 r. matka małąletniej powódki rozstała się z konkubentem. Aktualnie H. I. nie partycypuje zarówno w kosztach kredytu jak i utrzymaniu swojej córki. Również E. D. zaprzestała uiszczania rat kredytu, ze względu na złą kondycję budżetu domowego. Matka małąletniej posiada zadłużenie na karcie kredytowej na kwotę 19000 zł. Miesięcznie przeznaczają na spłatę zadłużenia

kwotę 500 zł. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki stara się o uzyskanie alimentów od byłego konkubenta na drugie dziecko, które ma 5 lat. Dziecko chodzi do przedszkola prywatnego, którego koszt to 800 zł miesięcznie. Przedstawicielka ustawowa nie posiada majątku, ani oszczędności. Były partner E. D. dokładał się do utrzymania domu, spłacał ratę kredytu w wysokości 1200zł kredytu oraz płacił za przedszkole córki. Łącznie przekazywał 2000zł ze swojej pensji.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy III RC 170/08 Sądu Rejonowego w Puławach oraz aktach sprawy niniejszej. Podstawę ustaleń Sądu stanowiły przede wszystkim dokumenty oraz zaświadczenia w postaci: zaświadczeń z Komendy Stołecznej Policji k. 11, 185, zaświadczenia o pożyczce k. 12, 186, umowy kredytu bankowego k. 16-20, harmonogramu spłat rat kredytu k. 21, zaświadczenia poradni alergologicznej k. 33, kart informacyjnych k. 34 – 40, umowy pożyczki na cele mieszkaniowe k. 86-89, harmonogramu spłat k. 90, umowy kredytu k. 92, historii choroby k. 95-120, odpisu aktu urodzenia A. D. k. 127, zestawienia dochodu k. 176, PIT k. 177-180, zaświadczenia k. 183, PIT k. 184, a także zeznania stron: E. D. k. 189v – 190v i P. D. k. 190v – 191v.

Autentyczność dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy nie była kwestionowana przez strony toteż Sąd uznał je za pełnowartościowy materiał dowodowy. Sąd dał wiarę dokumentom w postaci faktur VAT rachunków, w zakresie w jakim przedstawiają rzeczywiste i uzasadnione koszty utrzymania małoletniej powódki, w części na nią przypadające. Sąd dał wiarę zeznaniom stron w zakresie w jakim korespondowały ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Powództwo jako częściowo zasadne podlega uwzględnieniu jedynie w części, w pozostałym zakresie należało je oddalić.

Zgodnie z treścią art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Przez zmianę stosunków należy rozumieć istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania wysokości świadczeń alimentacyjnych. Zawsze jednak, każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Podkreślić należy, iż to oboje rodzice zobowiązani są do łożenia środków na utrzymanie swoich małoletnich dzieci, niezależnie od nakładu osobistych starań o prawidłowy rozwój i wychowanie albowiem wszystko to mieści się w zakresie wykonywania władzy rodzicielskiej. Przy ocenie zaś, czy zachodzą przesłanki do zmiany orzeczenia dotyczącej obowiązku alimentacyjnego w myśl art. 138 k.r.o., należy brać pod uwagę wszelkie okoliczności mogące świadczyć o zmianie stosunków, a zwłaszcza możliwości zarobkowych i majątkowych stron (wyrok SN z dnia 26 marca 1969 roku, III CRN 54/69, LEX nr 6480). Ustalenie zmiany stosunków następuje przez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi w czasie poprzedniego orzekania o obowiązku alimentacyjnym.

Sąd w niniejszej sprawie zobowiązany był do ustalenia jakiego rodzaju zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej oraz jakie zmiany w zakresie zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego zaszły w okresie od chwili ustalenia alimentów wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 11 sierpnia 2008 r. zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 12 grudnia 2008 r. Od powyższej daty minęło prawie 6 lat. Zdaniem Sądu w tym czasie zaszły istotne zmiany w życiu małoletniej powódki oraz jej rodziców.

E. D. w dalszym ciągu pracuje jako policjantka. Jej wynagrodzenie uległo niewielkiemu wzrostowi. Przebywała w nieformalnym związku, z którego w dniu (...) urodziła się córka N. I.. Przedstawicielka ustawowa nie wynajmuje już mieszkania, albowiem przeprowadziła się do nowego, na które wspólnie z byłym partnerem zaciągnęła kredyt we frankach szwajcarskich, a który obecnie nie jest spłacany. Mieszka samotnie z dziećmi. Przedstawicielka

ustawowa stara się uzyskać od byłego konkubenta alimenty na utrzymanie młodszego dziecka. Rozstanie się E. D. z dotychczasowym partnerem znacznie wpłynęło na wzrost jej obciążenia finansowego. Konkubent partycypował w kosztach kredytu, jak również bieżącego utrzymania mieszkania, swojej córki oraz K. D. (1). Obecnie jednak cały ciężar utrzymania rodziny i mieszkania spoczywa na przedstawicielce ustawowej małoletniej powódki. Ustabilizowana sytuacja finansowa i rodzinna E. D. w okresie od poprzedniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego pozwanej do chwili rozstania z partnerem przesądzała, o decyzji matki małoletniej powódki o nie wnoszeniu do sądu pozwu o zmianę alimentów. Dopiero pogorszenie się sytuacji finansowej na skutek rozstania z konkubentem, zadecydowało o złożeniu powództwa w sprawie niniejszej. W ocenie Sądu koszt utrzymania matki małoletniej powódki pozostał na niezmiennym poziomie. Należy jednak zastanowić się nad sposobem i ilością zaciąganych przez E. D. zobowiązań kredytowych, bowiem zadłużenie rodzica małoletniego dziecka nie stanowi przesłanki do zwiększenia obowiązku alimentacyjnego zobowiązanego do uiszczania alimentów.

Do istotnych zmian doszło również w życiu pozwanej P. D.. W dacie orzekania przez Sąd Rejonowy w Rykach o oddaleniu powództwa o obniżenie alimentów pozwany stracił pracę w policji. Przed zmianą tego orzeczenia przez Sąd Okręgowy w Lublinie, znalazł on zatrudnienie jako instruktor nauki jazdy. Urodził mu się również syn A.. Obecnie P. D. nie pracuje już jako instruktor nauki jazdy ze skromnymi zarobkami uzyskiwanymi również z prac dorywczych, w kwocie 800 zł miesięcznie. Pozwany prowadzi działalność gospodarczą z której potrafi osiągnąć dochód, jak zeznał, nawet w kwocie do 2200 zł, co znacznie zwiększa możliwości finansowe zobowiązanego. P. D. posiada na własność (...) z 1999 r. oraz odziedziczył połowę mieszkania po bracie, które nieodpłatnie wspólnie z rodzicami oddał w użytek ciotce. Rozstając się byłą konkubina przeprowadził się do rodziców, którzy w pełni finansują jego koszt zamieszkania. P. D. posiada również zasądzone alimenty na rzecz syna A.. Małoletni syn będzie niebawem wymagał nowej kosztownej protezy oraz łazienki dostosowanej do potrzeb osoby niepełnosprawnej. Pozwany podupadł również na zdrowiu, cierpi na nadciśnienie co generuje koszty związane z zakupem odpowiednich leków, jak również na astmę oskrzelową. W ocenie Sądu koszt utrzymania P. D. pozostał na niezmiennym poziomie.

Małoletnia powódka w dacie poprzedniego orzekania o alimentach rozpoczynała edukację przedszkolną, dziś jest uczennicą szkoły podstawowej. W dacie poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego cierpiała na problemy związane z upośledzeniem ruchowym nogi, teraz doszły jeszcze kłopoty zdrowotne wywołane przez infekcje dróg oddechowych. Nowe schorzenia generują dodatkowe koszty utrzymania małoletniej powódki. Jako dodatkowe koszty utrzymania K. D. (2), uzasadniające podwyższenie alimentów, Sąd uznał również wyjscia do teatru, kina, wycieczki szkolne, opłaty ponoszone z tytułu komitetu rodzicielskiego i ubezpieczenia w szkole, koszt dodatkowych lekcji języka angielskiego, zajęć na basenie czy też tanecznych w MOSiR'ze. W kosztach tych pozwany winien partycypować wspólnie z matką małoletniej powódki, uwzględniając jej wkład w wychowanie dziecka, jak również bierność ojca, który praktycznie nie uczestniczy w życiu córki.

Powyżej opisany stan oraz zaistniałe zmiany w życiu stron w ocenie Sądu Rejonowego uzasadniają podwyższenie alimentów z kwoty 450 zł do kwoty 650 zł. Małoletnia powódka uczęszcza obecnie do szkoły podstawowej, zainteresowała się nauką języków, pływaniem i tańcem w związku z czym wzrósł jej koszt utrzymania, jednakże nie w taki sposób, aby uznać jej powództwo w całości. Nie bez znaczenia dla podwyższenia alimentów okazała się sytuacja finansowa i życiowa powoda, któremu zarówno wzrosły dochody, jak również wydatki.

Jak stanowi art. 133 § 1 k.r.o. to rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Tak więc obowiązek alimentacyjny spoczywa zarówno na matce jak i ojcu dziecka. Podkreślić jednak należy, że treść artykułu 135 § 1 kro nie pozwala na wyznaczenie zakresu obowiązku alimentacyjnego wyłącznie na podstawie kwoty aktualnie osiągniętych zarobków, lecz nakazuje czynić to, uwzględniając możliwości zarobkowe zobowiązanego, czyli kwoty, jakie zarabiałby, gdyby owe możliwości wykorzystywał w pełni. Istotne jest bowiem, że przy ocenie, czy dana osoba może zostać obciążona obowiązkiem alimentacyjnym, bierze się pod uwagę nie tyle jej aktualną sytuację majątkową i zarobkową, lecz właśnie to, jakie ma ona w tej mierze możliwości (orzeczenie SN z dnia 9 stycznia 1959 r., III CR 212/58, OSN 1960, nr 2, poz. 48).

W świetle powyższego należy uznać, iż matka małoletniej prawidłowo wypełnia swój obowiązek alimentacyjny wobec małoletniej córki poprzez wkład w jej wychowanie i opiekę, jak również poprzez bieżące finansowanie jej utrzymania. Powinna jednak dołożyć większych starań celem ustabilizowania swojej sytuacji finansowej. Wydawać by się mogło, iż powodem wniesienia pozwu o podwyższenie alimentów, jest aktualna sytuacja finansowa E. D., na której ciążyą liczne zobowiązania kredytowe. Należy zaznaczyć, iż zobowiązania kredytowe rodziców, nie są uzasadnionym kosztem utrzymania małoletniego dziecka i nie mogą stanowić podstawy do ustalenia bądź zwiększenia obowiązku alimentacyjnego zobowiązanego. Podwyższenie alimentów do kwoty żądanej przez matkę małoletniej wiązałoby się z przerzuceniem większej części obowiązku alimentacyjnego na ojca małoletniej powódki, co na kanwie niniejszej sprawy byłoby niezasadne. Prawdą jest, iż na skutek upływu czasu, wzrostu cen towarów i usług, wzrosły koszty utrzymania zarówno K. D. (1), jak również jej ojca i przyrodniego brata. Należy jednak mieć na uwadze, iż zarobki pozwanego, pozwalają w ocenie Sądu na uiszczenie alimentów, jedynie w wysokości ustalonej w wyroku, tj. w kwocie 650 zł. Zdaniem Sądu, pozwany w pełni wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe, jednakże podobnie jak była żona, powinien zadbać o stabilizację w finansach. Nie jest co prawda rolą Sądu wskazywanie rozwiązań w tym zakresie, jednakże pozwany może to uczynić np. poprzez sprzedaż udziału we współwłasności odziedziczonego mieszkania. W ocenie Sądu, kwota podwyższonych alimentów, należyście zabezpieczy bieżące i uzasadnione potrzeby małoletniej powódki w części, w jakiej zobowiązany winien partycypować.

Z tych względów Sąd orzekł na podstawie art. 138 k.r.o. w zw. z art. 133 § 1 i 135 k.r.o. w pkt. I wyroku. W pozostałym zakresie Sąd Rejonowy powództwo oddalił w punkcie II wyroku na podstawie art. 138 k.r.o. w zw. z art. 133 § 1 i 135 § 1 k.r.o. a contrario.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd w punkcie III wyroku nadał wyrokowi w pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach sądowych Sąd orzekł w punkcie IV wyroku na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. art. 98 § 1 k.p.c. nakazując pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 złotych tytułem nieziszczonej opłaty sądowej, której nie miał obowiązku uiścić powód przy wnoszeniu pozwu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji.