

**Sygn. akt V RC 1080/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 listopada 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w W. w Wydziale V Rodzinnym i Nieletnich

w składzie następującym:

**Przewodnicząca: SSR Magdalena Władzińska**

**Protokolant: Paweł Wrzesień**

po rozpoznaniu w dniu 04 listopada 2014 roku w Warszawie

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko mał. A. K. (1) repr. przez A. J.

o obniżenie alimentów

oraz z powództwa mał. A. K. (1) repr. przez A. J.

przeciwko D. K.

o podwyższenie alimentów

I. obniża alimenty od powoda D. K. na rzecz córki A. K. (1), ur. (...) w W. ustalone w wyroku Sądu Okręgowego dla Warszawy P. z dnia 26 maja 2011 roku, sygn. akt I C 129/10 z kwoty po 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych miesięcznie do kwoty po 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych miesięcznie, płatne do 10 – go dnia każdego miesiąca z góry do rąk matki małoletniej – A. J. z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 20 listopada 2013 roku;

II. w pozostałej części powództwo o obniżenie alimentów oddała;

III. oddała powództwo o podwyższenie alimentów;

IV. zasądza od powoda D. K. na rzecz A. J. kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

W dniu 20 listopada 2013 roku (data stempla pocztowego) powód D. K. złożył w tut. Sądzie pozew o obniżenie alimentów zasądzonych w wyroku Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 26 maja 2011 roku w sprawie o sygn. akt I C 129/10 na rzecz małoletniej córki A. K. (1), z kwoty po 1.500 zł miesięcznie do kwoty po 800 zł miesięcznie (pozew k.3-6).

W pozwie zawarto wnioski o udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez obniżenie alimentów na czas trwania postępowania do kwoty po 1.000 zł. Postanowieniem z dnia 28 listopada 2013 roku tut. Sąd oddalił wnioski o zabezpieczenie (postanowienie k.34).

W dniu 14 stycznia 2014 roku (data prezentaty) A. J. w imieniu małoletniej A. K. (1) złożyła pozew wzajemny o podwyższenie alimentów zasądzonych od D. K. z kwoty po 1.500 zł do kwoty po 1.600 zł miesięcznie (pозew wzajemny k.47-50).

Na terminie rozprawy w dniu 5 czerwca 2014 roku powód poparł powództwo główne i wniósł o oddalenie powództwa wzajemnego. A. J. poparła powództwo wzajemne i wniosła o oddalenie powództwa głównego (protokół k.186-186).

W dalszym toku postępowania stanowiska stron nie uległy zmianie.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletnia A. K. (1), ur. (...), jest córką powoda D. K. i A. K. (2) (obecnie J.), którzy zawarli związek małżeński w Urzędzie Stanu Cywilnego m.st. W. w dniu 15 stycznia 2005 roku za numerem aktu małżeństwa VII/6/2005 (dowód: odpis skrócony aktu małżeństwa k.7 akt I C 129/10).

Wyrokiem z dnia 26 maja 2011 roku Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie w sprawie o sygn. akt I C 129/10 rozwiązał przez rozwód związek małżeński rodziców małoletniej pozwanej, bez orzekania o winie stron. W punkcie II wyroku powierzono władzę rodzicielską nad małoletnią A. K. (1) obojgu rodzicom, ustalając jej miejsce zamieszkania w każdorazowym miejscu zamieszkania matki.

W punkcie III wyroku Sąd obciążył kosztami utrzymania małoletniej A. K. (1) oboje rodziców, ustalając udział D. K. na kwotę po 1.500 zł miesięcznie, płatne z góry do rąk matki do 10-tego dnia każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w wypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat (dowód: wyrok k.132-133 akt I C 129/10).

Powód D. K. w trakcie orzekania o obowiązku alimentacyjnym przez Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie miał 31 lat, był współnikiem w spółce jawnej, zajmującej się doradztwem prawnym, z czego osiągał dochody w kwocie po 7.300 zł netto miesięcznie, w tym 6.000 zł z prowadzonej działalności i 1.300 zł z wynajmu domu w Z.. Powód miał wówczas na utrzymaniu tylko córkę A. (dowód: protokół rozprawy k.127-131 akt I C 129/10).

Obecnie powód ma 34 lata. W celu podniesienia kwalifikacji zawodowych rozpoczął aplikację radcowską w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w O.. Z tego tytułu obowiązany był opłacić kwotę 800 zł za egzamin wstępny oraz czesne ok. 5.000 zł rocznie. Ponadto powód ponosi koszty dojazdu do O. na zajęcia 3-4 razy w miesiącu (dowód: potwierdzenie przelewu k.18, uchwała k.27, plan zajęć k.128-131, regulamin odbywania aplikacji radcowskiej k.132-139, program aplikacji k.139-144, zeznania D. K. k.217-219).

D. K. w 2013 roku osiągnął dochód w wysokości ok. 60.000 zł, tj. średnio ok. 5.000 zł miesięcznie (dowód: PIT za 2013 rok k.92-107).

Powód do stycznia 2013 roku wynajmował swój dom w Z., za co uzyskiwał kwotę 3.000 zł miesięcznie (dowód: umowa najmu k.145-148). Obecnie nie uzyskuje dochodu z wynajmu domu w Z., jednak za pośrednictwem agencji nieruchomości próbuje wynająć lub sprzedać posiadany dom, oferty są wystawiane na kwotę 250.000 zł. Powód jest też współwłaścicielem 1/3 nieruchomości w T., którą zamierza sprzedać za kwotę 150.000-200.000 zł (dowód: umowy pośrednictwa k.10-15).

D. K. poza małoletnią pozwaną A. K. (1) ma obecnie na utrzymaniu syna N. K. ur. (...), pochodzącego ze związku małżeńskiego z T. K.. Na miesięczny koszt utrzymania małoletniego składają się następujące koszty: 120 zł żłobek, 650 zł wyżywienie, 300 zł środki higieny (dowód: odpis skrócony aktu urodzenia k.31, potwierdzenie przelewu k.200, faktura k.194, zeznania D. K. k. 217-219).

Żona powoda - T. K. ukończyła studia, po zdaniu egzaminu będzie mogła zostać tłumaczem przysięgłym. Obecnie jednak nie pracuje. Powoda obciążają wszystkie wydatki związane z utrzymaniem domu i rodziny.

Do miesięcznych wydatków powoda na utrzymanie wliczają się następujące koszty: 33 zł podatek od nieruchomości (400 zł raz w roku), 40 zł ochrona, 200 zł szambo, 167 zł opał (2.000 zł rocznie), 300 zł prąd, 40 zł wywóz śmieci, 200 zł środki czystości (dowód: faktura za prąd k.90, zeznania D. K. k.217-219). Ponadto powód opłaca raty kredytu hipotecznego w kwocie ok. 1.700 zł miesięcznie (dowód: zeznania D. K. k.217-219).

Podczas poprzedniego orzekania o obowiązku alimentacyjnym, małoletnia pozwana A. K. (1) miała 6 lat. Na jej miesięczny koszt utrzymania składały się następujące wydatki: 700 zł wyżywienie, 300 zł odzież i buty, 130 zł środki czystości, 100 zł kultura, 20 zł fryzjer, 500 zł czynsz i media, 120 zł leki, 120-140 zł zajęcia plastyczne (dowód: protokół rozprawy k.127-131 akt I C 129/10).

Obecnie małoletnia pozwana – powódka wzajemna ma 9 lat, jest uczennicą drugiej klasy szkoły podstawowej (dowód: opinia k.178).

Miesięczny koszt utrzymania małoletniej A. K. (1) stanowi kwota ok. 2.400 zł, tj. 400 zł wyżywienie, 140 zł obiady w szkole, 625 zł opłaty mieszkaniowe, 100 zł słodczyce i bilet miesięczny, 100 zł kultura i rozrywka (kino, zoo, itp.), 30 zł telefon, 130 zł środki higieny i fryzjer, 80 zł zajęcia plastyczne, 50 zł taniec, 140 zł angielski, 80 zł basen, 60 zł wyprawka szkolna, 70 zł sprzęt sportowy, 145 zł wyjazdy w wakacje i ferie (1750 zł rocznie), 30 zł wycieczki szkolne, 130 zł dentysta, leki (dowód: rachunki za basen i plastykę k.56, rachunki za taniec k.77, faktury k.63-65, umowa z (...) dot. kursu j. angielskiego k.66-67, zawiadomienie o miesięcznym wymiarze opłat za lokal k.72, faktura za prąd k.73-75, zeznania świadka E. W. k.205-206, zeznania świadka W. J. k.206, zeznania matki małoletniej A. J. k.219-220).

Przedstawicielka ustawowa małoletniej pozwanej, A. J., podczas postępowania w Sądzie Okręgowym Warszawa - Praga w Warszawie o rozwód, miała 29 lat, pracowała w biurze, zarabiała 2.500 zł netto (dowód: protokół rozprawy k.127-131 akt I C 129/10).

Obecnie A. J. ma 32 lata, pracuje w (...) sp. z o.o. na stanowisku pracownika operacyjnego, uzyskuje wynagrodzenie w kwocie ok. 3.300 zł miesięcznie (dowód: zaświadczenie o dochodach k.179, PIT za 2013 rok k.181-185).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dowodów w postaci dokumentów, dołączonych do akt niniejszego postępowania, na podstawie przesłuchania stron: D. K. (k.217-219) i A. J. (k.219-220) oraz na podstawie zeznań świadków E. W. (k.205-206) i W. J. (k.206).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo D. K. o obniżenie alimentów zasługiwało na częściowe uwzględnienie, natomiast powództwo wzajemne o podwyższenie alimentów należało oddalić.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, w skutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania wysokości świadczeń alimentacyjnych. Zawsze jednak dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku.

Sąd w niniejszej sprawie zobowiązany był do ustalenia, jakiego rodzaju zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej oraz w zakresie zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego zaszyły w okresie od ustalenia alimentów, tj. od dnia 26 maja 2011 roku. Od tej daty upłynęło 3,5 roku.

Sąd uznał, że niektóre przedstawiane przez A. J. wydatki na utrzymanie małoletniej A. K. (1) są zawyżone i faktycznie wynoszą ok. 2.400 zł miesięcznie.

W ocenie Sądu od ostatniego orzekania o obowiązku alimentacyjnym, poprawie uległa sytuacja finansowa przedstawicielki ustawowej małoletniej pozwanej – powódki wzajemnej. Zgodnie z przedstawionym zeznaniem podatkowym A. J. zarabia obecnie ok. 3.300 zł, podczas gdy w 2011 roku zarabiała ok. 2.500 zł miesięcznie.

Należy stwierdzić, że zmianie uległa sytuacja finansowa i rodzinna ojca małoletniej. Powód D. K. osiąga obecnie niższe zarobki niż w 2011 roku – obniżyły się one z kwoty 7.300 zł do 5.000 zł miesięcznie. Ponadto wzrosły jego koszty utrzymania ze względu na okoliczność, że ma na utrzymaniu małoletniego syna, N. K.. Nie zasługuje jednak na uwzględnienie okoliczność podnoszona przez pozwanego dotycząca ponoszonych przez niego wydatków związanych z kredytem. Zdaniem Sądu pozwany jako osoba, na której ciąży obowiązek alimentacyjny powinien tak gospodarować swoimi finansami, żeby nadal być w stanie spełniać swoje zobowiązania alimentacyjne, które powinny stanowić priorytet w jego budżecie finansowym. Ponadto, jak wynika ze stanowiska zajętego przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 marca 2000 r. (I CKN 1538/99, niepubl.) „Trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich od obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci. Zmuszeni są oni dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami, chyba że takiej możliwości są pozbawieni w ogóle. W sytuacjach skrajnych, zwłaszcza o charakterze przejściowym, sprostanie obowiązkowi alimentacyjnemu wymagać nawet będzie poświęcenia części składników majątkowych.”

Zdaniem Sądu kwota 1.500 zł alimentów przekraczałaby możliwości zarobkowe i majątkowe powoda i negatywnie odbiłaby się na jego rodzinie, dlatego Sąd na podstawie art. 138 k.r.o. ustalił wysokość alimentów od D. K. na rzecz córki w kwocie stanowiącej połowę jej kosztów utrzymania, tj. 1.200 zł miesięcznie. Sąd ustalił datę wniesienia powództwa jako datę zmiany wysokości obowiązku alimentacyjnego, mając na uwadze, że już wówczas istniała zmiana stosunków, tj. obniżenie kosztów utrzymania małoletniej i zmiana sytuacji finansowej i rodzinnej powoda – pozwanego wzajemnego.

W punkcie IV wyroku Sąd zasądził od powoda na rzecz przedstawicielki ustawowej kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, na podstawie § 6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013 poz. 490).