

Sygn. akt IV K 486/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 września 2019r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Tomasz Ładny

Protokolant: Monika Zarzycka

Prokurator: -----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.09.2019r.

sprawy **D. R.**, s. I. i T., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

W dniu 5 czerwca 2019r. w W. przy ul. (...) prowadził pojazd mechaniczny marki (...) o nr rej. (...) nie stosując się do orzeczonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia 22.02.2019r. o sygn. (...) środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych obowiązującego w okresie od 15.09.2018r. do dnia 15.09.2019r.

tj. o czyn z art. 244 kk

orzeka

I. Oskarżonego **D. R.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 244 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. Na mocy art. 42§1a pkt 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat,

III. Na mocy art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonego z ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

sygn. akt IV K 486/19

UZASADNIENIE

Na podstawie materiału dowodowego ujawnionego w toku rozprawy głównej Sąd ustalił co następuje:

W dniu 5 czerwca 2019r. funkcjonariusze Policji zatrzymali do kontroli w W. przy ul. (...) pojazd marki (...) o nr rej. (...), którym kierował D. R.. W trakcie kontroli ustalono, że D. R. (...) prowadził ten pojazd mimo, że orzeczono wobec niego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego (...) z dnia 22.02.2019r. o sygn. (...) środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Zakaz ten obowiązywał w okresie od 15.09.2018r. do dnia 15.09.2019r.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: zeznań świadka K. B. (k.5v. protokołu zatrzymania (k.2), danych o karalności (k.19-220 oraz odpisu wyroku (k.44).

Oskarżony w trakcie postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego jej czynu i skorzystała z prawa do odmowy składania wyjaśnień (k. 16).

Sąd zważył co następuje:

Oświadczenie oskarżonego z postępowania przygotowawczego co do jego sprawstwa nie budzi wątpliwości i jest zgodne z ustaleniami tego postępowania opartymi na dokumentacji z jego zatrzymania do kontroli i zeznaniami funkcjonariusza Policji K. B., który opisał przebieg interwencji i ustalenia co do osoby kierującego i przyczyn kontroli i zatrzymania. Sąd dał wiarę jego zeznaniom nie dopatrując się w nich okoliczności, które pozostawałyby w sprzeczności ze sporządzoną dokumentacją z tego zdarzenia, a nadto brak jest podstaw do przyjęcia, aby po jego stronie istniały jakiegokolwiek powody, które mogłyby go skłonić do relacji sprzecznej z rzeczywistością.

Z treści wyroku Sadu Rejonowego (...) w W. z dnia 22.02.2019r. wydanego w sprawie (...)wynika, że wobec oskarżonego orzeczono środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Wyrok ten uprawomocnił się 2.03.2019r. (k.44).

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego Sąd uznał, iż wina oskarżonej odnośnie zarzucanego mu czynu nie budzi żadnych wątpliwości, bowiem w dacie czynu kierował on pojazdem mechanicznym wbrew zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonemu przez w/w Sąd. Tym samym oskarżony swoim zachowaniem wypełniła ustawowe znamiona występkę z art. 244 kk.

Przy wymiarze kary jako okoliczności obciążające Sąd potraktował uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego, wobec którego orzekano kary 16 razy oraz dwukrotnie orzekano wyrokiem łącznym (k. 19-22). Oskarżony był także skazany uprzednio za przestępstwo z art. 244 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności (w/w wyrokiem z dnia 22.02.2019r.), a zatem niespełna 3 miesiące od skazania ponownie popełnił taki sam czyn wykazując w ten sposób rażące lekceważenia obowiązujących norm prawnych. Za okoliczność łagodzącą można w jego przypadku przyjąć jedynie jego przyznanie się do winy, choć w realiach nin. sprawy nie miało to żadnego wpływu na ustalenia faktyczne..

Powyższe okoliczności w ocenie Sądu czyniły koniecznym dokonanie wnikliwej analizy co do zasadności orzekania wobec oskarżonego kary wolnościowej i ostatecznie Sąd uznał, że sposób życia oskarżonego przez popełnieniem tego czynu i jego zachowanie po jego popełnieniu, w tym fakt dokonania tego czynu w krótkim czasie od skazania za takie samo przestępstwo w sposób oczywisty przemawia za jakimkolwiek premiovaniem oskarżonego, bowiem brak jest w tym przypadku pozytywnej prognozy na przyszłość, a jednocześnie trudno uznać, aby kara łagodniejszego rodzaju mogła spełnić cele kary wobec niego.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 624§1 kpk uznając, że deklaracje oskarżonego z postępowania przygotowawczego wskazujące na brak stałego zatrudnienia wskazują, że nie będzie w stanie pokryć tych kosztów, a jednocześnie nie będzie istniała możliwość ich wyegzekwowania.

Należy dodać, że oskarżony w toku postępowania przygotowawczego wskazał adres zameldowania i zgodny w nim adres zamieszkania (k.15). Z protokołu jego zatrzymania wynika, że zwolniono go w dniu 6.06.2019r. o godz. 12:00 (k.2v.). Oskarżony otrzymał pisemne pouczenia o obowiązkach związanych z zawiadamianiem o każdej zmianie miejsca pobytu lub zamieszkania trwającej dłużej niż 7 dni, w tym z powodu pozbawienia wolności w innej sprawie (tymczasowego aresztowania, osadzenia w zakładzie karnym w celu odbycia kary). W związku z nieodebraniem awizowanej do niego przesyłki z zawiadomieniem o terminie rozprawy – zawiadomienie to uznano za doręczone i rozprawę prowadzono pod nieobecność oskarżonego.