

Sygn. akt. IV K 171/18

WYROK ŁĄCZNY **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 18 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie IV Wydział Karny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Nowak – Januchta

Protokolant: Karolina Zarzycka

w obecności Prokuratora : Macieja Soczyńskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 maja 2018 r.

sprawy **S. K.**

syna S. i M. z d. J.,

ur. (...) w D.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Skarżysku - Kamiennejz dnia 1 kwietnia 2009r. sygn. akt VI K 664/08 za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. popełnione w dniu 4 września 2008r. na karę ograniczenia wolności w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym; postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 18 maja 2012r. Sygn. akt II Ko 541/12 zamieniono karę ograniczenia wolności na karę zastępczą 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 07.08.2012r. do 07.11.2012r;

II. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 31 marca 2011 roku sygn. akt IV K 113/11 za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 13.05.2010r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. popełnione w dniu 13.05.2010r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, kara łączna 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 (pięć) lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Północ z dnia 18 grudnia 2013r. sygn. akt IV Ko 1099/13 zarządzone wykonanie kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Północ z dnia 21 maja 2015r. sygn. akt IV Ko 2155/14 zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 13.05.2010 r. do dnia 03.09.2010 r. (dnia 27.10.2016 r. wykonano karę pozbawienia wolności);

III. Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 18 grudnia 2012 roku sygn. akt II K 439/12 za przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. popełnione w dniu 21 lutego 2012 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 (trzech) lat próby; oddano pod dozór kuratora;

IV. Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 2 kwietnia 2013 roku sygn. akt II K 1309/12 za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 22 maja 2012r. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, za przestępstwa z art. 157 § 1 k.k. popełnione w dniach 08 maja 2012r. i 16 maja 2012r. na kary po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, kara łączna 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 23.05.2012r. do dnia 07.08.2012r. i od dnia 07.11.2012 r. do dnia 02.04.2013r.; (sprawa objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Legionowie, II Wydział Karny z dnia 26 sierpnia 2014 r., sygn. akt II K 1029/13)

V. **Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 8 lipca 2013r. sygn. akt II K 533/13** za przestępstwo z art. 281 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 18 maja 2013r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 18.05.2013r. do dnia 27.05.2013r. (dnia 18.02.2015 r. wykonano karę pozbawienia wolności);

VI. **Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 25 maja 2012 roku sygn. akt II K 1270/11, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 11 września 2013 roku sygn. akt VI Ka 1036/12**, za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 01 października 2011r. na karę 2 (dwóch) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności; na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 01.10.2011r. do dnia 14.02.2012r. (sprawa objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Legionowie, II Wydział Karny z dnia 26 sierpnia 2014 r., sygn. akt II K 1029/13);

VII. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 27 lipca 2016r., sygn. akt VIII K 691/13**, za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 10 kwietnia 2013 r. na karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 06 grudnia 2017 roku sygn. akt VI Ka 1507/16

przy czym:

- **wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Legionowie, II Wydział Karny z dnia 26 sierpnia 2014 r., sygn. akt II K 1029/13** połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt IV i VI i wymierzono karę łączną 5 lat pozbawienia wolności; na poczet kary łącznej zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 01.10.2011 r. do 14.02.2012 r. oraz od 23.05.2012 r. do 07.08.2012 r., od 07.11.2012 r. do 02.04.2013 r. i od 27.05.2013 r. do 26.08.2014 r.

orzeka:

1. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 4 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. orzeczoną w wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 27 lipca 2016r., sygn. akt VIII K 691/13 opisanym w pkt VII karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności łączy z karą łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Legionowie, II Wydział Karny z dnia 26 sierpnia 2014 r., sygn. akt II K 1029/13 i wymierza skazanemu S. K. karę łączną 9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 1029/13; od dnia 01.10.2011r. do dnia 14.02.2012r., od dnia 23.05.2012r. do dnia 07.08.2012r., od dnia 07.11.2012r. do dnia 02.04.2013r., od dnia 26.06.2013 r. do 27.08.2013 r., od dnia 27.10.2016 r. do 18.05.2018r.

3. w pozostałym zakresie wyżej wymienione wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

4. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umarza postępowanie co do wyroków opisanych w pkt I-VI;

5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. K. kwotę 147,60 (stu czterdziestu siedmiu i 60/00) złotych – zawierającą należny podatek VAT – tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego;

6. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Sygn. akt IV K 171/18

UZASADNIENIE

S. K. został skazany prawomocnymi wyrokami:

VIII. Sądu Rejonowego w Skarżysko - Kamiennej z dnia 1 kwietnia 2009r. sygn. akt **VI K 664/08** za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. popełnione w dniu 4 września 2008r. na karę ograniczenia wolności w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym; postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 18 maja 2012r. Sygn. akt II Ko 541/12 zamieniono karę ograniczenia wolności na karę zastępczą 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 07.08.2012r. do 07.11.2012r;

IX. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 31 marca 2011 roku sygn. akt **IV K 113/11** za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 13.05.2010r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. popełnione w dniu 13.05.2010r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, kara łączna 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 (pięć) lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Północ z dnia 18 grudnia 2013r. sygn. akt IV Ko 1099/13 zarządzono wykonanie kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi- Północ z dnia 21 maja 2015r. sygn. akt IV Ko 2155/14 zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 13.05.2010 r. do dnia 03.09.2010 r. (dnia 27.10.2016 r. wykonano karę pozbawienia wolności);

X. Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 18 grudnia 2012 roku sygn. akt **II K 439/12** za przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. popełnione w dniu 21 lutego 2012 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 3 (trzech) lat próby; oddano pod dozór kuratora;

XI. Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 2 kwietnia 2013 roku sygn. **akt II K 1309/12** za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 22 maja 2012r. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, za przestępstwa z art. 157 § 1 k.k. popełnione w dniach 08 maja 2012r. i 16 maja 2012r. na kary po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, kara łączna 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 23.05.2012r. do dnia 07.08.2012r. i od dnia 07.11.2012 r. do dnia 02.04.2013r.; (sprawa objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Legionowie, II Wydział Karny z dnia 26 sierpnia 2014 r., sygn. akt II K 1029/13)

XII. Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 8 lipca 2013r. sygn. akt **II K 533/13** za przestępstwo z art. 281 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 18 maja 2013r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 18.05.2013r. do dnia 27.05.2013r. (dnia 18.02.2015 r. wykonano karę pozbawienia wolności);

XIII. Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 25 maja 2012 roku sygn. akt **II K 1270/11**, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 11 września 2013 roku sygn. akt VI Ka 1036/12, za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. popełnione w dniu 01 października 2011r. na karę 2 (dwóch) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności; na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 01.10.2011r. do dnia 14.02.2012r. (sprawa objęta wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Legionowie, II Wydział Karny z dnia 26 sierpnia 2014 r., sygn. akt II K 1029/13);

XIV. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 27 lipca 2016r., sygn. akt **VIII K 691/13**, za czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 10 kwietnia 2013 r. na karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie z dnia 06 grudnia 2017 roku sygn. akt VI Ka 1507/16

przy czym:

- wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Legionowie, II Wydział Karny z dnia 26 sierpnia 2014 r., sygn. akt **II K 1029/13** połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt IV i VI i wymierzono karę łączną 5 lat pozbawienia wolności; na poczet kary łącznej zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 01.10.2011

r. do 14.02.2012 r. oraz od 23.05.2012 r. do 07.08.2012 r., od 07.11.2012 r. do 02.04.2013 r. i od 27.05.2013 r. do 26.08.2014 r.

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 2015, poz. 396) przepisów rozdziału IX ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (art. 85 -92 k.k.), w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi konieczność orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. po dniu 01 lipca 2015 r. Mając na uwadze, iż ostatni wyrok skazujący S. K., tj. wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, sygn. akt VIII K 691/13, został wydany w dniu 27 lipca 2016 r. i uprawomocnił się z dniem 06 grudnia 2017 r., przy rozpoznaniu wniosku o wydanie wyroku łącznego w niniejszej sprawie Sąd stosował przepisy rozdziału IX ustawy z dnia 06 czerwca 1997 r. Kodeks Karny (art. 85 k.k. – 92 k.k.) w brzmieniu aktualnie obowiązującym, a więc po wejściu w życie - z dniem 01 lipca 2015 r. - ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. Wskazać bowiem należy, iż zastosowanie obecnie obowiązujących przepisów wobec skazanego w myśl art. 4 § 1 k.k. jest korzystniejsze i pozwala na wymierzenie jednej kary łącznej obejmującej karę jednostkową z uprzednio wymierzoną karą łączną pozbawienia wolności.

Zgodnie z art. 85 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Stosownie do treści art. 85 § 2 k.k. podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Zgodnie z art. 570 k.p.k. sąd wydaje wyrok łączny z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora, przy czym orzekając na wniosek skazanego sąd nie jest związany treścią złożonego wniosku i bierze po uwagę także wyroki, niepowołane we wniosku, a znane sądowi z urzędu (podobnie wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach 24.04.2007 r., II AKa 52/07, LEX 330999).

Wskazać należy, iż konieczność rozstrzygnięcia w przedmiocie orzeczenia kary łącznej wobec skazanego S. K. wynikała z faktu, iż w stosunku do ww. zapadł już uprzednio wyrok łączny, wydany przez Sąd Rejonowy w Legionowie, w sprawie o sygn. akt II K 1029/13, który dokonał merytorycznej oceny orzeczonych wobec S. K. dotąd kar jednostkowych i na mocy którego podlegające łączeniu jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach II K 1270/11 i II K 1309/12, zostały objęte węzłem kary łącznej pozbawienia wolności. Jednocześnie jednak po uprawomocnieniu się ww. wyroku łącznego, S. K. został ponownie prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w sprawie o sygn. akt VIII K 691/13 na karę pozbawienia wolności.

Mając powyższe na względzie, Sąd zważył, iż w sprawie niniejszej zachodzą przesłanki do połączenia kar pozbawienia wolności wymierzonych: wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 26 sierpnia 2014 r., sygn. akt II K 1029/13 i Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie VIII Wydział Karny z dnia 27 lipca 2016 r., sygn. akt VIII K 691/13 albowiem stanowią one kary tego samego rodzaju, o których mowa w art. 85 § 1 k.k.

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (zasada absorpcji) do ich sumy (zasada kumulacji). Z przepisu tego wynika, że Sąd może zastosować zasadę asperacji.

Rozważając, która z zasad wymiaru kary łącznej powinna być zastosowana wobec skazanego Sąd kierował się m. in. poglądami wyrażonymi w orzecznictwie Sądu Najwyższego, w tym również tym zapatrywaniem, iż „wydając wyrok łączny Sąd orzekający powinien rozważyć przede wszystkim czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto powinien rozważyć czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej” (wyrok SN z dnia 25 października 1983 roku, sygn. akt IV KR 213/83, OSNKW 1984 z. 5-6, poz. 65). Sąd rozpoznający sprawę uwzględnił jednak

również pogląd, zgodnie z którym orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu korzyści, to jest orzeczenia kary łącznej w wymiarze niższym od arytmetycznej sumy poszczególnych kar, czy też poprzez zastosowanie zasady absorpcji. Wymiar kary łącznej zależy bowiem od stopnia związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się przestępstw. Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma także wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popołnienie przez skazanego wielu przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (vide wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 20 września 2001 r., sygn. akt II AKa 154/O1).

W związku z powyższym, a także mając na uwadze dyspozycję art. 86 § 1 k.k. należy wskazać, iż spośród wyroków podlegających połączeniu najwyższa z kar wymierzonych skazanemu S. K. to kara łączna 5 lat pozbawienia wolności orzeczona w sprawie o sygn. akt II K 1029/13, natomiast suma kar orzeczonych w/w wyrokami to kara 9 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd rozważył stopień związku podmiotowo – przedmiotowego pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu. Przestępstwa objęte wyrokiem łącznym w sprawie o sygn. akt II K 1029/13 oraz wyrokiem w sprawie o sygn. akt VIII K 691/13 skierowane były co do zasady przeciwko mieniu – stanowiły przestępstwa z art. 280 § 1 k.k., z art. 157 § 1 k.k. oraz z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., skazany jednak dopuścił się ich na przestrzeni ponad dwuletniego okresu. Z uwagi na powyższe okoliczności stwierdzić należy, że brak jest ścisłego związku podmiotowo - przedmiotowego, co przemawia przeciwko orzekaniu kary łącznej na zasadzie absorpcji.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd miał również na względzie dotychczasowy sposób życia S. K.. Skazany był już karany za przestępstwa przeciwko mieniu, w tym w warunkach powrotu do przestępstwa, na karę pozbawienia wolności. Powyższe świadczy w ocenie Sądu o braku rzeczywistej refleksji skazanego nad własnym postępowaniem, pomimo bowiem uprzednich skazań w dalszym ciągu wchodził on w konflikt z prawem. Wszystkie powyższe okoliczności dotyczące (...) świadczą zdaniem Sądu o niepoprawności zachowania skazanego, w konsekwencji również przemawiają przeciw stosowaniu przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji, a skłaniają ku orzeczeniu tej kary na zasadzie asperacji.

Wymierzając S. K. karę łączną Sąd uwzględnił treść opinii wydanej przez Dyrektora jednostki penitencjarnej, w której przebywa, tj. Zakładu Karnego nr 2 w G.. Wskazać należy, iż zachowanie skazanego w warunkach izolacji oceniane jest jako właściwe – skazany przestrzega przepisów zawartych w porządku wewnętrznym i regulaminie organizacyjno – porządkowym wykonywania kary pozbawienia wolności. Relacje ze współosadzonymi nawiązuje poprawnie, wobec przełożonych przyjmuje postawę regulaminową. Dwadzieścia pięć razy był nagradzany regulaminowo, raz karany dyscyplinarnie. Skazany nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej oraz nie sprawia problemów natury wychowawczej. S. K. deklaruje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw oraz dotychczasowego trybu życia. Bezsprzecznie zatem jego zachowanie uległo poprawie. Stwierdzić zatem należy, iż przemawia ono za orzeczeniem wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności na zasadzie asperacji.

Reasumując wszystkie podniesione powyżej okoliczności Sąd uznał, iż wymierzona kara łączna 9 lat pozbawienia wolności będzie karą adekwatną do całościowego zachowania skazanego, skłoni go też do poczynienia rzeczywistej refleksji nad własnym postępowaniem, uświadomi mu nieopłacalność wchodzenia w konflikty z prawem. Kara taka będzie też zdaniem Sądu karą sprawiedliwą w odczuciu społecznym, spełni swoje cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie Sądu kara łączna pozbawienia wolności wymierzona na zasadzie absorpcji, nie spełniłaby swoich funkcji w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej, a przede wszystkim nie byłaby sprawiedliwa w odczuciu społecznym. Należy zauważyć, iż sądy orzekające w poszczególnych sprawach, w których S. K. został skazany dostosowały wymiar kary nie tylko do celów prewencyjnych, ale także do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów. Sąd wydający obecnie wyrok łączny nie jest uprawniony do ponownego rozważania tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kar w osądzonych sprawach.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej 9 lat pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 1029/13 od dnia 01.10.2011r. do dnia 14.02.2012r., od dnia 23.05.2012r. do dnia 07.08.2012r., od dnia 07.11.2012r. do dnia 02.04.2013r., od dnia 26.06.2013 r. do 27.08.2013 r., od dnia 27.10.2016 r. do 18.05.2018r.

Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w ww. wyrokach nie objęte wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.

W zakresie kar orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt I – VI, Sąd na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. postępowanie umorzył. W przypadku wymienionych wyżej kar Sąd miał na względzie, iż były one przedmiotem merytorycznej oceny Sądu Rejonowego w Legionowie podczas wydania wyroku łącznego, w sprawie o sygn. akt II K 1029/13.

Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. Sąd zasądził na rzecz E. K. kwotę 147,60 zł, w tym 23 % VAT, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu S. K. z urzędu.

Biorąc pod uwagę fakt, iż skazany S. K. odbywa karę pozbawienia wolności Sąd zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Z tych wszystkich względów, orzeczono jak w wyroku łącznym