

Sygn. akt VI U 402/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kryńska - Mozolewska

Protokolant: starszy protokolant sądowy Marzena Szablewska

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2018 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania A. M. (1)

od decyzji (...)w C. z dnia (...)znak: (...)

przeciwko (...)w C.

o jednorazowe odszkodowanie

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje odwołującej A. M. (1) prawo do jednorazowego odszkodowania w wysokości 5% (pięciu procent) długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego skutkiem wypadku przy pracy w dniu 12 stycznia 2016 roku;
2. zasądza od pozwanego (...) w C. na rzecz odwołującej A. M. (1) kwotę 90,00 zł (dziewięćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI U 402/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...) r (...) w C. odmówił A. M. (1) przyznania jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej. Organ rentowy wskazał, że na podstawie przepisów ustawy z dnia 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 1242) oraz rozporządzeń wykonawczych Zakład Ubezpieczeń Społecznych, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 02.05.2016 r., odmówił wnioskodawczyni prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu następstw wypadku przy pracy, jakiemu uległa ona w dniu 12.01.2016 r., bowiem Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 21.07.2016 r. nie ustaliła procentowego uszczerbku na zdrowiu.

W odwołaniu od powyższej decyzji wnioskodawczyni zarzuciła organowi rentowemu nieprawidłowe oparcie rozstrzygnięcia na opinii biegłych pomijającej charakter i rozmiar doznanego przez nią uszczerbku na zdrowiu a wynikających z dokumentacji lekarskiej znajdującej się w aktach sprawy, która świadczy o długotrwałym uszczerbku na zdrowiu. Odwołująca podnosiła, że w dniu 12 stycznia 2016r. uległa wypadkowi przy pracy - upadek na plecy na śliskiej nawierzchni w zakładzie pracy. Wskutek wypadku doznała stłuczenia kręgosłupa szyjnego i piersiowego. W tych odcinkach pojawiły się silne bóle które ograniczały i dalej ograniczają moje ruchy tułowiem. Stan zdrowia odwołującej wymagał poza leczeniem farmakologicznym także leczenia rehabilitacyjnego. Do 8 września 2016 odwołująca przebywała na zwolnieniu lekarskim, a następnie na okres 3 miesięcy było przyznane świadczenie

rehabilitacyjne. W dalszym ciągu odwołująca odczuwa silne bóle głównie w okolicach kręgosłupa, które znacznie upośledzają jej sprawność ruchowa.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych wnosił o oddalenie odwołania i podnosił, że na podstawie przepisów ustawy z dnia 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1242) oraz rozporządzeń wykonawczych, odmówił przyznania ubezpieczonej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy w oparciu o przepisy ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych oraz wydanego na podstawie art. 11 te samej ustawy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 954).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 12 stycznia 2016 roku podczas wychodzenia z tramwaju wnioskodawczyni upadła na plecy na śliskim podłożu i doznała urazu kręgosłupa piersiowego. Od tego czasu ma bolesność uciskową wyrostków kolczystych kręgów Th6, Th7 i Th8, dość duże ograniczenie zakresów ruchomości kręgosłupa piersiowo-lędźwiowego, odległość palce-podłoga 40cm, ograniczenie zakresów ruchomości kręgosłupa szyjnego - zgięcie i wyprost po ok. 20°, ruchy skrętne w prawo i w lewo po ok. 20°, -objawy rozciągowe kręgosłupa obustronnie ujemne.

W badaniu RTG kręgosłupa szyjnego i piersiowego z dnia 13 stycznia 2016 roku stwierdzono klinowate obniżenie trzonu kręgu Th7, nierówność płytek granicznych trzonów Th 6 i Th8, zwężenie tarcz międzykręgowych w środkowej części odcinka piersiowego, drobne osteofity w odcinku piersiowym i szyjnym (zmiany zwyrodnieniowe), zwężenie tarcz międzykręgowych C5-6 i C6-7, bez zmian pourazowych w badaniu RTG.

W badaniu MR odcinka piersiowego z dnia 18 maja 2016 roku stwierdzono dyskopatię Th6-7, cechy przebytej choroby Scheuermanna.

W badaniu MR odcinka szyjnego z dnia 6 czerwca 2016 roku stwierdzono zmiany zwyrodnieniowe, największe na poziomach C5-6 i C6-7.

W dniu 20 czerwca 2016 roku odwołująca była konsultowana przez neurochirurga, nie stwierdzono objawów ze strony kręgosłupa szyjnego i piersiowego kwalifikujących się do leczenia operacyjnego. Natomiast konsultujący neurochirurg stwierdził, że dyskopatia na poziomie Th5Th6 jest pourazowego pochodzenia. Zalecono wykonanie kontrolnego badania MR za ok. 6 miesięcy.

Badanie MRI ze stycznia 2017 roku potwierdziło obecność wielopoziomowych wypuklin dysków w odcinku piersiowym z opisywaną wcześniej masywną przepukliną dysku na poziomie Th6- Th7. Odwołująca poddała, że została zakwalifikowana do leczenia operacyjnego dyskopatii w odcinku piersiowym kręgosłupa.

dowód: opinia biegłego z zakresu ortopedii K. K. k. 15, opinia biegłego z zakresu neurologii A. M. (2) k.26-27, opinia uzupełniająca k. 71 karta informacyjna z leczenia operacyjnego i hospitalizacji w okresie od dnia 20 do 28 marca 2017 r. w Instytucie (...) w W., wynik badania NMR kręgosłupa piersiowego – jednofazowego z dnia 27 marca 2017 r., przeprowadzonego w Instytucie (...) w W., karta informacyjna z fizjoterapii w okresie od dnia 24 kwietnia do 6 czerwca 2017 r. w Instytucie (...), (...)w W.;

opis badania RTG stawów barkowych z dnia 29 czerwca 2017 r. w Centrum (...) z o.o, skierowania na zabiegi fizjoterapeutyczne z dnia 29 czerwca 2017 r. w (...), historii zdrowia i choroby z dnia 24 sierpnia 2017 r. w (...) akta sądowe k.53-60

Lekarz Orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 17.06.2016 r. nie stwierdził u ubezpieczonej uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 12.01.2016 r.

Dowód: orzeczenie Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 17.06.2016 r. - k. 4

Ubezpieczona złożyła sprzeciw od powyższego orzeczenia. W dniu 21.07.2016 r. Komisja Lekarska potwierdziła ustalenia Lekarza Orzecznika.

Dowód: orzeczenie Komisji Lekarskiej z dnia 21.07.2016 r. - k. 39 akta organu rentowego;

Postanowieniem z dnia 13.10.2016 r sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy: ortopedy i neurochirurga celem ustalenia czy wskutek wypadki z dnia 12 stycznia 2016 r odwołująca doznała stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, a jeśli tak to w jakiej wysokości .

Biegły z zakresu ortopedii i traumatologii narządu ruchu K. K. oraz biegła z zakresu neurologii A. M. (2) stwierdzili, że z powodu pourazowego charakteru dyskopatii piersiowej i utrzymującego się ograniczenia zakresów ruchomości kręgosłupa piersiowego, oraz utrzymujących się dolegliwości uszczerbek na zdrowiu wynosi wysokości 5% na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002 roku poz. 1974: punk 94 b

W badaniu neurologicznym przeprowadzonym przez A. M. (2) biegła stwierdziła, że odwołując była w stanie ogólnym dobrym, w logicznym kontakcie słownym, o prawidłowej orientacji auto i allopsychicznej. Nie stwierdzono ewidentnych cech uszkodzenia nerwów czaszkowych. Stwierdzono ograniczenie ruchomości kręgosłupa w odcinku piersiowo - lędźwiowym oraz w odcinku szyjnym z bolesnością palpacyjną wyrostków kolczystych w środkowym odcinku piersiowym. Siła mięśniowa, napięcie mięśniowe odruchy w kończynach górnych i dolnych były prawidłowe, symetryczne. Funkcja dłoni była prawidłowa. Nie stwierdzono objawów patologicznych oraz innych cech świadczących o uszkodzeniu układu piramidowego oraz objawów wskazujących na zaburzenia krążenia w układzie kręgowo-podstawnym. Objawy korzeniowe z odcinka szyjnego i z odcinka lędźwiowo-krzyżowego były nieobecne Nie stwierdzono obecności objawów wskazujących na zaburzenia krążenia w układzie kręgowo-podstawnym. Opiniowana poruszała się samodzielnie.

Biegła podtrzymała swoje stanowisko w opinii uzupełniającej z dnia 21 listopada 2017 .

Po ponownej analizie dokumentacji medycznej zawartej w aktach i zapoznaniu się z dokumentacją złożoną przez powódkę po wydaniu poprzedniej opinii biegła nadal oceniła długotrwały uszczerbek na zdrowiu 5.%. Biegła podkreślała, że przy istniejącej chorobie zwyrodnieniowej kręgosłupa upadek spowodował dolegliwości bólowe kręgosłupa objętego samoistną chorobą zwyrodnieniową. W wyniku upadku nie doszło do powstania ubytków w stanie neurologicznym. Przejściowe osłabienie siły prawej kończyny dolnej było powikłaniem leczenia operacyjnego. Zabiegi usuwania dysków w odcinku piersiowym kręgosłupa są obarczone występowaniem tego typu powikłań.

Sąd swoje rozstrzygnięcie oparł na rzetelnej i przekonywującej opinii biegłych sądowych ortopedy i neurologa. Opinie biegłych są jasne, spójne i logiczne. Biegli przekonywująco i szczegółowo uzasadnili swoje stanowisko zawarte w opinii w zakresie uszczerbku na zdrowiu, jak również odnieśli się do przedłożonej dokumentacji lekarskiej, a zatem brak jakichkolwiek podstaw, by opinii odmówić mocy dowodowej.

Opinii uzupełniającej strony nie kwestionowały

Sąd zważył, co następuje:

Istotą sporu w sprawie było określenie czy wnioskodawczyni doznała na skutek wypadku stałego uszczerbku na zdrowiu, a jeśli tak to, w jakiej wysokości.

Zakres skutków doznanego urazu obejmuje wszystkie konsekwencje, jakie spowodował on u poszkodowanej ze względu na stan jej organizmu przed wypadkiem,

Zgodnie z art. 6 ust.1 pkt 4 tej ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych Dz. U. z 2015 roku poz 1242 z późn zmianami) z tytułu wypadku przy pracy przysługuje jednorazowe odszkodowanie dla ubezpieczonego, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Z ustaleń poczynionych w toku niniejszej sprawy wynika, że odwołująca doznała długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wyniku wypadku przy pracy. Uszczerbek ten wynosi 5%.

Sąd miał na uwadze, iż w toku niniejszego postępowania organ rentowy nie kwestionował faktu kwalifikacji zdarzenia jako wypadku przy pracy. Organ rentowy powołał się jedynie na okoliczność, że Lekarz Orzecznik stwierdził u odwołującej o % uszczerbku na zdrowiu.

Zasady ustalania procentowego uszczerbku na zdrowiu określa Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r Dz.U.2013.954 j.t. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania. Biegli z zakresu ortopedii i neurologii wskazali, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu wynosi 5 %. Odpowiada ono wymogom określonym w § 6 i 8 oraz Załącznika oceny procentowej stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu (punkt 94 b).

Mając na uwadze powyższe Sąd zmienił zaskarżoną decyzję w punkcie pierwszym wyroku

W punkcie drugim wyroku rozstrzygającym o kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie § 15 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016 r w sprawie ponoszenia przez Skarb państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. (Dz. U 2016 poz. 1714) - 90 złotych.

ZARZĄDZENIE

(...)