

Sygn. akt VI U 121/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2017 r.

### **Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kryńska - Mozolewska

Protokolant: protokolant sądowy Marzena Szablewska

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2017 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania J. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. z dnia 19 stycznia 2015 r., znak (...)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W.

przy udziale zainteresowanego (...) S.A. z siedzibą w W.

o zasiłek chorobowy

1. częściowo zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż uznaje że wnioskodawca J. S. nie jest zobowiązany do zwrotu zasiłku chorobowego za okres od 21 listopada 1999 roku do 16 marca 2000 roku w kwocie 12.563,79 zł (dwanaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami w kwocie 27.597,02 zł (dwadzieścia siedem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt siedem złotych dwa grosze);

2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie.

Sygn. akt. VI U 121/15

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 stycznia 2015r., znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W., odmówił ubezpieczonemu J. S. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 21.11.1999r. do 16.03.2000r. i zobowiązał go do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego z funduszu chorobowego za okres od 21.11.1999r. do 16.03.2000r. w kwocie 12.563,79 zł brutto wraz z odsetkami w kwocie 27.595,02 zł. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podnosił, że osoba, która pobrała nienależne świadczenie jest obowiązana do jego zwrotu wraz z odsetkami w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego, zaś, jeżeli osoba pobierająca świadczenie zawiadomiła organ wypłacający te świadczenia o zajściu okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty, a mimo to świadczenia były nadal wypłacane, kwoty nienależnie pobranych świadczeń podlegają zwrotowi bez odsetek za zwłokę. Organ rentowy podnosił, że ubezpieczony w okresie zatrudnienia w Powszechnym Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych S.A. z siedzibą w W. był niezdolny do pracy z powodu choroby i przedłożył zwolnienie za okres od 17.10.1999r. do 16.03.2000r., i na tej podstawie płatnik składek wypłacił mu zasiłek chorobowy za okres od 21.11.1999r. do 16.03.2000r. W wyniku postępowania wyjaśniającego organ rentowy ustalił, że w w/w okresie ubezpieczony świadczył pracę zarobkową u innego płatnika składek, w związku z tym utracił on prawo do zasiłku

chorobowego za okres od 21.11.1999r. do 16.03.2000r., a wypłacone świadczenie w wysokości 12.563,79 zł brutto podlega zwrotowi wraz z odsetkami, których kwota wynosi 27.595,02 zł, łączna kwota do zwrotu zaś wynosi 40.158,81.

***(decyzja z dnia 29 stycznia 2015 roku – akta rentowe)***

Od powyższej decyzji, w dniu 16 lutego 2015 roku, J. S. wniósł odwołanie. W uzasadnieniu odwołania, ubezpieczony oświadczył, że zaskarża w całości decyzję z dnia 19 stycznia 2015r., znak: (...), doręczonej mu w dniu 22.01.2016r. Odwołujący podniósł zarzut nie wyjaśnienia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności związanych z bezpodstawnym i bezprawnym żądaniem spełnienia świadczenia przedawnionego, a także nieuwzględnienia, że od dnia wymagalności upłynął okres ponad 10 lat i świadczenie to jest przedawnione i nienależne, więc nie podlega zwrotowi. Zdaniem odwołującego zaskarżona decyzja powinna zostać uchylona, jako wydana z rażącym naruszeniem prawa.

***(odwołanie – k. 1-2)***

W odpowiedzi na odwołanie, Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy ponosił, że na mocy art. 17 ust. 1 ustawy zasiłkowej ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia. Zgodnie zaś z art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy systemowej za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzania w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę je pobierającą. Z ustaleń poczynionych przez organ rentowy wynika, że w okresie zatrudnienia w (...) S.A. z siedzibą w W. wnioskodawcy został wypłacony zasiłek chorobowy za okres wskazany w decyzji, a jednocześnie w tym okresie świadczył on pracę na rzecz (...)Kasy (...) z siedzibą w W.. W związku z powyższym - zdaniem organu rentowego zasiłek pobrany za sporny okres należy uznać za świadczenie nienależnie pobrane, które powinno zostać zwrócone. Organ rentowy podnosił, że zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy systemowej należności z tytułu nienależnie pobranych świadczeń ulegają przedawnieniu po upływie 10 lat, licząc od dnia uprawomocnienia się decyzji ustalającej te należności, zatem w ocenie organu rentowego bieg przedawnienia rozpocząłby się po uprawomocnieniu zaskarżonej decyzji.

***(odpowiedź na odwołanie – k. 3-4)***

W piśmie procesowym z dnia 08 kwietnia 2015r odwołujący podtrzymał swe dotychczasowe stanowisko w sprawie i nie wyrażał zgody na potrącenie kwestionowanej należności z wypłacanych na bieżąco świadczeń.

***(pismo procesowe – k. 18)***

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

J. S. był zatrudniony w (...) z siedzibą w W. od 01.07.1997r. do 31.03.2004r. na podstawie umowy o pracę w wymiarze połowy etatu, następnie od 01.04.2004r. na podstawie umowy o pracę do dnia 31.03.2005r na stanowisku specjalisty ds. marketingu w wymiarze pełnego etatu w (...) z siedzibą w S.. W okresie od 17.10.1999r. do 16.03.2000r. odwołujący świadczył pracę na rzecz (...) z siedzibą w W..

(dowód: świadectwo pracy - akta rentowe, zaświadczenie o zatrudnieniu – akta rentowe, pismo (...) z dnia 19.12.2014r.- akta rentowe)

Odwołujący był także zatrudniony w (...) S.A. z siedzibą w W. na stanowisku starszego inspektora na podstawie umowy o pracę od 17.04.1983r do 24.01.2003r. w wymiarze pełnego etatu. J. S. w związku z niezdolnością do pracy przebywał na zwolnieniu lekarskim i otrzymywał zasiłek chorobowy za okres od 21 listopada 1999r. do 16 marca 2000r. w łącznej wysokości 12.563,79 zł brutto.

(dowód: świadectwo pracy - akta rentowe, pismo (...) S.A. z dnia 30.12.2014r. - akta rentowe)

Decyzją z dnia 19 stycznia 2015r., znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W., odmówił J. S. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 21.11.1999r. do 16.03.2000r. i zobowiązał go do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego z funduszu chorobowego za okres od 21.11.1999r. do 16.03.2000r. w kwocie 12.563,79 zł brutto wraz z odsetkami w kwocie 27.595,02 zł.

(decyzja ZUS z dnia 29 stycznia 2015 roku – akta rentowe)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody w postaci dokumentów znajdujących się w aktach sprawy oraz aktach organu rentowego. Sąd w swoich ustaleniach uznał złożone dokumenty za kluczowe dla rozpoznania niniejszej sprawy i stanowiące podstawę jej rozstrzygnięcia, zaś strony nie składały dodatkowych wniosków dowodowych w sprawie, nie podnosiły też nie autentyczności składanych dokumentów. Sąd przy ocenie stanu faktycznego nie wziął pod uwagę zeznań świadka J. B., gdyż okazały się one bez znaczenia dla sprawy, świadek nie znał odwołującego i nie miał wiedzy istotnej w rozstrzygnięciu niniejszej sprawy.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest odwołanie J. S. od decyzji ZUS odmawiającej ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego, i zobowiązującej go do zwrotu wypłaconego zasiłku chorobowego.

Bezsporne jest, że w okresie od 21 listopada 1999 roku do dnia 16 marca 2000 roku, wnioskodawca był niezdolny do pracy i z tego tytułu został mu wypłacony zasiłek chorobowy przez pracodawcę (...) S.A. z siedzibą w W.. W tym samym jednak czasie J. S. był zatrudniony również w (...) z siedzibą w W.. Z zaświadczenia o zatrudnieniu i pisma z dnia 19.12.2014r. wynika, że w okresie od 21 listopada 1999 roku do dnia 16 marca 2000 roku świadczył on pracę na rzecz (...) z siedzibą w W..

Sąd miał na uwadze, że sporny okres zwolnienia lekarskiego odwołującego się przypadał na czas obowiązywania starej ustawy regulującej zasady przyznawania zasiłku chorobowego – ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz.U. 1999 nr 60 poz. 636, ze zm.). Zgodnie z art. 17 ust. 1 tej ustawy ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia. Zgodnie z orzecznictwem wypracowanym na gruncie tego przepisu wykonywanie innej pracy zarobkowej, a więc takiej, z którą połączone jest uzyskiwanie wynagrodzenia, jest sprzeczne z celem przyznania zasiłku chorobowego (wyrok SN z dnia 19 marca 2003 roku, sygn. akt II UK 257/02, wyrok SN z dnia 12 sierpnia 1998 roku, sygn. akt II UKN 172/98). W niniejszej sprawie J. S. uzyskiwał wynagrodzenie z tytułu pracy wykonywanej na rzecz (...) z siedzibą w W. w okresie od 21 listopada 1999 roku do dnia 16 marca 2000 roku. Wobec powyższego w ocenie sądu odwołujący nie miał prawa do zasiłku chorobowego za wskazany w skarżonej decyzji okres i jego odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Jeśli chodzi o zwrot nienależnie pobranego zasiłku chorobowego z funduszu chorobowego w kwocie 12.563,79 zł brutto wraz z odsetkami w kwocie 27.595,02 zł to podlega ono w ocenie sądu uwzględnieniu. Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2016r., poz. 963) osoba, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczeń społecznych, jest obowiązana do jego zwrotu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego.

W myśl ust. 2 powołanego przepisu, za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się:

- 1) świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczone o braku prawa do ich pobierania;
- 2) świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzania w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenia.

Sąd jednak nie badał czy wypłacony J. S. zasiłek chorobowy jest nienależny, bowiem z dniem 14 grudnia 2016 roku w życie weszła ustawa o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, która dodała art. 84 ust. 7a, zgodnie, z którym w przypadku osoby, która nienależnie pobrała świadczenie, decyzji nakazującej zwrot tego świadczenia nie wydaje się później niż w terminie 5 lat od ostatniego dnia okresu, za który pobrano nienależne świadczenie. Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1921) przepis art. 84 ust. 7a ustawy systemowej w brzmieniu wyżej wskazanym stosuje się do rozpoznania odwołań od decyzji ustalających kwoty nienależnie pobranych świadczeń oraz kwoty odsetek i kosztów upomnienia wniesionych i nie rozpatrzonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Z uwagi na to, że decyzja została wydana po upływie pięciu lat od ostatniego dnia okresu, za który pobrano świadczenie nienależne tj 16 marca 2000 r odwołanie w tym zakresie w ocenie sądu podlegało uwzględnieniu. Tym samym należy uznać, iż w obecnym stanie prawnym nie ma możliwości żądania od odwołującego się zwrotu nienależnie pobranego przez niego świadczenia, a więc w tym zakresie jego odwołanie podlega uwzględnieniu.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

## ZARZĄDZENIE

1.(...)