

Sygn. akt VI U 26/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2016 r.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Maria Sałacińska

Protokolant: protokolant sądowy zastępujący Patrycja Wielgus

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2016 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania I. S.

przeciwko Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (...)w W.

o jednorazowe odszkodowanie

na skutek odwołania I. S.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (...)w W. z dnia (...)r. znak : (...)

zmienia zaskarżoną decyzję Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w W. z dnia (...)r. znak : (...)w ten sposób, że przyznaje odwołującej I. S. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej z dnia 26 września 2014 r. w wysokości 5 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Sygn. akt VI U 26/15

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...)roku, znak: (...), Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił ubezpieczonej I. S. prawa do jednorazowego odszkodowania w związku z wypadkiem przy pracy rolniczej. W uzasadnieniu decyzji Prezes KRUS podał, że z historii choroby wynika, że odwołująca od kilku miesięcy skarżyła się na ból kręgosłupa lędźwiowego. Po analizie dokumentacji medycznej Lekarz Inspektor Orzecznictwa Lekarskiego KRUS uznał, że uraz nastąpił z przyczyn wewnętrznych (choroba dyskowa kręgosłupa). Tym samym nie istnieje związek przyczynowo – skutkowy pomiędzy zdarzeniem a urazem. Wobec czego oddział nie uznał zdarzenia z dnia 26 września 2014r. za wypadek przy pracy rolniczej.

**(decyzja z dnia 27 listopada 2014r. – k. 30 akt organu)**

Od powyższej decyzji ubezpieczona I. S. wniosła odwołanie, w którym wskazała, że w rzeczywistości wypadek miał miejsce w ramach ciągu zdarzeń, które były związane z prowadzonym przez nią gospodarstwem rolnym.

**(odwołanie – k. 1- 5)**

W odpowiedzi na odwołanie Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w W. wniósł o jego oddalenie, powtarzając argumentację wskazaną w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji.

**(odpowiedź na odwołanie – k. 6)**

Na rozprawie w dniu 10 lutego 2016 r. pełnomocnik organu rentowego pozostawiła odwołanie do uznania Sądu **(nagranie rozprawy z 10 lutego 2016 r. – 00:04:09 do 00:05:55)**.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

I. S. posiada gospodarstwo rolne w miejscowości K., które wraz z mężem prowadzi od ponad 10 lat. Odwołująca zajmuje się hodowlą chryzantem.

W dniu 26 września 2014r. ok. godz. 14.00 I. S. udała się do tunelu foliowego celem udrożnienia kapilar wodnych, nawadniających doniczki z chryzantemami. Podczas przechodzenia między rzędami kwiatów, potknęła się o doniczkę i upadła, co wywołało u niej ostry ból okolicy lędźwiowo – krzyżowej z promieniowaniem do lewej kończyny dolnej. Bezpośrednio po zdarzeniu udała się do (...) w O., gdzie zastosowano leczenie farmakologiczne. Ze względu na brak poprawy po leczeniu zachowawczym odwołująca była w okresie od 01 października do 10 października 2014r. leczona w Klinice (...) w O.. W trakcie hospitalizacji wykonano badanie MR kręgosłupa L/S, które wykazało wielopoziomowe zmiany zwyrodnieniowe i dyskopatyczne, które świadczą o występującej u odwołującej samoistnej chorobie zwyrodnieniowo – dyskopatycznej. Ponadto rozpoznano centralno – lewoboczną przepuklinę jądra miazdżystego z wydzieleniem wolnego fragmentu dysku i uciskiem lewego korzenia nerwowego przez wypadnięty fragment dysku. Zmiany na poziomie L5/S1 są następstwem zdarzenia zaistniałego w dniu 26 września 2014r.

**(dowód: zeznania odwołującej – k. 17v; zeznania świadka M. S. -nagranie rozprawy z dnia 23 września 2015r. – od 00:03:47 do 00:22:04; protokół zdarzenia – k. 7 akt rentowych; opinia biegłego – k. 28, 42)**

W dniu 14 października 2014r. odwołująca wystąpiła z wnioskiem o przyznanie i wypłatę jednorazowego odszkodowania z tytułu uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkiem przy pracy rolniczej z dnia 26 września 2014r.

Organ rentowy podjął czynności, mające na celu ustalenie okoliczności i przyczyny wypadku. W tym celu pracownik organu rentowego udał się do odwołującej w dniu 14 października 2014r., dokonując oględzin miejsca zdarzenia.

**(dowód: wniosek – k. 1 akt rentowych; pismo organu rentowego z 30 września 2014r. – k. 5 akt rentowych; notatka służbowa – k. 6 akt rentowych)**

Decyzją z dnia 27 listopada 2014r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił odwołującej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej, jakiemu uległa w dniu 26 września 2014r., wskazując, iż uraz nastąpił z przyczyn wewnętrznych (choroba dyskowa kręgosłupa).

**(dowód: decyzja z dnia 27 listopada 2014r. – k. 30 akt rentowych)**

Biegła sądowa z zakresu neurochirurgii A. M. po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną znajdującą się w aktach sprawy oraz po wykonaniu badania lekarskiego odwołującej stwierdziła, iż nasilenie dolegliwości bólowych, objętego chorobą zwyrodnieniową kręgosłupa w odcinku lędźwiowo – krzyżowym można wiązać z przebyłym zdarzeniem z dnia 26 września 2014r. W związku z tym, że nadal stwierdza się niewielkie ubytki w stanie neurologicznym w ocenie biegłej długotrwały uszczerbek na zdrowiu na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002r. wynosi 5%.

**(dowód: opinia biegłego – k. 28 - 29)**

Natomiast biegła sądowa z zakresu neurologii J. S. po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną znajdującą się w aktach sprawy oraz po wykonaniu badania lekarskiego odwołującej stwierdziła u odwołującej ograniczenie ruchomości kręgosłupa L/S, objawy korzeniowe z lewej kończyny dolnej przy kącie 80°, brak odruchu skokowego lewego, zaburzenia czucia powierzchniowego na zewnętrznej powierzchni podudzia i grzbiecie stopy lewej oraz siłę

stóp prawidłową. Biegła wskazała, iż uwzględniając u odwołującej przewlekłą samoistną chorobę zwyrodnieniowo – dyskopatyczną z istotnym pogorszeniem wymagającym leczenia operacyjnego po zaistniałym zdarzeniu, stwierdzić należy, iż utrzymujący się zespół korzeniowy lewostronny z objawami ubytkowymi uzasadnia orzeczenie długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 5% w związku ze zdarzeniem z dnia 26 września 2014r.

**(dowód: opinia biegłego – k. 42)**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodu z zeznań odwołującej I. S. (k. 17v - 18), świadka M. S. (nagranie rozprawy z dnia 23 września 2015r. – od 00:03:47 do 00:22:04) oraz dowodów z dokumentów zawartych w aktach organu, w tym dowodu z protokołu wypadkowego.

Dodatkowo swoje rozstrzygnięcie Sąd oparł na rzetelnych i przekonywujących opiniach biegłych sądowych specjalisty z zakresu neurochirurgii A. M. i biegłego z zakresu neurologii J. S.. W ocenie Sądu opinie biegłych są jasne, spójne i logiczne, a także wiarygodne i rzeczowe. Zostały sporządzone przez specjalistów z zakresu schorzenia odwołującej. Biegli przekonywująco uzasadnili swoje stanowisko zawarte w opiniach w zakresie uszczerbku na zdrowiu, jak również odnieśli się do przedłożonej dokumentacji lekarskiej, a zatem brak jakichkolwiek podstaw, by opiniom odmówić mocy dowodowej. Biegli sądowy zgodnie uznali, iż długotrwały uszczerbek na zdrowiu wynosi u odwołującej 5%. Jednocześnie wskazać należy, iż strony nie kwestionowały przedmiotowych opinii. Zarówno odwołująca, jak również organ rentowy zgodnie oświadczyli, iż nie zgłaszają żadnych zastrzeżeń do opinii.

Zgromadzone w niniejszej sprawie dowody z dokumentów Sąd ocenił jako w pełni wiarygodne. Na żadnym etapie rozpoznawania sprawy strony postępowania nie zakwestionowały jakiegokolwiek dowodu, nie podniosły jego nieautentyczności lub niezgodności ze stanem rzeczywistym. Były one zatem nie tylko spójne wewnętrznie, ale i korespondowały ze sobą, tworząc logiczną całość, dlatego też stanowiły podstawę ustalonego przez Sąd stanu faktycznego w niniejszej sprawie.

Strony nie wnosiły o uzupełnienie materiału dowodowego.

**Sąd zważył, co następuje:**

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest zasadność odwołania I. S. od decyzji odmawiającej jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej.

Podstawą prawną do wydania skarżonej decyzji są regulacje zawarte w ustawie z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 roku, poz. 1403, ze zm.). Zgodnie z unormowaniem zawartym w art. 9, w treści obowiązującej w chwili wydania decyzji z dnia 27 listopada 2014r., świadczeniami z ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego są zasiłek chorobowy, zasiłek macierzyński oraz jednorazowe odszkodowanie z tytułu stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu albo śmierci wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej, zwane dalej „jednorazowym odszkodowaniem”.

Jak wynika z analizy powyższej regulacji jednorazowe odszkodowanie przysługuje w przypadku doznania uszczerbku na zdrowiu, który został spowodowany wypadkiem przy pracy rolniczej. Sam fakt doznania uszczerbku na zdrowiu nie był w toku niniejszego postępowania kwestionowany, jakkolwiek w toku postępowania przed organem nie była rozpatrywana i ustalana wysokość owego uszczerbku, nie była ona też objęta skarżoną decyzją, sporną zaś kwestią, która legła u podstaw wydania skarżonej decyzji, jest nieuznanie zdarzenia, które doprowadziło do uszczerbku na zdrowiu odwołującej się za wypadek przy pracy rolniczej.

Analizowanym zdarzeniem jest zdarzenie z dnia 26 września 2014r., kiedy to odwołująca podczas przechodzenia w tunelu foliowym pomiędzy rzędami kwiatów, potknęła się o doniczkę i upadła, co wywołało u niej uraz kręgosłupa w okolicy lędźwiowo – krzyżowej. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników za wypadek przy pracy rolniczej uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło podczas wykonywania

czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej albo pozostających w związku z wykonywaniem tych czynności:

- 1) na terenie gospodarstwa rolnego, które ubezpieczony prowadzi lub w którym stale pracuje, albo na terenie gospodarstwa domowego bezpośrednio związanego z tym gospodarstwem rolnym lub
- 2) w drodze ubezpieczonego z mieszkania do gospodarstwa rolnego, o którym mowa w pkt 1, albo w drodze powrotnej, lub
- 3) podczas wykonywania poza terenem gospodarstwa rolnego, o którym mowa w pkt 1, zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej albo w związku z wykonywaniem tych czynności, lub
- 4) w drodze do miejsca wykonywania czynności, o których mowa w pkt 3, albo w drodze powrotnej.

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostawało, że zdarzenie nastąpiło podczas wykonywania czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej (hodowla chryzantem), a także że nastąpiło na terenie gospodarstwa rolnego, które odwołująca prowadzi. Sporne było natomiast, czy zdarzenie zostało wywołane przyczyną zewnętrzną. Organ rentowy, analizując historię choroby odwołującej, doszedł bowiem do wniosku, że uraz kręgosłupa został wywołany przyczyną wewnętrzną, ponieważ odwołująca od kilku miesięcy skarżyła się na bóle kręgosłupa w odcinku lędźwiowym.

Celem ustalenia czy uraz kręgosłupa nastąpił w związku ze zdarzeniem z dnia 26 września 2014r., czy też wynikał z przyczyny wewnętrznej, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych specjalistów z zakresu schorzenia odwołującej. Po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną znajdującą się w aktach sprawy oraz po wykonaniu badania lekarskiego odwołującej biegła z zakresu neurochirurgii A. M. stwierdziła, iż nasilenie dolegliwości bólowych, objętego chorobą zwyrodnieniową kręgosłupa w odcinku lędźwiowo – krzyżowym można wiązać z przebyłym zdarzeniem z dnia 26 września 2014r. W związku z tym, że nadal stwierdza się niewielkie ubytki w stanie neurologicznym w ocenie biegłej długotrwały uszczerbek na zdrowiu wynosi 5%. Powyższe ustalenia potwierdziła także biegła sądowa z zakresu neurologii J. S., która wskazała, iż uwzględniając u odwołującej przewlekłą samoistną chorobę zwyrodnieniową – dyskopatyczną z istotnym pogorszeniem wymagającym leczenia operacyjnego po zaistniałym zdarzeniu, stwierdzić należy, iż utrzymujący się zespół korzeniowy lewostronny z objawami ubytkowymi uzasadnia orzeczenie długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 5% w związku ze zdarzeniem z dnia 26 września 2014r.

Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do negowania powyżej przedstawionego stanowiska biegłych sądowych. Tym bardziej, że wydane opinie zawierają pełne i jasne uzasadnienie, uwzględniające rozpoznane u wnioskodawczyni schorzenie. Biegły sądowy, obowiązany jest orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Dlatego zdaniem Sądu, sporządzonym przez biegłych opiniom, nie można odmówić rzetelności i fachowości co do medycznej oceny stanu zdrowia odwołującej, w odniesieniu do obowiązujących przepisów. Tym bardziej, że żadna ze stron nie kwestionowała przedmiotowych opinii.

Podkreślić należy, że Sąd nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Zgodnie zaś z utrwalonym w tej mierze poglądem Sądu Najwyższego - opinie biegłych lekarzy mogą być oceniane przez Sąd wyłącznie przez pryzmat ich zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego oraz wiedzy powszechnej, wystarczające dla uznania bądź nie uznania opinii biegłego za przekonywującą (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2005r., II CK 572/04, Lex nr 151656).

Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków. Skoro opinie biegłych sądowych w niniejszej sprawie były jasne, logiczne i nie kwestionowane przez strony, Sąd podzielił dokonane w nich ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia ustalając, iż nasilenie dolegliwości bólowych,

objętego chorobą zwyrodnieniową kręgosłupa w odcinku lędźwiowo – krzyżowym można wiązać z przebyłym zdarzeniem z dnia 26 września 2014r., co uzasadnia orzeczenie długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 5%.

Wobec powyższego, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. Sąd uwzględnił odwołanie i zmienił zaskarżoną decyzję Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w W. z dnia (...). w ten sposób, że przyznał odwołującej I. S. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej z dnia 26 września 2014r. w wysokości 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Z uwagi na powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.